



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 57/2008

Μεταξύ:

SPIEL CLOTHING MANUFACTURING LTD

Αιτούσας Εταιρείας

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

SPIEL CLOTHING MANUFACTURING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γεώργιο Παπαθεοδώρου, Δικηγόρο
2. κ. Αναστάση Αναστασίου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Σεπτεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2008Τ1001 και αφορούσε *«την προμήθεια έτοιμων στολών ασκήσεων-εκστρατείας παραλλαγής στρατού ξηράς, ναυτικού και στρατονομίας, καλυμμάτων κρανών, πηλικίων ασκήσεων (τζόκει) και κοντών παντελονιών (βερμούδων).»*

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29 Φεβρουαρίου, 2008.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 18^η Απριλίου, 2008.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθησαν πέντε προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της ημερομ. 20 Ιουνίου, 2008, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την απόρριψη των προσφορών των τεσσάρων οικονομικών φορέων Μιχαλάκης Μεττής Λτδ, Εκτυπώσεις Υφασμάτων Α/φοί Θεοδώρου Λτδ, G. Kallis Manufactures Ltd και NANA AEBE, και την αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου του οικονομικού φορέα SPIEL CLOTHING (MANUFACTURING) LTD.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών κατά τις συνεδρίες του ημερομ. 3 Ιουλίου και 17 Ιουλίου 2007, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη των προσφορών των τεσσάρων οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, αλλά ταυτόχρονα έκρινε ότι και η προσφορά της εταιρείας SPIEL CLOTHING (MANUFACTURING) LTD παρουσιάζει ουσιαστική απόκλιση από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και τίθεται εκτός διαγωνισμού επειδή δεν υπόβαλε το Έντυπο 3 «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» υπογραμμένο από τον κατασκευαστή των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων όπως απαιτείτο από τους όρους 8.3.1.1(3) και (7) των εγγράφων του

διαγωνισμού. Η πράξη της Επιτροπής Αξιολόγησης να ζητήσει εκ των υστέρων από τον πιο πάνω οικονομικό φορέα να φέρει υπογραμμένο το εν λόγω έντυπο από τον κατασκευαστή των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων έχει προσδώσει αξία στην προσφορά του.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών προς τους Αιτητές, ημερομ. 18 Ιουλίου, 2008, τους κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 31 Ιουλίου, 2008, την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η απόφαση της Αρχής λήφθηκε κατά κατάχρηση και/ή υπέρβαση εξουσίας.
- (β) Η απόφαση αυτής είναι αντίθετη με το Νόμο και το Σύνταγμα και/ή της ίσης μεταχείρισης.
- (γ) Η απόφαση αυτής είναι αντίθετη με τις αρχές του Φυσικού Δικαίου και/ή χρηστής διοίκησης.
- (δ) Η απόφαση είναι προϊόν πραγματικής πλάνης και/ή βασίζεται σε πεπλανημένα κριτήρια και/ή σε λανθασμένο ή αντικανονικό τρόπο και/ή παρεγνωρίσθη η προσφορά του Αιτητή.
- (ε) Η απόφαση είναι αντίθετη προς τις παραδεδειγμένες αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή της νομολογίας.
- (στ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανατιολόγητη και/ή μη δεόντως αιτιολογημένη.
- (ζ) Η Αρχή δεν έλαβε σοβαρά υπ' όψη τα δοθέντα στοιχεία/έγγραφα και/ή κατά παράβαση των όρων και/ή η απόφασή της ελήφθη κατά πλάνη των πραγμάτων και/ή κατά παράβαση ή εσφαλμένη εφαρμογή των σχετικών όρων του διαγωνισμού.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ο δικηγόρος των Αιτητών επικέντρωσε τους ισχυρισμούς του στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών να θέσει εκτός διαγωνισμού την προσφορά των Αιτητών επειδή δεν υπόβαλε το Έντυπο 3 «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» υπογραμμένο από τον κατασκευαστή των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων όπως απαιτείτο από τους όρους 8.3.1.1(3) και (7) των εγγράφων του διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι το πιο πάνω αναφερόμενο Έντυπο 3, πράγματι δεν υπεγράφη από τον κατασκευαστή αλλά υπεγράφη από τους Αιτητές «για» τους κατασκευαστές και ότι επί τούτου είχε εξουσιοδότηση από αυτούς την οποίαν όμως δεν περιέλαβε στα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή με μεταγενέστερη ημερομηνία της υποβολής των προσφορών και συγκεκριμένα στο στάδιο των διευκρινίσεων ζήτησε την υπογραφή του Έντυπου 3 από τον κατασκευαστή, πράγμα που έγινε και υποβλήθηκε σ' αυτήν υπογραμμένο από αυτόν.

Βασικά, ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών, με τη διευκρίνιση που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή και με την υπογραφή του Έντυπου 3 από τον κατασκευαστή έστω και αργότερα δεν θεωρείται ότι υποβλήθηκε συμπληρωματικό έγγραφο αλλά επιβεβαίωση της ήδη υπάρχουσας ορθής εκτέλεσης της υπογραφής από τον κατασκευαστή.

Περαιτέρω, όπως ισχυρίστηκε, μια εξουσιοδότηση και ένα έγγραφο ή πληρεξούσιο μπορεί να δοθεί προφορικά ή γραπτά που στην προκειμένη περίπτωση δόθηκε προφορικά.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

Στην προκειμένη περίπτωση, σχετικά με την προσωπική κατάσταση του προσφέροντα στον όρο των εγγράφων του συγκεκριμένου διαγωνισμού, απαριθμούνται κατά τρόπο εξαντλητικό και δεσμευτικό οι περιπτώσεις που όταν συντρέχουν, τα αρμόδια όργανα οφείλουν να αποκλείσουν τον προμηθευτή από το διαγωνισμό.

Ακολούθως, ο όρος 8.3.1.1(7) των προαναφερθέντων εγγράφων, διαλαμβάνει ρητώς ότι, στις περιπτώσεις όπου ο προσφέρων δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων που θα προσφέρει με την προσφορά του και στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, απαιτείται η υποβολή και για τον άλλο αυτό φορέα, ανάμεσα σε άλλα δικαιολογητικά, της δήλωσης της παραγράφου (3) του διαγωνισμού (Έντυπο 3) «συμπληρωμένης και δεόντως υπογεγραμμένης».

Εφόσον ο εν λόγω όρος αποτελούσε μέρος των προνοιών των εγγράφων του συγκεκριμένου διαγωνισμού, είναι η θέση μας ότι, έπρεπε να τύχει εφαρμογής και επομένως το αποφασίζον όργανο, δηλαδή το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, δεν είχε την ευχέρεια να τον παραγνωρίσει στην περίπτωση των Αιτητών. Άλλωστε, οι Αιτητές γνώριζαν την ύπαρξη του όρου αυτού εξ αρχής και δεν μπορούν τώρα επειδή έτυχαν των συνεπειών του, και αυτό λόγω δικών τους λαθών και παραλείψεων και συνεπώς, λόγω δικής τους υπαιτιότητας, να ζητούν να μην εφαρμοστεί κατά αντικειμενικό τρόπο στην περίπτωση τους.

Υπό το φως των πιο πάνω όπως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, είναι σαφές ότι, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, στις αρμοδιότητες του οποίου εμπίπτει η λήψη οριστικής αποφάσεως επί των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στην προκειμένη περίπτωση, έχει ενεργήσει εφαρμόζοντας πιστά τους όρους του διαγωνισμού με πλήρη επίγνωση των υποχρεώσεων του σύμφωνα με τις διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας και οι χειρισμοί του όλου θέματος ήταν και εγίνοντο πάντοτε με βάση τις γενικές αρχές του δικαίου, ιδιαίτερα της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και αναλογικότητας μέσα στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και σύμφωνα με τα έγγραφα του σχετικού διαγωνισμού.

Όσον αφορά κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, την έρευνα στην οποία έχει προβεί το ανεξάρτητο αυτό συλλογικό όργανο αποφασιστικής αρμοδιότητας, έχουμε την άποψη ότι, εφόσον κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα του συγκεκριμένου διαγωνισμού, οι περιπτώσεις αποκλεισμού πρέπει οπωσδήποτε να συντρέχουν τόσο στο πρόσωπο του προσφέροντα όσο και στο πρόσωπο του κατασκευαστή των προσφερθέντων υπό προμήθεια προϊόντων, σε περίπτωση, βέβαια, που τα δύο αυτά πρόσωπα είναι, όπως στην προκειμένη περίπτωση διαφορετικά, η έρευνα αυτή δεν είναι απλά πλήρης αλλά και δέουσα, η δε οριστική απόφασή του είναι επαρκώς τεκμηριωμένη. Πιστεύουμε, ως εκ τούτου, ότι οι προβαλλόμενοι κατά τρόπο γενικόλογο και αόριστο με την παρούσα προσφυγή λόγοι ακύρωσης της ληφθείσας από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών απόφασης, είναι παντελώς ανυπόστατοι, ανυποστήριχτοι και ανεδαφικοί. Πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η προσφυγή αυτή ως απαράδεκτη.

4. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(ε) πιο πάνω, ο λόγος που το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών έθεσε εκτός διαγωνισμού την προσφορά των Αιτητών, ήταν γιατί αυτοί δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους το Έντυπο 3 «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» υπογραμμένο από τον κατασκευαστή όπως απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού 8.3.1.1(3) και 7.

Ο όρος 8.3.1.1(3) αναφέρει:

«Για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης του Προσφέροντα της παραγράφου 6.2.1, συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη τη Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης υπόδειγμα της οποίας (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού.»

Ο όρος 8.3.1.1(7) αναφέρει:

«Εφόσον ο Προσφέρων δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων που θα προσφέρει με την προσφορά του, και στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα κατά την έννοια της παραγράφου (3) του όρου 6.2.2 και της παραγράφου (5) του όρου 6.2.3 για την εκτέλεση του αντικειμένου της Σύμβασης, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν για τον άλλο αυτό φορέα:

- *Το Έντυπο 8 που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα*
- *Τη Δήλωση της παραγράφου (3) του όρου 8.3.1.1*
- *Τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά των παραγράφων (4) και (5) του όρου 8.3.1.1 για το φορέα αυτό.»*

Στην προκειμένη περίπτωση οι Αιτητές δεν ήταν οι ίδιοι κατασκευαστές των τελικών υπό προμήθεια προϊόντων και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των πιο πάνω όρων απαιτείτο η συμπλήρωση και η υπογραφή του Εντύπου 3 από τους κατασκευαστές, πράγμα που δεν έγινε. Εκείνο το οποίο έγινε, το Έντυπο 3

υπογράφηκε από τον κ. Αναστάση Αναστασίου «για» LIU GONG YU και στη Στήλη «Ιδιότητα υπογράφοντος» αναφέρει «Exports Manager», που αντιλαμβανόμαστε ότι ο κ. Αναστασίου που υπογράφει το Έντυπο 3 δεν είναι ο Export Manager του κατασκευαστή αλλά Export Manager πρέπει να είναι η LIU GONG YU.

Για το θέμα της υπογραφής του Εντύπου 3 δεν υπήρξε τουλάχιστον καμία γραπτή εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστή προς τον υπογράψαντα κ. Αναστάση Αναστασίου, η οποία να υποβλήθηκε με την προσφορά.

Επί του προκειμένου, δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπήρχε προφορικά προς αυτούς εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστή και ότι τη γραπτή εξουσιοδότηση την υπόβαλε μετά που η Αναθέτουσα Αρχή τους ζήτησε με διευκρινιστική επιστολή να υποβάλουν, την πράξη της οποίας κρίνουμε ως λανθασμένη καθ' ότι η υποβολή μεταγενέστερα της κατάθεσης των προσφορών δεν είναι συμπλήρωση υποβληθέντων εγγράφων αλλά αντικατάσταση εγγράφων, πράξη η οποία αντιστρατεύεται, μεταξύ άλλων, την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ορθά η προσφορά τους τέθηκε εκτός διαγωνισμού. Θεωρούμε δε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και συνεπώς απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.