



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 15/2010

Μεταξύ:

HYDROTECH WATER & ENVIRONMENTAL ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

HYDROTECH WATER & ENVIRONMENTAL ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάριο Αγιομαμίτη, Δικηγόρο
2. Ιωάννη Χατζηβασίλη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. Χριστάκη Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Φρόσω Λουκά, Ανώτερη Υδραυλικό Μηχανικό
3. Λία Γεωργίου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Αγγέλα Λάρκου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Αχιλλέα Αχιλλέως, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Μαΐου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία «HYDROTECH WATER & ENVIRONMENTAL ENGINEERING LTD» (στο εξής οι «Αιτητές») προσβάλλουν την απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 72/2009 και θέμα «*Ανακαίνιση του υφιστάμενου αντλιοστασίου και σταθμού επεξεργασίας λυμάτων στην κοινότητα Αγγλισίδων και λειτουργία και συντήρηση για ένα χρόνο*» στην κοινοπραξία «MEKEL LTD & FYSANCO DEVELOPMENT LTD».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Συνοπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευσή στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23.10.2009, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14.12.2009. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.
2. Στις 15.1.2010 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής πρακτικό στο οποίο εισηγήθηκε την ανάθεση της υπό εξέταση σύμβασης στην κοινοπραξία «MEKEL LTD & FYSANCO DEVELOPMENT LTD», (στο εξής «επιτυχούσα»), ως τον χαμηλότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη. Ο Διευθυντής συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υπέγραψε το πρακτικό ανάθεσης στις 20.1.2010.
3. Με επιστολές ημερομηνίας 22.1.2010 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε σε όλους τους προσφοροδότες την πιο πάνω απόφασή της, πληροφορώντας παράλληλα τους προσφοροδότες των οποίων η προσφορά δεν επιλέγηκε, για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

4. Οι Αιτητές δεν επιλέγησαν επειδή δεν πρόσφεραν τη χαμηλότερη τιμή. Με επιστολές τους ημερομηνίας 25.1.2010 και 26.1.2010 γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης και προέβαλαν τις σχετικές αιτιάσεις τους.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με επιστολή ημερομηνίας 26.1.2010 και οι Αιτητές στις 3.2.2010 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθώς και αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και παρατάθηκε την 5.2.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους λόγους:

1. Ο όρος 3.3.6.θ του διαγωνισμού, ορίζει ότι οι προσφέροντες θα πρέπει «να μην επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ή να μην έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη Σύμβαση».

Ο όρος 3.3.7 αναφέρει συναφώς ότι τα παραπάνω ισχύουν και για κάθε ένα μέλος της Κοινοπραξίας ξεχωριστά και καταλήγει «και αν ένας συμμετέχων δεν πληροί μία από τις προϋποθέσεις αυτές, η υποβληθείσα προσφορά της κοινοπραξίας αποκλείεται του διαγωνισμού και δεν αξιολογείται».

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η εταιρεία Fysanco Developments Ltd, η οποία συμμετέχει στην επιτυχούσα κοινοπραξία, αποκρύπτοντας από τους Αιτητές το γεγονός ότι τρεις μέρες προηγουμένως είχε υπογράψει συμφωνητικό συνεργασίας με την MEKEL LTD, υπέβαλε στις 10.12.2009

γραπτή προσφορά προς τους Αιτητές αναφορικά με οικοδομικές εργασίες που απαιτούνταν για την εκτέλεση του επίδικου έργου. Υποστήριξαν μάλιστα ότι δίνοντας τους αυξημένες τιμές επιχείρησε να παρασύρει τους Αιτητές σε υποβολή προσφοράς με υψηλό κόστος. Αυτό, κατά παράβαση των όρων που παρατίθενται πιο πάνω, σύμφωνα με τους οποίους η επιτυχούσα κοινοπραξία θα έπρεπε να αποκλειστεί λόγω ιδιάζουσας σχέσης με άλλους διαγωνιζόμενους.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί καθότι παρουσιάζει τις πιο κάτω ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού:

(α) Η επιτυχούσα κατά παράβαση του όρου 5.6.1.β.ii του τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, παρέλειψε να υποβάλει πληρεξούσιο έγγραφο για τον ορισμό εκπροσώπου της Κοινοπραξίας. Οι Αιτητές τόνισαν τη σημασία του όρου αυτού με αναφορά στους όρους 5.6.3, 7.2.1 και 7.6.1 και 2 του Διαγωνισμού, καθώς και στην απόφαση της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 53/2008, υποστηρίζοντας ότι η απουσία του πληρεξουσίου αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού, η οποία καθιστά άκυρη την προσφορά της επιτυχούσας.

Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, ότι το συμφωνητικό συνεργασίας των δύο εταιρειών που αποτελούν την επιτυχούσα κοινοπραξία ορίζει ως εκπρόσωπο την εταιρεία MEKEL LTD και ο κ. Χάρης Ιωαννίδης που εργοδοτείται από την MEKEL LTD έχει οριστεί από την εταιρεία ως εκπρόσωπός της, ανέφεραν ότι ο κος Ιωαννίδης ορίστηκε ως εκπρόσωπος της MEKEL LTD πριν την υπογραφή του συμφωνητικού συνεργασίας των δύο εταιρειών.

(β) Η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί τους όρους 3.3.8.β.ii και 5.6.1.η.ι του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού αναφορικά με την

τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα. Ειδικότερα, υπέδειξαν ότι εσφαλμένα και χωρίς να διεξάγει δέουσα έρευνα, η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι το μέλος της επιτυχούσας Κοινοπραξίας MEKEL LTD, σχεδίασε, κατασκεύασε, λειτουργεί και συντηρεί το έργο DNP Property Developers, Ayia Irini Beach Gardens έναντι του συνολικού ποσού των €162.000 το οποίο υπερκαλύπτει το 80% του εκτιμώμενου κόστους, στον παρόντα διαγωνισμό, το οποίο αντιστοιχεί σε €152.000. Υποστήριξαν ότι η MEKEL LTD δεν έχει εκτελέσει το σύνολο των πιο πάνω αναφερόμενων εργασιών, αλλά εκτέλεσε μόνο το στάδιο της προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού για την λειτουργία του σταθμού λυμάτων και όχι τη μελέτη κατασκευής και τις οικοδομικές εργασίες για την κατασκευή του εν λόγω βιολογικού σταθμού, διότι όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, αυτά εκτελέστηκαν από τους ίδιους. Προς απόδειξη του ισχυρισμού τους επισύναψαν μάλιστα αντίγραφο της σχετικής πρότασης της MEKEL LTD για το πιο πάνω έργο.

Οι Αιτητές ανέφεραν επίσης ότι στο πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της δεν αναφέρεται η αξία του έργου παρά το γεγονός ότι αυτό απαιτεί ο όρος 5.6.1.η.ι. Στην πραγματικότητα η τελική συμφωνία που υπέγραψε η MEKEL LTD ήταν για το ποσό των €114.000 πλέον Φ.Π.Α., όμως η επιτυχούσα δήλωσε ψευδώς το ποσό των €150.000. Συνεπώς, το έργο δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω αλλά και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η αξία που αντιστοιχεί στις εργασίες που εκτέλεσε η MEKEL LTD είναι κατά πολύ χαμηλότερη του 80% του εκτιμώμενου κόστους.

Υποστήριξαν επίσης ότι η Κοινοπραξία δήλωσε ψευδώς ότι έχει αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του έργου από το Φεβρουάριο 2009, ενώ ο σταθμός λειτούργησε στις 14.9.2009 καθώς επίσης δήλωσε ψευδώς ότι ανέλαβε τη λειτουργία και συντήρηση του σταθμού έναντι του ποσού των €12.000 ενώ το ποσό δεν υπερέβαινε τις €8.400 ετησίως.

Αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της επιτυχούσας, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η εν λόγω Κοινοπραξία είχε προβεί σε ψευδείς δηλώσεις και σε σχέση με άλλα έργα τα οποία συμπεριέλαβε στο Έντυπο Τεκμηρίωσης Χρηματοοικονομικής και Τεχνικής Ικανότητας. Ενδεικτικά αναφέρθηκαν στο έργο ELBIOMEK, το οποίο η Κοινοπραξία παρουσίασε ως έργο που έχει εκτελέσει το μέλος της MEKEL LTD. Όπως ωστόσο προκύπτει από την επιστολή του Υπουργείου Εσωτερικών ημερομηνίας 04.02.2010, η μελέτη και η κατασκευή του πιο πάνω έργου έγινε από την Κοινοπραξία ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ ΤΕΒ Α.Ε. – CYBARCO PLC. Κατά συνέπεια, οι Αιτητές ανέφεραν ότι πέραν του γεγονότος ότι η επιτυχούσα θα έπρεπε να αποκλειστεί γιατί δεν κατέχει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναφορικά με την εκτέλεση έργου παρόμοιου τύπου, προκύπτει από τα πιο πάνω κι ένας επιπρόσθετος λόγος αποκλεισμού, καθώς η επιτυχούσα Κοινοπραξία παρέθεσε ανακριβή και ψευδή στοιχεία και δικαιολογητικά, κατά παράβαση των όρων 5.6.3, 7.6.1 και 7.6.2 α, β και δ.

Πρόσθετα, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι κατά παράβαση του όρου 3.3.8.β.ι, σύμφωνα με τον οποίο, ο βασικός εμπειρογνώμονας 2 πρέπει να είναι συντηρητής με γνώσεις μηχανολογίας ή/και ηλεκτρολογίας με σχετική πείρα μεγαλύτερη από 2 χρόνια, η Κοινοπραξία δήλωσε ως βασικό εμπειρογνώμονα 2 τον Πανίκο Μάρκου, ο οποίος δεν κατέχει σχετικό Πανεπιστημιακό δίπλωμα και δεν υποβλήθηκε οποιαδήποτε βεβαίωση ή πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτουν οι γνώσεις του σχετικά με την μηχανολογία και/ή ηλεκτρολογία.

(γ) Η επιτυχούσα παραβιάζοντας τον όρο 5.6.1 του διαγωνισμού, δεν υπέβαλε με την προσφορά της τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας Fysanco Developments Ltd για το 2008. Περαιτέρω, η MEKEL LTD δεν υπέβαλε τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις της για τα έτη 2006 και 2007, καθότι η εν λόγω εταιρεία ιδρύθηκε στις 31.12.2007 και εκ των πραγμάτων δεν διαθέτει το απαραίτητο υπόβαθρο για απόδειξη της χρηματοοικονομικής

επάρκειάς της. Η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε το γεγονός αυτό, θεώρησε ωστόσο ότι δεν υπάρχει ουσιώδης απόκλιση, καθώς πληρούται η προϋπόθεση των €100.000 που θέτει ο όρος 3.3.8.α.ι ως μέσο όρο γενικού κύκλου εργασιών κατά τα τελευταία 3 χρόνια. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με βάση τις πρόνοιες του όρου 7.2.1.ε του διαγωνισμού, η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν πλήρης και η Αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείτο να προχωρήσει στην αξιολόγησή της.

Περαιτέρω οι Αιτητές επεσήμαναν ότι τα στοιχεία που παρουσίασε η Fysanco Developments Ltd στο Έντυπο Χρηματοοικονομικής και Τεχνικής Ικανότητας για τα έτη 2006-2007 δεν συμφωνούν με τα στοιχεία που παρουσιάζονται στις εξελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για τα αντίστοιχα έτη.

(δ) Η επιτυχούσα συμπλήρωσε με ελλιπή και παραπλανητικό τρόπο τον Πίνακα που περιέχεται στο Παράρτημα 10 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος αφορά την κατανάλωση και το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές υπέδειξαν ότι κατά παράβαση των όρων 7.2.α και β του διαγωνισμού, η επιτυχούσα συμπλήρωσε μόνο την πρώτη σειρά του Πίνακα, η οποία αφορά την ροή ανεπεξέργαστων λυμάτων $90\text{m}^3/\text{ημέρα}$ και δεν συμπλήρωσε τις άλλες δύο σειρές που αναφέρονται σε ροή $60\text{m}^3/\text{ημέρα}$ και $30\text{m}^3/\text{ημέρα}$ αντίστοιχα. Επίσης, το κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας το οποίο δηλώθηκε από την επιτυχούσα (€12.650), δεν περιλαμβάνει το αντλιοστάσιο (pumping station) και την αντλία άρδευσης (irrigation pump). Η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε σχετική διευκρινιστική ερώτηση, στην οποία η επιτυχούσα απάντησε ψευδώς ότι περιλαμβάνει τον πιο πάνω εξοπλισμό, ισχυρισμό τον οποίο χωρίς και πάλι να προβεί στην δέουσα έρευνα, η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε.

Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι μετά τον πρώτο χρόνο λειτουργίας και συντήρησης του Σταθμού, το επιπρόσθετο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας το οποίο θα προκύπτει για τα επόμενα χρόνια λειτουργίας του, θα

επιβαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή και όχι την επιτυχή, η οποία εσκεμμένα δήλωσε χαμηλό κόστος ηλεκτρικής ενέργειας.

Συνοψίζοντας, οι Αιτητές ανέφεραν ότι έχουν καταδειχθεί οι ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχή, καθώς επίσης και η λανθασμένη και πεπλανημένη αξιολόγηση της προσφοράς από την Αναθέτουσα Αρχή και γι' αυτό ζήτησαν την ακύρωση της απόφασής της.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απάντησαν στους ισχυρισμούς των Αιτητών ως ακολούθως:

1. Δεν είχε διαπιστωθεί οποιαδήποτε σχέση ανάμεσα στους Αιτητές και την Fysanco Developments Ltd. Οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών δεν υποστηρίζονται από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, καθότι στην προσφορά τους προσδιορίζουν ως υπεργολάβο για τις τεχνικές κατασκευαστικές εργασίες την εταιρεία Χατζηχριστοφή και όχι την εταιρεία Fysanco Developments Ltd. Αν οι Αιτητές είχαν στηριχθεί στις δυνατότητές της εν λόγω εταιρείας ή τη χρησιμοποιούσαν ως υπεργολάβο όφειλαν κατά την Αναθέτουσα Αρχή να το δηλώσουν.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι ο όρος 3.3.6(θ) θα πρέπει να ερμηνευθεί υπό το φως σχετικών αποφάσεων σε κοινοτικό επίπεδο, όπου διαπιστώνεται ότι ο στόχος τέτοιων διατάξεων δεν μπορεί να είναι άλλος από την προστασία της Αναθέτουσας Αρχής από συμπαιγνία μεταξύ των προσφοροδοτών (Υπόθεση C-538/07, Assituz Srl, ημερομηνίας 19.5.2009).

Αναφέρθηκε επίσης ότι αν ακολουθείτο η ερμηνεία του όρου 3.3.6(θ) που εισηγήθηκαν οι Αιτητές, τότε θα έπρεπε να είχαν αποκλειστεί και οι ίδιοι.

2. (α) Όσον αφορά στον ισχυρισμό των Αιτητών για παράλειψη εξουσιοδότησης του κ. Ιωαννίδη, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το εν λόγω πρόσωπο είχε εξουσιοδοτηθεί από την MEKEL Ltd να την αντιπροσωπεύει, η οποία εταιρεία είχε οριστεί στο υποβληθέν συμφωνητικό συνεργασίας ως εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας.

(β) Όσον αφορά στους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ουδόλως λειτούργησε υπό καθεστώς πλάνης ή αξιολόγησε ψευδή στοιχεία. Αποφάσισε στη βάση των εγγράφων και σχετικών βεβαιώσεων που προσκόμισε η επιτυχούσα. Ειδικότερα, σε σχέση με το έργο DNP Property Developers, Ayia Irini Beach Gardens, ανέφερε ότι τα έγγραφα που προσκόμισαν οι Αιτητές είναι όλα μεταγενέστερα της απόφασης κατακύρωσης και δεν μπορούν να αντικρούσουν το περιεχόμενο της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης του εν λόγω έργου που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα μαζί με τον κατάλογο έργων. Αναφορικά με το πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης του έργου, επισημάνθηκε ότι οι προσφοροδότες οφείλουν να το υποβάλουν εάν τους ζητηθεί και συνεπώς ο σχετικός όρος δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης.

Η Αναθέτουσα Αρχή παρουσίασε επιστολή της ιδιοκτήτριας εταιρείας ημερομηνίας 8.3.2010, με την οποία επιβεβαιώνεται ότι το κόστος του πιο πάνω έργου ικανοποιεί τις απαιτήσεις για την πιστοποίηση της χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας που θέτει ο όρος 5.6.(1)(η).

Επίσης, αναφορικά με το σημείο I του όρου 3.3.8.(β), η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας της επιτυχούσας, πληροί το στοιχείο της γνώσης που απαιτεί ο πιο πάνω όρος, δηλαδή «*συντηρητής με γνώσεις μηχανολογίας ή/και ηλεκτρολογίας που να έχει σχετική πείρα μεγαλύτερη από δύο χρόνια*».

(γ) Απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς για μη υποβολή οικονομικών καταστάσεων για το έτος 2008 από την επιτυχούσα Κοινοπραξία, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ο όρος 3.8.(α) απαιτεί όπως ο μέσος όρος γενικού κύκλου εργασιών έκαστου προσφοροδότη κατά τα τρία τελευταία χρόνια, να είναι τουλάχιστον ίσος με €100.000. Με το Συμπληρωματικό Έγγραφο (Addendum) Αρ.1 καθορίστηκε ότι *«σε περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας είναι κοινοπραξία, οι ανωτέρω προϋποθέσεις αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της κοινοπραξίας»*.

Η επιτυχούσα πληροί τον πιο πάνω όρο αφού η μία εκ των δύο εταιρειών που αποτελεί την κοινοπραξία υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2006 και 2007 και η άλλη εταιρεία υπέβαλε λογαριασμούς για το 2008.

(δ) Σε σχέση με την κατανάλωση και το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε αντίθεση με την εισήγηση των Αιτητών, δεν δημιουργούνται συνθήκες απροσδιόριστου, μελλοντικού οικονομικού κόστους για την Αναθέτουσα Αρχή, καθότι η συμπλήρωση μόνο του μέρους του πίνακα που αφορά την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας για τη μέγιστη ροή, δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο το τελικό κόστος του έργου.

Υποστήριξε επίσης ότι το ποσό των €12.650 στο οποίο αναφέρθηκαν οι Αιτητές αφορά το κόστος για τη λειτουργία και συντήρηση του σταθμού για ένα χρόνο και όχι το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας. Μάλιστα η επιτυχούσα στην απαντητική επιστολή της σε σχετικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής επιβεβαίωσε ότι στον υπολογισμό της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας και του συνεπαγόμενου κόστους είχε ληφθεί υπόψη και ο ηλεκτρομηχανολογικός εξοπλισμός του κεντρικού αντλιοστασίου.

Συνοψίζοντας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι για όλους τους πιο πάνω λόγους η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία τού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 3.3.6 εντάσσεται κάτω από την επικεφαλίδα «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» και ορίζει ότι «για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση». Το εδάφιο θ του όρου αναφέρει «να μην επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ή να μην έχουν οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη Σύμβαση». Επίσης ο όρος 3.3.7 αναφέρει ότι «όλες οι παραπάνω προϋποθέσεις συμμετοχής της παραγράφου 3.3.6 ισχύουν για κάθε ένα συμμετέχοντα στην κοινοπραξία και αν ένας συμμετέχων δεν πληροί μία από τις προϋποθέσεις αυτές, η υποβληθείσα προσφορά της κοινοπραξίας αποκλείεται του διαγωνισμού και δεν αξιολογείται».

Από τη διατύπωση των πιο πάνω προϋποθέσεων συμμετοχής διαπιστώνουμε ότι σκοπό έχουν να προστατεύσουν τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής και να διαφυλάξουν την ύπαρξη υγιούς ανταγωνισμού.

Το λεκτικό του εδαφίου θ προβλέπει «να μην επηρεάζονται ή δυνατό να επηρεαστούν», δηλαδή αναφέρεται σε μία κατάσταση που υπάρχει κατά το χρόνο εξέτασης της προσφοράς εκάστου των διαγωνιζομένων όπως και σε κατάσταση που τυχόν θα διαμορφωθεί σε μελλοντικό χρόνο, δηλαδή κατά το χρόνο που ο επιτυχών προσφοροδότης θα υλοποιεί την προσφορά του. Όμως οι Αιτητές δεν συνεργάστηκαν τελικά με την εταιρεία Fysanco Developments Ltd, ούτε διαπιστώθηκε από τα στοιχεία που παρουσίασαν, ή από τα στοιχεία του φακέλου, ότι κατά το χρόνο αξιολόγησης των προσφορών ή μελλοντικά κατά την υλοποίηση του έργου, είχαν ή θα αποκτούσαν σχέση με την εταιρεία αυτή, πόσο μάλλον ιδιάζουσα σχέση, όπως προνοεί ο πιο πάνω όρος. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε αυτόν το λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Σύμφωνα με τον όρο 5.6.1.β.ii, θα πρέπει να υποβληθεί πληρεξούσιο για τον ορισμό του Εκπροσώπου της Κοινοπραξίας. Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης διότι εξασφαλίζει τη δέσμευση των προσφοροδοτών και συνεπώς τυχόν μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τις πρόνοιες του πιο πάνω όρου συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς της ως άκυρη.

Παρατηρούμε ότι με βάση το συμφωνητικό συνεργασίας ημερομηνίας 7.12.2009 που υπέβαλε η επιτυχούσα, η εταιρεία MEKEL LTD καθίσταται ο αντιπρόσωπος της Κοινοπραξίας. Επίσης σύμφωνα με απόφαση ημερομηνίας 18.11.2009 του Διοικητικού Συμβουλίου της MEKEL LTD, ο κος Χάρης Ιωαννίδης εξουσιοδοτήθηκε να εκπροσωπεί την εταιρεία και να υπογράψει εκ μέρους της οποιασδήποτε φύσης έγγραφα, τα οποία όπως διευκρινίζεται θα είναι δεσμευτικά για την εταιρεία.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο κος Ιωαννίδης δεν ήταν εξουσιοδοτημένος να υπογράψει εκ μέρους της Κοινοπραξίας για το λόγο ότι ορίστηκε ως εκπρόσωπος της MEKEL LTD πριν την υπογραφή του συμφωνητικού συνεργασίας της με την Fysanco Developments Ltd. Αυτή η εισήγηση δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το γεγονός ότι η πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Mekel Ltd, φέρει ημερομηνία προγενέστερη της υπογραφής του συμφωνητικού συνεργασίας των δύο εταιρειών, δεν διαφοροποιεί την ισχύ και τη νομιμότητα της εκπροσώπησης της κοινοπραξίας από τον κος Χάρη Ιωαννίδη. Επομένως, απορρίπτουμε και αυτό το λόγο ακύρωσης.

Ο όρος 3.3.8(β)(ii), που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφοροδοτών να ανταποκριθούν στις ανάγκες του έργου, καθιστά προϋπόθεση κατά τα τελευταία πέντε έτη να έχουν πείρα είτε κατασκευάζοντας, λειτουργώντας και συντηρώντας ένα σταθμό επεξεργασίας λυμάτων παρόμοιου τύπου, είτε κατασκευάζοντας ένα σταθμό παρόμοιου τύπου και λειτουργώντας και συντηρώντας ένα άλλο σταθμό παρόμοιου τύπου. Διευκρινίζεται ότι η αναφορά σε κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία σημαίνει τουλάχιστον κατά 80% του εκτιμώμενου κόστους και παρόμοιας δυναμικότητας σημαίνει τουλάχιστον το 80% της δυναμικότητας του παρόντος σταθμού.

Η επιτυχούσα με βάση τον όρο 5.6.1.η.ι ήταν υποχρεωμένη να υποβάλει κατάλογο έργων, πράγμα που έπραξε και σε περίπτωση που της ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή, θα έπρεπε να υποβάλει και τα σχετικά πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης των εν λόγω έργων. Ανάμεσα στα έργα που υπέβαλε, ήταν το έργο DNP Property Developers, Ayia Irini Beach Gardens, το οποίο σύμφωνα με τα στοιχεία που είχε ενώπιον της η Αναθέτουσα Αρχή, ικανοποιούσε τις πιο πάνω προϋποθέσεις συμμετοχής. Η παράλειψη αναγραφής της αξίας του έργου στο πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης την οποία επικαλούνται οι Αιτητές, δεν αναιρεί το γεγονός αυτό εφόσον με βάση τους όρους του Διαγωνισμού ούτως ή άλλως η υποβολή του εν λόγω εγγράφου θα ήταν απαραίτητη μόνο αν το ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο βασικός εμπειρογνώμονας 2 της επιτυχούσας δεν πληροί το στοιχείο της γνώσης που απαιτεί ο όρος 3.3.8(β)(ii) καθότι δεν φαίνεται αυτός να είναι κάτοχος Πανεπιστημιακού Διπλώματος στη Μηχανολογία ή Ηλεκτρολογία, παρατηρούμε ότι ο όρος σαφώς καθορίζει: *«Συντηρητής με γνώσεις μηχανολογίας ή/και ηλεκτρολογίας που να έχει σχετική πείρα μεγαλύτερη από δύο χρόνια»*. Επομένως, το ζητούμενο δεν είναι η κατοχή οποιουδήποτε ακαδημαϊκού προσόντος όπως εισηγούνται οι Αιτητές αλλά η πέραν των δύο ετών πείρα σε σχετικούς με το αντικείμενο τομείς συντήρησης. Ο βασικός εμπειρογνώμονας 2 της επιτυχούσας έχει σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που υπέβαλε πολυετή πείρα στους πιο πάνω τομείς. Ως εκ τούτου απορρίπτεται και αυτός ο λόγος ακύρωσης.

Σε σχέση με την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια των προσφοροδοτών ο όρος 3.3.8(α) απαιτεί όπως: *«ο μέσος όρος γενικού κύκλου εργασιών, τα τελευταία τρία χρόνια, να είναι τουλάχιστον ίσος με €200.000»*. Σύμφωνα με τον όρο 5.6.1.(η) του Διαγωνισμού η πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας θα πρέπει να γίνει μέσω της υποβολής εξελεγχμένων λογαριασμών για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη.

Εξετάζοντας το σχετικό πίνακα του παραρτήματος 6 των εγγράφων του διαγωνισμού που υπέβαλε με την προσφορά της η επιτυχούσα, διαπιστώνουμε ότι η Fysanco Developments Ltd υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2006 και 2007, ενώ η MEKEL LTD υπέβαλε εξελεγμένους λογαριασμούς για το 2008. Με δεδομένο το γεγονός ότι σύμφωνα με συμπληρωματικό έγγραφο ημερομηνίας 10.11.2009, *«σε περίπτωση που ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας είναι κοινοπραξία οι ανωτέρω προϋποθέσεις αρκεί να πληρούνται αθροιστικά από τα μέλη της κοινοπραξίας»*, διαπιστώνουμε ότι ο μέσος όρος του ετήσιου κύκλου εργασιών της επιτυχούσας είναι πέραν του €1.700.000 και συνεπώς υπερβαίνει κατά πολύ το ελάχιστο απαιτούμενο όριο των €200.000. Ως εκ τούτου δεν βρίσκουν έρεισμα οι ισχυρισμοί των Αιτητών για παράλειψη υποβολής εξελεγμένων λογαριασμών.

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με την κατανάλωση και το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας παρατηρούμε ότι πράγματι η επιτυχούσα δεν συμπλήρωσε τους ζητούμενους αριθμούς και στις τρεις σειρές του πίνακα του παραρτήματος 10. Συγκεκριμένα, συμπλήρωσε τη στήλη για την μέγιστη ροή, ενώ παρέλειψε να συμπληρώσει οποιαδήποτε στοιχεία για τις υπόλοιπες δύο ροές (60 και 30).

Η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε επουσιώδη την εν λόγω παράλειψη, καθότι σύμφωνα με τη σημείωση στο κάτω μέρος του πίνακα, για σκοπούς κοστολόγησης υπολογίζεται η μέγιστη ροή, για την οποία δόθηκαν τα ζητούμενα στοιχεία. Έκρινε μάλιστα ότι δεν ήταν αναγκαίο για σκοπούς αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινίσεις επειδή η κοστολόγηση ήταν εφικτή με τα στοιχεία που είχαν υποβληθεί.

Σε διευκρινιστική ερώτηση όμως της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το αν στο κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας το οποίο δηλώθηκε από την επιτυχούσα, περιλαμβάνεται το αντλιοστάσιο και η αντλία άρδευσης, η επιτυχούσα απάντησε ότι στην κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας περιλαμβάνεται τόσο η ποσότητα που θα καταναλώνει η αντλία όσο και το αντλιοστάσιο. Επιπρόσθετα, με δήλωσή της στο παράρτημα 10 η επιτυχούσα δεσμεύεται να επωμισθεί τυχόν επιπρόσθετο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας από αυτό που έχει υπολογίσει και δηλώσει με την προσφορά της.

Η μη συμπλήρωση των στοιχείων που αναφέρονται πιο πάνω όπως και οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την ηλεκτρική ενέργεια δεν αποτελούν όρο του διαγωνισμού, πολύ δε περισσότερο δεν αποτελούν ουσιώδη όρο.

Σημειώνουμε επίσης ότι δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της ΑΑΠ η εξέταση οποιωνδήποτε ισχυρισμών ή αναφορών σε υποβολή ψευδών στοιχείων και δικαιολογητικών στα πλαίσια της προσφοράς της επιτυχούσας.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.