



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 34/2019

Μεταξύ:

LINDE – HADJIKYRIAKOS GAS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LINDE – HADJIKYRIAKOS GAS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο για Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Σεπτεμβρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές αμφισβητούν όρους Διαγωνισμού του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») με αρ. 13.25.020.19.051.Ε. ΗΜΥ και τίτλο *«Προμήθεια, εγκατάσταση, λειτουργία και 10ετη συντήρηση μονάδων παραγωγής οξυγόνου ιατρικής χρήσεως σε κρατικά νοσηλευτήρια».*

Το ιστορικό του διαγωνισμού και η πορεία της προσφυγής καταγράφεται στην απόφαση ημερ. 27.5.2020 με την οποία τα προσωρινά μέτρα που είχαν χορηγηθεί στα πλαίσια της προσφυγής μετά από αίτημα των Αιτητών και σύμφωνα γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής έπαυσαν να ισχύουν. Δανειζόμαστε από την εν λόγω απόφασή μας τα πιο κάτω:

«[...] Το έργο τυγχάνει χρηματοδότησης από τα ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως δόθηκαν από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, ο διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στις 21.6.2019 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26.7.2019. Ως ημερομηνία υποβολής σχολίων/ερωτήσεων από μέρος των οικονομικών φορέων καθορίστηκε η 16.7.2019. Οι Αιτητές, εμπρόθεσμα, στις 15.7.2019 με επιστολή τους υπέβαλαν διευκρινιστικές ερωτήσεις σε σχέση με διάφορους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού οι οποίες απορρίφθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στις 19.7.2019. Αποτέλεσμα η καταχώρηση από τους Αιτητές εμπρόθεσμα στις 25.7.2019 της παρούσας προσφυγής για την καταχώρηση της οποίας η Αναθέτουσα Αρχή ειδοποιήθηκε την ίδια ημερομηνία τόσο από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όσο και από τους Αιτητές με επιστολή των δικηγόρων τους.

Στις 26.7.2019 υποβλήθηκε μία προσφορά η οποία και αποσφραγίστηκε την ίδια ημέρα. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή για την καταχώρηση της Προσφυγής η ειδοποίηση καθυστέρησε να δοθεί στον αρμόδιο λειτουργό με αποτέλεσμα να ανοιχθεί η προσφορά.

Μετά την καταχώρηση της προσφυγής στις 29.7.2019 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη τη σύμφωνο γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής για χορήγηση προσωρινών μέτρων προχώρησε στη χορήγηση τους σύμφωνα με το άρθρο 24(1)(α) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(I)/2010. Ακολούθως έδωσε οδηγίες για καταχώρηση γραπτών αγορεύσεων και η προσφυγή ορίστηκε και ακούστηκε στις 3.12.2019.

Κατά τη μελέτη της υπόθεσης προέκυψε ζήτημα για το οποίο κρίθηκε αναγκαίο το επανάνοιγμα της υπόθεσης ώστε να τοποθετηθούν τα μέρη για τη σημασία του ανοίγματος της προσφοράς που υποβλήθηκε. Στις 17.1.2020 που η υπόθεση ήταν ορισμένη με αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής και τη σύμφωνη γνώμη των Αιτητών η υπόθεση αφέθηκε για τις 27.2.2020 ημερομηνία που και πάλι λόγω αιτιολογημένου αιτήματος δεν ακούστηκε και επαναορίστηκε για τις 24.3.2020. Τελικά, λόγω των περιοριστικών μέτρων που τέθηκαν σε ισχύ προς αποφυγήν εξάπλωσης του κορωνοϊού, αναβλήθηκε για τις 24.5.2020. Κατά την εν λόγω ημερομηνία η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε αίτημα για άρση των προσωρινών μέτρων με σκοπό όπως δήλωσε η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής η τελευταία να προχωρήσει στην εξέταση του διαγωνισμού. «Η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής είναι η ακύρωση του διαγωνισμού λόγω του ανοίγματος των προσφορών και ενδεχομένως για οποιουδήποτε άλλους λόγους τυχόν προκύψουν κατά την εξέταση και με αυτόν τον τρόπο θεωρούμε ότι θα λυθεί το ζήτημα»».

Στις 2.9.2020 ημερομηνία που η προσφυγή ήταν ορισμένη για να τοποθετηθεί η

Αναθέτουσα Αρχή η εκπρόσωπός της δήλωσε τα εξής:

«[...] η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε αξιολόγηση της προσφοράς η οποία υποβλήθηκε, κατά το στάδιο της οποίας πέραν του λάθους το οποίο είχε διαπιστωθεί και έχει δηλωθεί κατά τις προηγούμενες δικασίμους, διαπίστωσε ότι ο μοναδικός προσφέροντας δεν ανανέωσε την εγγυητική επιστολή με την οποία συμμετείχε στο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου δεν υπήρχε έγκυρη προσφορά προς αξιολόγηση.

Το θέμα ήλθε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού καθότι δεν έχει υποβληθεί άλλη προσφορά για το Διαγωνισμό πέραν της προσφοράς η οποία δεν ήταν σε ισχύ και η οποία απορρίφθηκε.

Στη συνέχεια, η δικηγόρος των Αιτητών απέσυρε την προσφυγή ζήτησε όμως όπως επιστραφούν στους Αιτητές τα καταβληθέντα τέλη στη βάση του άρθρου 20(2)¹. Στήριξε το αίτημα της στο γεγονός ότι η Προσφυγή των Αιτητών δεν εξετάστηκε επί της ουσίας αλλά ο διαγωνισμός ακυρώθηκε για λόγους που αφορούν αποκλειστικά την Αναθέτουσα Αρχή.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής άφησε το ζήτημα της επιστροφής ή όχι των τελών στη διακριτική εξουσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Ενόψει της απόσυρσης της προσφυγής αυτή δεν μπορεί παρά να απορριφθεί.

Σ' ότι αφορά το αίτημα επιστροφής των τελών λαμβάνοντας υπόψη ότι στην ουσία οι Αιτητές έχουν επιτύχει εκείνο το οποίο επιδίωκαν, συγκεκριμένα με τη γραπτή τους αγόρευση εισηγήθηκαν ότι «επιβάλλεται η ακύρωση του επίδικου διαγωνισμού», ότι κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης τόσο η πλευρά των Αιτητών όσο και η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής δεν αναφέρθηκαν ούτε

¹ 20.(2) Η προσφυγή υποβάλλεται με συγκεκριμένο έντυπο, τον τύπο του οποίου καθορίζει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Με την υποβολή του εντύπου της προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, το πρόσωπο που ασκεί την προσφυγή καταβάλλει τέλος, το οποίο καθορίζεται από τον Υπουργό Οικονομικών μετά από εισήγηση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφασίζει επιστροφή ολόκληρου ή μέρους του ως άνω τέλους στον αιτητή κατά την απόφασή της επί της προσφυγής.

σχολίασαν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη σημασία του ανοίγματος των προσφορών για τη διαδικασία ενώπιον μας, αλλά χρειάστηκε το επανάνοιγμα της υπόθεσης για να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο από τους Αιτητές, κρίνουμε ότι δεν δικαιολογείται επιστροφή τελών. Το γεγονός ότι τα ζητήματα που έθεταν ως προς τους όρους του διαγωνισμού δεν εξετάστηκαν, από μόνο του, υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, τυχόν εξέταση τους θα ήταν θεωρητική, δεν δικαιολογεί επιστροφή τελών.

Η προσφυγή απορρίπτεται ως αποσυρθείσα χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.