



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 100/2009**

Μεταξύ:

NEMESIS ASPHALT CO LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΕΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Νίκο Πιπτοκοπίτη, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκο Συρίμη, Μέλος

**Αιτητές:**

NEMESIS ASPHALT CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Χρίστο Παπασωζόμενο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΠΕΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. Παντελή Παντελίδη, Δημοτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Μαΐου, 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η NEMESIS ASPHALT CO LTD (στο εξής «Αιτητές») στρέφεται κατά της απόφασης του ΔΗΜΟΥ ΠΕΓΕΙΑΣ (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό υπ' αρ. Π03/2009 για «Ασφαλτοστρώσεις και επαλείψεις δρόμων στον Δήμο Πέγειας», σε άλλο προσφοροδότη.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 4.9.2009.

2. Το κριτήριο ανάθεσης της προσφοράς ήταν η χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

3. Η προθεσμία υποβολής των προσφορών έληγε στις 2.10.2009. Υποβλήθηκαν προσφορές από 8 προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίαση του την 6.10.2009 αποφάσισε την παραπομπή των προσφορών στο Δημοτικό Μηχανικό για έλεγχο και αξιολόγησή τους.

5. Στη συνεδρίασή του στις 13.10.2009 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση του Δημοτικού Μηχανικού η οποία περιλαμβανόταν στην έκθεση του ημερομηνίας 12.10.2009 για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Savvakis Koushis Construction Ltd (στο εξής «επιτυχούσα»), εκτός από την κατασκευή ερεισμάτων, την οποία αποφασίστηκε όπως αναλάβουν τα συνεργεία του Δήμου.

6. Με επιστολή της ημερομηνίας 2.11.2009 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε σε όλους τους προσφοροδότες την απόφασή της για κατακύρωση στην επιτυχούσα ως τον προσφοροδότη με την οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά.

7. Στις 6.11.2009 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή ενώπιον της ΑΑΠ.

8. Στις 20.11.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, καθώς και Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και παρατάθηκε την 24.11.2009.

#### **Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ**

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ήγειραν δύο ζητήματα τα οποία κρίνουμε ότι θα πρέπει να αξιολογηθούν προεξεταστικά. Το πρώτο, είναι ο ισχυρισμός ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προωθούν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθότι παρέλειψαν να συμμορφωθούν με την προβλεπόμενη από το Νόμο 101(Ι)/2003 διαδικασία και ειδικότερα ότι, με την έγγραφη γνωστοποίηση της πρόθεσης τους για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής δεν προσδιόρισαν με σαφήνεια τους λόγους στους οποίους στηρίζεται η Προσφυγή τους.

Συναφώς, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στο έντυπο της Προσφυγής δεν αποκαλύπτεται ότι οι Αιτητές έχουν ή θα υποστούν οποιαδήποτε ζημιά ως αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης απόφασης κατά παράβαση του άρθρου 56(1) του Ν.101(Ι)/2003.

Οι Αιτητές απορρίπτοντας τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι υπήρξε πλήρης συμμόρφωση τους με τις πρόνοιες του Νόμου 101(Ι)/2003. Προς υποστήριξη της θέσης τους επικαλέστηκαν αριθμό αποφάσεων της Α.Α.Π., μεταξύ των οποίων και η

απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 82/2008, Κοινοπραξία «Planet A.E. και Project Management Ltd» ν. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας, όπου σε ανάλογη περίπτωση τονίστηκε ότι θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το γεγονός *«ότι πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο και ουσιαστική πληροφόρηση μέσα από αυτόν μπορούσαν να έχουν οι Αιτητές μόνο μετά την καταχώρηση της ιεραρχικής προσφυγής.»*

Αναφορικά με το δεύτερο θέμα, οι Αιτητές απάντησαν ότι η ζημιά που έχουν υποστεί είναι αυτονόητη και αυταπόδεικτη καθότι με δεδομένο ότι η προσφορά τους είχε τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή, υπάρχει βάσιμος και τεκμηριωμένος ισχυρισμός ότι η προσφορά της επιτυχούσας που είχε τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή ήταν εκτός προδιαγραφών.

Όσον αφορά στην ασάφεια στους λόγους της Προσφυγής που επικαλείται η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής παρατηρούμε ότι στην επιστολή τους ημερομηνίας 6.11.2009 οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Προσφυγή τους στηριζόταν στην έλλειψη τεκμηρίωσης της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς και στο γεγονός ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Οι Αιτητές επανέλαβαν μεταξύ άλλων τους λόγους αυτούς στο έντυπο της αίτησης τους και κατόπιν μελέτης των διοικητικών φακέλων της υπόθεσης, τους ανέπτυξαν. Συνεπώς, κρίνουμε ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι παρέλειψαν να συμμορφωθούν με τις πρόνοιες του Νόμου 101(Ι)/2003.

Σχετικά με την απόδειξη ζημιάς, και πάλι συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η ζημιά που έχουν υποστεί ως αποτέλεσμα της προσβαλλόμενης απόφασης είναι αυταπόδεικτη και επομένως δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι Αιτητές πληρούν τις πρόνοιες του άρθρου 56(1) και δύνανται να προωθούν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Ενόψει της απόρριψης των προεξεταστικών ενστάσεων της Αναθέτουσας Αρχής προχωρούμε στην εξέταση της ουσίας της υπόθεσης.

## Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

### 1. Παραβίαση Κανονισμών αξιολόγησης των προσφορών (Κ.Δ.Π. 489/2004)

Αρχικά οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθότι υπήρξε παραβίαση των Κανονισμών που τυγχάνουν εφαρμογής στην παρούσα υπόθεση και διέπουν την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν στον Κανονισμό 8 της Κ.Δ.Π. 489/2004 ο οποίος ορίζει τα ακόλουθα:

*«8. Εκτός όπου εφαρμόζεται το άρθρο 54(1)(α) και (β) του Νόμου 101(Ι)/2003, για κάθε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης, το Συμβούλιο Προσφορών συστήνει Επιτροπή Προσφορών από τα μέλη του για ετοιμασία των εγγράφων προσφορών, μελέτη των εκθέσεων αξιολόγησης των προσφορών που ετοιμάζονται σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 και (α) Ανάθεση συμβάσεων, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στον Κανονισμό 3(3) και υποβολή εισηγήσεων στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, για συμβάσεις, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στον Κανονισμό 3(3).»*

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι από την έκθεση της Αναθέτουσας Αρχής και το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει η σύσταση επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών, παρά το γεγονός ότι η πιο πάνω πρόνοια είναι επιτακτικής φύσης. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν μεταξύ άλλων στην απόφαση της Α.Α.Π. στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 36/2008, *Olympic Insurance Company Ltd v. Δήμου Αγίου Αθανασίου*, στην οποία κρίθηκε ότι η απόφαση που είχε λάβει το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου έπασχε λόγω της παράλειψης σύστασης Επιτροπής Προσφορών δυνάμει του πιο πάνω Κανονισμού.

Κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία όμως, οι Αιτητές απέσυραν τον πιο πάνω λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και περιορίστηκαν στον ισχυρισμό ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών. Η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε τη θέση ότι ο λόγος αυτός ακύρωσης μπορεί να κριθεί αυτεπάγγελα από την Α.Α.Π., όμως οι Αιτητές επικαλούμενοι την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση υπ' αρ. 2728, *Σύνδεσμος*

*Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού*, απάντησαν ότι αυτεπάγγελτα μπορούν να εξεταστούν μόνο ζητήματα που ανάγονται στη δημόσια τάξη. Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση, ως τέτοια αναγνωρίζονται τα ζητήματα που αφορούν το παραδεκτό της προσφυγής καθώς και την αρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. Επομένως, ανέφεραν οι Αιτητές, με την απόσυρση αυτού του λόγου ακύρωσης δεν μπορεί η Α.Α.Π. να προχωρήσει στην εξέτασή του αυτεπάγγελτα.

## **2. Παραβίαση ουσιώδους όρου A4.6**

Οι Αιτητές, παρέπεμψαν στον όρο A4.6 των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι ο προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα:

*«...ε. σε περίπτωση νομικού προσώπου:*

- i. Επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του, και*
- ii. Σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του Εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο:
 
  - Εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό, και*
  - παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (Εκπρόσωπος) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να παραστεί στην αποσφράγιση της προσφοράς σε όλα τα στάδια της.»**

Η θέση των Αιτητών είναι ότι κατά την επιθεώρηση της υποβληθείσας από την επιτυχούσα προσφοράς διαπίστωσαν ότι δεν είχε υποβληθεί επίσημο αποδεικτικό σύστασης της εταιρείας αλλά ούτε και αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει ότι ο υπογράφων την προσφορά της είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της, καθώς και το δικαίωμα του να τη δεσμεύει, ή πρακτικό απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου με το οποίο να εγκρίνεται η συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το λεκτικό του όρου και συγκεκριμένα η λέξη «οφείλει», παραπέμπει σε επιτακτική φύση της εν λόγω πρόνοιας και συνεπώς, παράλειψη συμμόρφωσης με αυτήν αποτελεί παράλειψη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, η οποία επιφέρει την

ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Προς υποστήριξη της θέσης τους, παρέπεμψαν σε σωρεία νομολογίας.

## **Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

### **1. Παραβίαση Κανονισμών αξιολόγησης των προσφορών (Κ.Δ.Π. 489/2004)**

Η Αναθέτουσα Αρχή, πέραν των πιο πάνω προεξεταστικών ζητημάτων που ήγειρε απέρριψε τις θέσεις των Αιτητών. Αναφορικά με το θέμα της παραβίασης του Κανονισμού 8 της Κ.Δ.Π. 489/2004, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι πράγματι ουδέποτε προέβησαν σε σύσταση της Επιτροπής Προσφορών όπως επιβάλλει ο εν λόγω Κανονισμός αλλά το Συμβούλιο Προσφορών χειρίστηκε εξ' ολοκλήρου το θέμα. Ωστόσο, υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν πάσχει εκ μόνου του λόγου αυτού, καθότι τις αρμοδιότητες της Επιτροπής αυτής άσκησε το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο ήταν ούτως ή άλλως το αρμόδιο όργανο για τη λήψη της τελικής απόφασης.

Όταν οι Αιτητές αποπειράθηκαν να αποσύρουν αυτόν τον λόγο ακύρωσης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το θέμα θα πρέπει ούτως ή άλλως να εξεταστεί αυτεπάγγελα από την Α.Α.Π., η οποία σε περίπτωση που αποφασίσει ότι υπήρξε κακή σύσταση του οργάνου που έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να κηρύξει την διαδικασία εξ' υπαρχής άκυρη.

### **2. Παραβίαση ουσιώδους όρου Α4.6**

Όσον αφορά στην κατ' ισχυρισμό των Αιτητών παραβίαση του όρου Α4.6, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής δεν αμφισβήτησαν το γεγονός ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει στα πλαίσια της προσφοράς της το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας καθώς και έγγραφο με το οποίο να επιβεβαιώνεται η νόμιμη εκπροσώπηση της από τον Σαββάκη Κουσιή. Ωστόσο, ανέφεραν ότι η παράλειψη αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ουσιώδης καθότι είναι θεραπεύσιμη ανά πάσα στιγμή με την προσκόμιση των αναγκαίων εγγράφων από τον Έφορο Εταιρειών.

**ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Ως θέμα δημόσιας τάξης, η εξέταση του πρώτου λόγου ακύρωσης και οι αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα αυτεπάγγελτης εξέτασης του από την Α.Α.Π. προηγούνται. Στην παρούσα υπόθεση τα γεγονότα δεν αμφισβητούνται από τις δύο πλευρές και επιβεβαιώνονται από το διοικητικό φάκελο. Η Αναθέτουσα Αρχή παραβλέποντας τον Κανονισμό 8 της Κ.Δ.Π. 489/2004 ανέθεσε τον έλεγχο και την αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού στο Δημοτικό Μηχανικό κ. Παντελή Παντελίδη, ο οποίος στη συνέχεια υπέβαλε την έκθεση του μαζί με εισήγηση κατακύρωσης στο Συμβούλιο Προσφορών.

Είναι σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω της αναρμοδιότητας του γνωμοδοτικού οργάνου, η οποία συνιστά λόγο ακύρωσής της και καθιστά εξ' υπαρχής άκυρη τη διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή. Αυτός ήταν μάλιστα ένας από τους λόγους που οδήγησαν σε ακύρωση την προσβαλλόμενη απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 36/2008 της οποίας τα γεγονότα ήταν πανομοιότυπα.

Με την απόσυρση όμως αυτού του λόγου ακύρωσης από τους Αιτητές, αυτό που απομένει να κριθεί είναι αν η Α.Α.Π. στα πλαίσια των εξουσιών που ασκεί κατά τον αναθεωρητικό έλεγχο διοικητικής πράξης δύναται να εξετάσει αυτεπάγγελτα το θέμα παρά την απόσυρσή του, με βάση τα ενώπιον της στοιχεία. Εδώ έγκειται στην ουσία η διαφωνία των δύο πλευρών, καθότι οι μεν Αιτητές υποστηρίζουν ότι το ζήτημα δεν εμπίπτει σε αυτά για τα οποία παρέχεται δυνάμει της σχετικής νομολογίας τέτοια δυνατότητα, η δε Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η αυτεπάγγελτη εξέτασή του επιβάλλεται καθότι πρόκειται για θέμα δημόσιας τάξης.

Στην υπόθεση υπ' αρ. 511/2004, *ΒΙΟΜΕΤΑΛ ΛΤΔ ν. Αρχής Ηλεκτρισμού, απόφαση ημερομηνίας 20.12.05*, το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε τα ακόλουθα:



*«Ζητήματα αναρμοδιότητας οργάνου και κακής συγκρότησης και σύνθεσης εξετάζονται αυτεπαγγέλτως καθότι αποτελούν ζητήματα δημόσιας τάξης. Τέτοια όμως ζητήματα δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως αν τα στοιχεία που ενδιαφέρουν δεν βρίσκονται ενώπιον του Δικαστηρίου.»*

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, το γεγονός της παράλειψης της σύστασης επιτροπής προσφορών δεν αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή και επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου. Συνεπώς, δεν τίθεται στην παρούσα υπόθεση θέμα έλλειψης στοιχείων για να αποφασίσουμε. Εντούτοις, προκύπτει το ερώτημα αν λόγω της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να συστήσει Επιτροπή Προσφορών το Συμβούλιο Προσφορών κατέστη αναρμόδιο όργανο.

Κρίνουμε ότι η αναφορά από το Ανώτατο Δικαστήριο σε «*ζητήματα αναρμοδιότητας οργάνου*» στην υπόθεση *BIOMETAL* ανωτέρω, είναι ευρείας εφαρμογής ούτως ώστε να καλύπτει όχι μόνο τα διοικητικά όργανα που λαμβάνουν την τελική απόφαση αλλά και τα γνωμοδοτικά όργανα, στην εισήγηση των οποίων στηρίζεται η τελική απόφαση. Αυτό, σε συνδυασμό με την πάγια νομολογημένη αρχή ότι η αναρμοδιότητα γνωμοδοτικού οργάνου οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης μας οδηγεί σε ασφαλές συμπέρασμα κατά πρώτο ότι το ζήτημα μπορεί να εξεταστεί αυτεπάγγελτα και κατά δεύτερο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Πέραν της πιο πάνω απόφασης μας, κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε και τον δεύτερο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές. Το γεγονός ότι η επιτυχούσα δεν περιέλαβε στην προσφορά της πιστοποιητικό ή άλλο αποδεικτικό στοιχεία σύστασης της εταιρείας καθώς και εξουσιοδότηση για συμμετοχή στον παρόντα διαγωνισμό δεν αμφισβητείται. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι τα εν λόγω έγγραφα θα μπορούσαν να προσκομιστούν σε μεταγενέστερο στάδιο καθότι επρόκειτο για επίσημα έγγραφα του Εφόρου Εταιρειών που είναι διαθέσιμα ανά πάσα στιγμή για έλεγχο. Αυτή η εισήγηση δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Έχει κριθεί επανειλημμένα ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης και η παράλειψη συμμόρφωσης με αυτόν κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή

κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, οδηγεί την προσβαλλόμενη απόφαση σε ακύρωση. Σχετικές είναι οι αποφάσεις της Α.Α.Π. στις Ιεραρχικές Προσφυγές 22/2009, Aspis Liberty Life Insurance Public Company Ltd v. Δήμου Λατσιών και 95/2009, Α.Τ. Multitech Corporation Ltd v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι τόσο ο πρώτος λόγος ακύρωσης, τον οποίο εξετάσαμε αυτεπάγγελτα, όσο και ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές ευσταθούν.

Ενόψει τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.