



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 20/2021**

Μεταξύ:

A. KIRMITSIS LIMITED

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ  
ΝΕΟΛΑΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

A. KIRMITSIS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Χατζηγιώργη, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε
2. Αλέξανδρο Κιρμίτση, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ  
ΝΕΟΛΑΙΑ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Θωμά Αντωνίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης, Μηχανολόγο Μηχανικό
3. Έρικ Φυσεντζίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης, Μηχανολόγο Μηχανικό
4. Ελίνα Κατσιαή – Πεττεμερίδη, Λειτουργό Μονάδας Διαχείρισης Ευρωπαϊκών Ταμείων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία A.KIRMITSIS LIMITED («οι Αιτητές») ζητά ακύρωση της απόφασης του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΝΕΟΛΑΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά τους απορρίφθηκε και ο Διαγωνισμός αρ. ΕΚΤ14/20 «ΑΓΟΡΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΙΘΟΥΣΑ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΣΤΗΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ» («ο Διαγωνισμός») κατακυρώθηκε στον ΣΜΥΡΝΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟ («ο επιτυχών») αντί του ποσού των διακοσίων δεκαπέντε και εννιακοσίων εβδομήντα ευρώ (€215,970,00) πλέον Φ.Π.Α.

Επίσης ζητά ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου κατ' ισχυρισμό των Αιτητών δεν πληροί συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 17.11.2020. Ακολούθησε η υποβολή τεσσάρων προσφορών περιλαμβανομένης και αυτής των Αιτητών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και ειδικότερα στην συνεδρία της ημερομηνίας 12.3.2021 αφού αξιολόγησε τις

διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν από τους Αιτητές απέρριψε την προσφορά τους καθότι:

*«4. Αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν (5), καθώς δεν είχε επισυνάψει τεχνικά φυλλάδια για τα εν λόγω προϊόντα ζητήθηκε διευκρίνιση από τον προσφοροδότη, ο οποίος μας παρέπεμψε στην σελίδα του κατασκευαστή (δες επισυναπτόμενη αλληλογραφία). Αναφορικά με την προδιαγραφή 2.8., το προσφερόμενο προϊόν που χρησιμοποιείται για το ζέπλυμα δεν πληροί την προδιαγραφή 2.2.. Δηλαδή, το προσφερόμενο προϊόν έχει τη δυνατότητα να ξεπλύνει μέχρι 14,5 χ 14,5 χ 17,5 cm. Σε αντίθεση με τη ζητούμενη προδιαγραφή 2.2., το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι σε θέση να ξεπλύνει το ελάχιστο μέγεθος εκτύπωσης, που είναι 14 x 14 x 18 cm».*

Στην συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών υιοθετώντας την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά των Αιτητών καθότι δεν ικανοποιούσε τον όρο 2.8. και 2.2. των εγγράφων του Διαγωνισμού και κατακύρωσε την προσφορά στον επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι ο εξοπλισμός που προσέφεραν για το ζητούμενο (αρ. 5 Τρισδιάστατος εκτυπωτής τύπου SLA) πληροί την απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού και ότι πεπλανημένα η προσφορά τους αποκλείστηκε. Μετά που η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρουν ζήτησε μέσω διευκρινίσεων τα τεχνικά φυλλάδια του εν λόγω εξοπλισμού απάντησαν ότι για τα παρελκόμενα του προσφερόμενου, στα οποία περιλαμβάνονταν και οι συσκευές FORM WASH & FORM CURE που πρότειναν προς ικανοποίηση της απαίτησης αρ. 2.8., δεν υπάρχουν τεχνικά φυλλάδια παρέπεμψαν όμως στον επίσημο ιστότοπο της

κατασκευάστριας εταιρείας<sup>1</sup>, ενώ ταυτόχρονα ανέφεραν ότι ανέμεναν και σχετική απάντηση από τον κατασκευαστή την οποία και θα προσκόμιζαν στην Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές προς ικανοποίηση της απαίτησης 2.8 η οποία απαιτούσε όπως το προσφερόμενο προϊόν παρέχει πλήρες σύστημα («full system») με συσκευές που να εκτελούν λειτουργία ξεπλύματος («washing») και στεγνώματος («curing»), και να είναι σε θέση να εξυπηρετήσει αντικείμενα με διαστάσεις ως το απαιτούμενο build volume, (140X140X185mm), προσέφεραν όχι μόνο το Βασικό Εκτυπωτή Form 3 αλλά το σύνολο των προσφερόμενων που προτείνει ο ίδιος ο κατασκευαστής για την εκτέλεση των λειτουργιών που ακολουθούν την διαδικασία μετά την εκτύπωση ενός τρισδιάστατου (3D) προϊόντος όπως είναι το ξέπλυμα και το στέγνωμα.

Από τις προδιαγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού, υποστηρίζουν οι Αιτητές, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος τρισδιάστατος εκτυπωτής FORM 3, έχει ικανότητα εκτύπωσης αντικειμένων (Build Volume) με διαστάσεις: 145×145×185 mm, γεγονός που ικανοποιούσε την απαίτηση 2.2. του Εντύπου 8, ήτοι:  $\geq 140 \times 140 \times 180$  mm, όπως επίσης προσφέρθηκε και όλο το ζητούμενο πακέτο παρελκόμενων του εξοπλισμού. Επομένως, η απόφαση της Αναθέτουσας

---

<sup>1</sup> <https://formlabs.com/eu/store/form-3-complete-package-with-service>

Αρχής να κρίνει ότι η προσφορά τους δεν πληροί την προδιαγραφή 2.8 του Εντύπου 8 σε σχέση με το προσφερόμενο προϊόν αρ. 5, είναι πεπλανημένη και λήφθηκε χωρίς να διενεργηθεί δέουσα έρευνα. Επίσης στους διοικητικούς φακέλους δεν εντοπίζεται εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέτρεξε στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ούτε αξιολόγησαν τις παρεχόμενες πληροφορίες του εξοπλισμού από τις οποίες προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν FORM WASH είναι συμβατό (compatible) με τον προτεινόμενο εκτυπωτή FORM 3 και έχει την δυνατότητα να ξεπλύνει προϊόντα με μέγεθος όπως το BUILD VOLUME 140 x 140 x 180 mm.

Υποστηρίζουν, επίσης ότι το FORM WASH που πρότειναν είναι συμβατό, μεταξύ άλλων εκτυπωτών, και με τον προσφερόμενο εκτυπωτή FORM 3. Άλλωστε δεν θα ήταν λογικό ο κατασκευαστής ενός προϊόντος που εκτελεί την λειτουργία ξεπλύματος («Washing») για εκτυπωθέντα τρισδιάστατα (3D) προϊόντα, να δηλώνει ότι το συγκεκριμένο προϊόν είναι συμβατό με έναν τρισδιάστατο εκτυπωτή, αν αυτό «δεν ήταν σε θέση» να εξυπηρετήσει τα προϊόντα που παράγονταν από τον συγκεκριμένο εκτυπωτή.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές παρουσίασαν ηλεκτρονική επιστολή του κατασκευαστή μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης απόφασης προς υποστήριξη της θέσης τους ότι το σύστημα που πρόσφεραν έχει τη δυνατότητα να ξεπλύνει προϊόντα με μέγεθος 140X140X185mm.

Οι Αιτητές, ανεξάρτητα από τη θέση τους ότι η προσφορά τους υπό πλάνη και χωρίς έρευνα απορρίφθηκε, υποστηρίζουν με αναφορά σε νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ότι έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν και την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα.

Ειδικότερα υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλεισθεί καθότι παρουσιάζει αποκλίσεις και ασάφειες σε σχέση με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, υποστηρίζουν ότι ουσιώδη έγγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα ενώ καταδεικνύουν ότι αυτή υποβλήθηκε υπό την ιδιότητα του ως φυσικό πρόσωπο (προσωπική φορολογική κατάσταση, δικό του ποινικό μητρώο, κατάσταση της δικής του επιχείρησης) αναφορές σε έγγραφα της προσφοράς του αποκαλύπτουν ότι η προσφορά υποβλήθηκε και/ή θα εκτελεστεί από εταιρεία. Είναι η θέση των Αιτητών ότι το γεγονός αυτό οδηγεί σε ασάφεια και/ή ελαττωματική προσφορά το οποίο δεν επιδέχεται θεραπείας. Υποστηρίζουν επίσης με παραπομπή σε έγγραφα που επισυνάπτουν στη γραπτή τους αγόρευση και τα οποία εξασφάλισαν από έρευνα στο διαδίκτυο ότι η εταιρεία η οποία δεν κατονομάζεται στη προσφορά του επιτυχόντα και η οποία θα εκτελέσει το έργο είναι η εγγεγραμμένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με την επωνυμία 3DHUB IKE στην οποία ο κ. Γεώργιος Σμυρνάκης είναι μέλος της Διοίκησης/Διαχειριστής και Συνέταιρος.

Άλλος ισχυρισμός αναφορικά με την προσφορά του επιτυχόντα είναι ότι δεν πληροί τις υποχρεωτικές απαιτήσεις των όρων 1.3 και 1.4. του Εντύπου 8 αναφορικά με το ζητούμενο προϊόν αρ. 4 του Εντύπου 8. Από τα έγγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα και από δικές του δηλώσεις προκύπτει ότι αυτός προσέφερε προϊόν βάρους μεγαλύτερου από το προβλεπόμενο. Συγκεκριμένα, προσέφερε το *MasterFill Premium PLA 2.3kg* και *MasterFill ABS-X 2.3.kg*. Η Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν, εσφαλμένα και πεπλανημένα αποδέχθηκε την προσφορά του χωρίς να αξιολογήσει την παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ η ενέργεια της αυτή οδηγεί σε παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης. Ο όρος καθόριζε το βάρος σε 2kg χωρίς να χρησιμοποιήσει τις φράσεις «τουλάχιστον» «μικρότερο ή μεγαλύτερο».

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο της απόφασης της. Η προσφορά των Αιτητών αναφέρει, παραβίασε ουσιώδη απαίτηση του Διαγωνισμού για το απαιτούμενο προϊόν υπ' αριθμό 5, και συγκεκριμένα την προδιαγραφή 2.8 του Εντύπου 8 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές με την προσφορά τους παρά το γεγονός ότι δεν επισύναψαν τεχνικά φυλλάδια όπως απαιτείτο για το συγκεκριμένο προϊόν, γεγονός που συνιστούσε παράβαση όρου, ζητήθηκε σχετική διευκρίνιση. Συγκεκριμένα ζητήθηκε η υποβολή για την απαίτηση 2.8 κατά πόσο μπορεί να επισυναφθεί Τεχνικό Φυλλάδιο για τον προσφερόμενο Τρισδιάστατο εκτυπωτή τύπου SLA.

Οι Αιτητές δεν προσκόμισαν τεχνικά φυλλάδια παρέπεμψαν όμως σε συγκεκριμένη ιστοσελίδα του κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος από την οποία διαπίστωσε τη μη συμμόρφωση ειδικότερα του προσφερόμενου «FORM WASH» με τις προδιαγραφές. Το προσφερόμενο προϊόν των Αιτητών αναφέρει μπορεί να διαχειριστεί διαστάσεις 145 x 145 x 175mm, ενώ οι απαιτούμενες διαστάσεις είναι 140 x 140 x 180mm. Από τα στοιχεία τα οποία είχε ενώπιον της η Επιτροπή Αξιολόγησης και ειδικότερα από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας προέκυπτε ότι το προσφερόμενο «FORM WASH» δεν έχει τη δυνατότητα να ξεπλένει αντικείμενα των απαιτούμενων διαστάσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης την θέση των Αιτητών ότι επειδή ο κατασκευαστής προτείνει το προσφερόμενο «FORM WASH» και «FORM CURE» ως «ολοκληρωμένη/πλήρη λύση πακέτο», αυτό αποτελεί συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού, καθότι οι απαιτούμενες διαστάσεις δεν ικανοποιούνται.

Σ' ότι αφορά το ηλεκτρονικό μήνυμα του κατασκευαστή το οποίο επικαλούνται οι Αιτητές για να καταδείξουν συμμόρφωση, αυτό ανέφερε, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι δεν ήταν ενώπιον της όταν λάμβανε την απόφαση, δεν βοηθά τους Αιτητές, εφόσον το περιεχόμενο του δεν καταδεικνύει ότι η απόφαση της λήφθηκε υπό πλάνη. Ούτε, η βεβαίωση του κατασκευαστή ότι το «FORM



WASH» είναι συμβατό και με τον Εκτυπωτή 3 οδηγεί στην ικανοποίηση της απαίτησης σε σχέση με τις ζητούμενες διαστάσεις.

Η έννοια της συμβατότητας δεν σημαίνει ίδιες τεχνικές προδιαγραφές. Απλά περιγράφει δυνατότητα συνεργασίας μεταξύ δύο αντικειμένων. Άλλωστε για να τύχει εφαρμογής ο ισχυρισμός του ηλεκτρονικού μηνύματος της κατασκευάστριας εταιρείας<sup>2</sup> θα πρέπει να αφαιρεθούν από τη βάση μέρη του εξοπλισμού, όπως και το προς εκτύπωση αντικείμενο, πράγμα που δεν είναι πάντοτε εφικτό αφού σε περίπτωση ευαίσθητου σχεδιασμού το προς εκτύπωση αντικείμενο θα πρέπει να ξεπλυθεί και να σταθεροποιηθεί πριν αυτό αφαιρεθεί από τη βάση για να μην καταστραφεί. Επίσης υπάρχουν κίνδυνοι για τους χρήστες που είναι παιδιά.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο επιτυχών υπέβαλε την προσφορά του ως νομικό πρόσωπο η Αναθέτουσα Αρχή αντιτείνει ότι ο κ. Σμυρνάκης υπέβαλε την προσφορά του ως φυσικό πρόσωπο. Όλα τα ουσιώδη έντυπα που αφορούν τον διαγωνισμό υποβλήθηκαν από τον ίδιο ως φυσικό πρόσωπο. Συνεπώς ορθά διαπιστώθηκε ότι οι όροι του Διαγωνισμού πληρούνταν. Οποιαδήποτε άλλη αναφορά σε σημεία της προσφοράς του επιτυχόντα σε «εταιρεία», δεν καθιστά την προσφορά του ελαττωματική.

---

<sup>2</sup> «Εάν θέλει να χρησιμοποιήσει τα «πλήρη» 18,5cm, πρέπει να βγάλει τον κάδο πλύσης από το Form Wash. Αυτό προορίζεται στο εάν θέλετε να πλύνετε εξαρτήματα που έχουν ήδη αφαιρεθεί από την πλατφόρμα. Όταν ο κάδος πλύσης δεν χρησιμοποιείται, μπορεί να τοποθετήσει την πλατφόρμα στο στήριγμα στο επάνω μέρος και έχει τα πλήρη 18,5cm στο Z για να πλύνετε τα εξαρτήματα»

Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλεισθεί επειδή η προσφερόμενη σε ποσότητα αναλωσίμων έχει βάρος μεγαλύτερο από τα ζητούμενα. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού για το ζητούμενο προϊόν 4, του Εντύπου 8, απαιτήσεις 1.3 και 1.4 η ζητούμενη ποσότητα αναλωσίμων είναι βάρους 2 kg και ο επιτυχών πρόσφερε 2.3kg. Αυτό τονίζει δεν αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, καθώς το προσφερόμενο προϊόν είναι μεν μεγαλύτερο του καθορισμένου ορίου, όμως υπάρχει η δυνατότητα, κατά την παραλαβή των αναλωσίμων, στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, να αποκοπούν τα επιπλέον κιλά και να παραληφθεί η ακριβής ποσότητα.

*Ο όρος 8.3.2 Ενότητα «Τεχνική Προσφορά» για ότι εδώ ενδιαφέρει προβλέπει τα εξής:*

1. [...]

2. *Ανάλυση της Τεχνικής Προσφοράς η οποία περιλαμβάνει:*

*a. Αναλυτική παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων και των τεχνικών τους χαρακτηριστικών, με την συμπλήρωση του Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές (Έντυπο 8).*

Στο Έντυπο 8 για το προϊόν 5 Τρισδιάστατος Εκτυπωτής τύπου SLA στον όρο 2.2. προβλέπονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

## **«2. ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

2.2	Build Volume	>140x140x180 mm»

Επίσης ο όρος 2.8 του Εντύπου 8 προβλέπει τα εξής:

2.8 «Full System with Washing and Curing Machine Same dimension as build volume».

Ότι ο όρος 8.3.2 και το Έντυπο 8 στο οποίο παραπέμπει αποτελεί ουσιώδη όρο δεν έχει αμφισβητηθεί και ορθά αφού αυτά περιλαμβάνονται στην ενότητα Τεχνική Προσφορά. Περιλαμβάνονται δηλαδή στην ενότητα που καθορίζει τι ακριβώς πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα προϊόντα. Ειδικά για το προϊόν αρ. 5 Τρισδιάστατος Εκτυπωτής Τύπου SLA η ρητή απαίτηση για το Build Volume είναι, να είναι μεγαλύτερο ή ίσο με  $\geq 140 \times 140 \times 180 \text{mm}$ .

Ο επιτυχών στο Έντυπο 8 δήλωσε ότι το build volume είναι  $\geq 145 \times 145 \times 185 \text{mm}$  και παρέπεμπε στο Form 3 τεχνικό φυλλάδιο προδιαγραφών σελίδα 3. Επίσης δήλωσε ότι προσφέρει «Full System with Washing and Curing Machine Same dimension as build volume» χωρίς όμως παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια.

Όπως έγινε δεκτό και από τους Αιτητές τα φυλλάδια προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος (εκτυπωτές Formlabs Form 3 basic) το οποίο θα παραδοθεί σε μορφή πακέτου, δεν αναφέρονταν σε επιπρόσθετα παρελκόμενα που θα παραδοθούν και για τα οποία δεν υπάρχουν τεχνικά φυλλάδια, γι' αυτό και παρέπεμψαν στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή.

Η Αναθέτουσα Αρχή μετά από έρευνα στην ιστοσελίδα στην οποία οι ίδιοι οι Αιτητές την παρέπεμψαν διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο δεν είναι σε θέση να ξεπλώνει αντικείμενο στο προδιαγραφόμενο μέγεθος 140X140X180mm αλλά μόνο μέχρι 145X145X175mm.

Η διαπίστωση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής η οποία αφορά στην ουσία τεχνικό ζήτημα είναι ανέλεγκτη. Βέβαια, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η κατάληξη αυτή της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί καθότι δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ερεύνησε την ιστοσελίδα του κατασκευαστή αλλά και ούτε και υπάρχει απόσπασμα της ιστοσελίδας στο διοικητικό φάκελο.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές ο ισχυρισμός τους αυτός δεν ευσταθεί. Ανεξάρτητα από το ότι ούτε οι ίδιοι οι Αιτητές έχουν παρουσιάσει την σχετική ιστοσελίδα, από την στιγμή που οι ίδιοι παρέπεμψαν την Αναθέτουσα Αρχή σ' αυτήν, δηλαδή έθεσαν ενώπιον της το εν λόγω στοιχείο και υπάρχει η δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το ερεύνησε προτού καταλήξει, δεν παρέχεται έδαφος επέμβασης μας.

Σε κάθε περίπτωση οι Αιτητές ούτε ενώπιον μας προσπάθησαν να υποστηρίξουν τη θέση τους για πλήρωση του όρου με παραπομπή στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή στην οποία παρέπεμψαν την Αναθέτουσα Αρχή. Αντίθετα

ενώπιον μας έγινε παραδεκτό από τους Αιτητές ότι στην ιστοσελίδα που παρέπεμψαν την Αναθέτουσα Αρχή αναφέρονται ως μέγιστες διαστάσεις ξεπλύματος αντικειμένων 145X145X175mm. Επιχειρηματολόγησαν με αναφορά στο ηλεκτρονικό μήνυμα της κατασκευάστριας εταιρείας το οποίο όμως δεν ήταν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής όταν λάμβανε την προσβαλλόμενη απόφαση. Όπως είναι καλά γνωστό η νομιμότητα μιας απόφασης κρίνεται στη βάση όσων είχε ενώπιον της η Αναθέτουσα Αρχή κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης και όχι στη βάση μεταγενέστερων γεγονότων ή στοιχείων. Σύμφωνα με τη νομολογία πηγή πληροφόρησης και υλικό για την οποιαδήποτε επιχειρηματολογία αποτελεί ο διοικητικός φάκελος και το υλικό που είχε ενώπιον του το διοικητικό όργανο (βλ. Ρούσσοσ και Ιωαννίδης 1999 3ΑΑΔ 549 και Ράφτης κ.α. ν Δημήτρης 2003 3 ΑΑΔ 335).

Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε στις 09.04.21 και κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 22.06.2021 ενώ το ηλεκτρονικό μήνυμα φέρει ημερ. 09.07.21.

Εν πάση περιπτώσει και εάν ακόμη γινόταν δεκτό το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού μηνύματος της κατασκευάστριας εταιρείας καθώς εξηγήθηκε ενώπιον μας από τους ίδιους τους Αιτητές για να ξεπλυθεί και να στεγνώσει αντικείμενο των ζητούμενων διαστάσεων θα πρέπει να ακολουθηθεί συγκεκριμένη διαδικασία η οποία όμως, όπως η Αναθέτουσα Αρχή η κατ' εξοχή ειδική επί του θέματος ανέφερε, αυτή ενέχει κινδύνους τόσο για το αντικείμενο εάν είναι εύθραυστο όσο και για τους χρήστες που είναι παιδιά λόγω της ρητίνης.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών δεν λήφθηκε υπό πλάνη. Αντίθετα, λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα, είναι επαρκώς αιτιολογημένη στη βάση των όρων του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα αυτοί όπως έχουμε και στην προσφυγή 14/2020<sup>3</sup> εξηγήσει κατ' εφαρμογή των αποφάσεων του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. C131/2016, C771/2019) εφόσον εξετάζονται και στην περίπτωση αποκλεισθέντα προσφοροδότη, θα προχωρήσουμε να τους εξετάσουμε.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για ασαφή και ή ελαττωματική προσφορά του επιτυχόντα παρατηρούμε τα εξής:

Η προσφορά του επιτυχόντα καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο υποβλήθηκε από φυσικό πρόσωπο τον κ. Γ. Σμυρνάκη στο πρόσωπο του οποίου αναφέρονται και όλα τα πιστοποιητικά/έγγραφα από επίσημες αρχές. (Βεβαίωση Έναρξης Εργασιών φυσικού προσώπου επιτηδευματία, προσωποποιημένη πληροφόρηση από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, Φορολογική

---

<sup>3</sup> ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «STEREAU-IACOVOU JV» v ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ ημερ. 12.01.2021

και Ασφαλιστική Ενημερότητα, Πιστοποιητικό Μη Πτώχευσης). Επίσης ο κ. Γ. Σμυρνάκης έχει υποβάλει ως πρόσωπο όλα τα ουσιώδη έγγραφα όπως το Έντυπο 1 (Τεχνική Προσφορά), Έντυπο 2 (Δέσμευση μη απόσυρσης), Έντυπο 3 (Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής κατάστασης). Από τα πιο πάνω υποβληθέντα είναι πρόδηλο ότι ο κ. Σμυρνάκης υπέβαλε την προσφορά του ως φυσικό πρόσωπο όπως άλλωστε είχε κάθε δικαίωμα σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού. Το ερώτημα εδώ είναι κατά πόσο μέσα από τις διάφορες αναφορές στο Έντυπο 8 και σε άλλα έγγραφα προκύπτει ότι η εκτέλεση της σύμβασης θα γίνει από τον κ. Γ. Σμυρνάκη ή από εταιρεία του ως υπεργολάβο αφού σύμφωνα με το άρθρο 6 του Μέρους Β ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΑΣΗΣ *«ο Ανάδοχος για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης περιορίζεται να χρησιμοποιήσει τους υπεργολάβους που έχει προσδιορίσει στην προσφορά του για το κατά περίπτωση αναφερόμενο στην προσφορά του τμήμα του αντικειμένου της σύμβασης»*. Στο Έντυπο 8 για το προϊόν 4 *«Τρισδιάστατος Εκτυπωτής τύπου Β»* αναφέρεται ότι τα συγκεκριμένα προσφερόμενα διανέμονται *«από την εταιρεία μας με το δικό μας brand»* ότι *«η εταιρεία μας είναι παράλληλα σε θέση να εκπληρώσει τις πιο κάτω υποχρεώσεις»* και ότι *«η εταιρεία μας υπόσχεται την παροχή υπηρεσίας εκπαίδευσης του προσωπικού...»*. Τα πιο πάνω δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο να έχουν εντοπιστεί και εξεταστεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Σ' ότι αφορά τη θέση της ενώπιον μας ότι δηλαδή οι πιο πάνω αναφορές δεν οδηγούν στο συμπέρασμα ότι άλλο πρόσωπο από τον κ. Σμυρνάκη θα εκτελέσει το έργο με κάθε εκτίμηση δεν αντιλαμβανόμαστε αυτό από που προκύπτει.

Τέλος σε σχέση με τον ισχυρισμό για παραβίαση των απαιτήσεων 1.3 και 1.4 του Εντύπου 8 για το ζητούμενο προϊόν 4 παρατηρούμε τα εξής: Η απαίτηση 1.3. και 1.4 είναι για αναλώσιμα και αφορά καθορισμένη ποσότητα. Συγκεκριμένα 6X2kg και 10X2kg. Η προσφορά του επιτυχόντα ήταν για 6X2.3kg και 10X2.3kg. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή η διαφορά που υπάρχει δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση αφού πρόκειται για αναλώσιμα και καθώς έχει αναφερθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές, το επιπλέον μπορεί εύκολα να αφαιρεθεί. Στ' ότι αφορά τα γεγονότα της Αναθεωρητικής Έφεσης<sup>4</sup> στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν αυτά είναι εντελώς διαφορετικά. Εκεί επρόκειτο για τη τραπεζική εγγύηση η οποία αφορά σε ουσιώδη όρο.

Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

---

<sup>4</sup> Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Υπουργού Συγκοινωνιών και/ή Διευθυντή Τμήματος Ηλ. Υπηρεσιών v C.H. Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd 2005 3 ΑΑΔ 363