



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 41/2019

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτητών

ν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο
2. Γιώργο Παπαϊωάννου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Κωνσταντίνο Παναγιώτου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Στέλιο Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίμων
3. Κωνσταντίνα Δημητρίου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Φεβρουαρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η γνωστοποίηση από το Υπουργείο Υγείας («Αναθέτουσα Αρχή») των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού Σ.Υ.18/19 με τίτλο «Διαγωνισμός για την προμήθεια ελαστομερών αντλιών μιας χρήσης για συνεχή χορήγηση του φαρμάκου Desferioxamine» είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε καθότι δεν πληρούσε τον ειδικό όρο 2 του Εντύπου 8 του Πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία PROTON MEDICAL LTD («ο επιτυχών») αντί του ποσού των €990.000,00 πλέον Φ.Π.Α.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.05.2019 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e-Procurement) με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από εννέα διορθωτικά έγγραφα την 31.07.2019. Η εκτιμώμενη δαπάνη καθορίστηκε σε €990.000,00 χωρίς ΦΠΑ. Συνολικά υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι λανθασμένη καθότι η προσφορά τους πληρούσε τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού σε αντίθεση με εκείνη του επιτυχόντα η οποία ήταν εκτός προδιαγραφών.

Για να επιτύχουν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης οι Αιτητές επικαλούνται αριθμό νομικών ισχυρισμών τους οποίους συνδέουν με ισχυρισμούς για ανεπαρκή αιτιολογία και/ή έλλειψη δέουσας έρευνας.

Με τη γραπτή τους αγόρευση δεν περιορίζονται στους ισχυρισμούς σε σχέση με τον ειδικό όρο 2 του Εντύπου 8 αλλά αναφέρονται και σε άλλα ζητήματα. Συγκεκριμένα αναφέρουν ότι, η Αναθέτουσα Αρχή δεν τους επέτρεψε να επιθεωρήσουν την προσφορά του επιτυχόντα και οτιδήποτε στους διοικητικούς φακέλους την αφορούν. Επίσης αναφέρθηκαν σε ζητήματα που προκύπτουν από αλληλογραφία με την Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή σε αυτούς των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και τα οποία κατά τον ισχυρισμό τους αποτελούν εκ των υστέρων αιτιολογία η οποία δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη. Ακόμη όμως ισχυρίζονται, αυτά και να ληφθούν υπόψη δεν δικαιολογούν αποκλεισμό της προσφοράς τους.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές ορθά κατά την άποψη μας και κατά τρόπο ακριβοδίκαιο δήλωσαν ότι το μοναδικό ζήτημα που εδώ πρέπει να εξεταστεί είναι το κατά πόσο ορθά ή λανθασμένα η προσφορά τους αποκλείστηκε στη βάση του ειδικού όρου 2 του Εντύπου 8 για τους λόγους που εκτίθενται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 2.10.2019. Επίσης η αναφορά στην εν λόγω επιστολή ότι η προσφορά τους είναι η τρίτη φθηνότερη δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού των Αιτητών αλλά διαπίστωση ενός γεγονότος. Με τη θέση αυτή συμφώνησε και η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς δεν θα αναφερθούμε στους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών αφού το μόνο ζήτημα που θα εξετάσουμε

είναι την ορθότητα του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών στη βάση του Ειδικού Όρου 2 του Εντύπου 8.

Ο Διαγωνισμός, αναφέρουν οι Αιτητές, αφορούσε στην προμήθεια ελαστομερών αντλιών μίας χρήσης για συνεχή χορήγηση του φαρμάκου Desferioxamine. Σύμφωνα με τον όρο 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης έπρεπε να προσφερθούν δύο είδη σερτ ελαστομερούς αντλίας: α) ένα είδος κατάλληλο για εικοσιτετράωρη χορήγηση του φαρμάκου Desferioxamine (όρος 1.1, Πίνακας Συμμόρφωσης), και (β) ένα είδος κατάλληλο για δωδεκάωρη χορήγηση του ίδιου φαρμάκου (όρος 1.2, Πίνακας Συμμόρφωσης). Στο πλαίσιο του Ειδικού Όρου 2 του Εντύπου 8 οι οικονομικοί φορείς κλήθηκαν να ετοιμάσουν για τα ως άνω προϊόντα μελέτες εργαστηριακής δοκιμής με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Οι Αιτητές μέσω της κατασκευάστριας εταιρείας B.Braun Medical AG ανέθεσαν σε εργαστήριο την εν λόγω εργασία. Το εργαστήριο διεξήγαγε και κοινοποίησε τις μελέτες 18170 και 18170-1, οι οποίες αφορούν τα προϊόντα Easypump 11 4540002 (αντλία για 12ωρη χορήγηση) και 4540010 (αντλία για 24ωρη χορήγηση).

Είναι η θέση των Αιτητών ότι οι μελέτες αυτές συμμορφώνονται πλήρως με τον Ειδικό Όρο 2, σύμφωνα με τον οποίο οι μελέτες χρειάζεται να τεκμηριώνουν την εξασφάλιση 24ωρης/12ωρης χορήγησης, του φαρμάκου, τον ζητούμενο ρυθμό έκχυσης, διάλυμα που θα ετοιμαστεί με χρήση 5gr φαρμάκου Desferioxamine, και το φάρμακο να αποτελεί μέχρι το 10% του διαλύματος στο σύνολό του (δηλαδή

μέχρι 10 μέρη φαρμάκου και όχι λιγότερο από 90 μέρη διαλύτη), και ο διαλύτης να είναι «sterile water for injection» ή/και Normal Saline (0.9% NaCl).

Είναι η θέση των Αιτητών ότι το διάλυμα που χρησιμοποιήθηκε για τις μελέτες έγινε με χρήση 5gr φαρμάκου, αφού στις μελέτες ρητά καταγράφεται ότι η κατασκευάστρια εταιρεία είχε ζητήσει από το εργαστήριο να κάνει την μελέτη χρησιμοποιώντας ποσότητα 5gr/l. Η αναφορά στις μελέτες σε 2gr αφορά τα υλικά και τις συσκευασίες που χρησιμοποιήθηκαν, και όχι την ποσότητα όπως, λανθασμένα θεώρησε η Αναθέτουσα Αρχή. Είναι απίθανο ισχυρίζονται το εργαστήριο να προχώρησε σε έλεγχο άλλο από αυτό που του ζητήθηκε όταν μάλιστα ειδικά στην έκθεση του καταγράφεται με ακρίβεια ο έλεγχος ο οποίος του ζητήθηκε.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές δέχθηκαν ότι *«μπορεί κάποιος να πει ότι υπάρχει κάποια ασάφεια εκεί, ακριβώς ως προς τι έκανε αλλά η οποιαδήποτε ασάφεια εξαφανίζεται όταν κάποιος πιάσει το τι του ζητήθηκε, το οποίο λέει ότι αυτό έκαμα, δηλαδή έκαμα διάλυμα 5ml ανά milliliter, το οποίο διάλυμα είναι αδύνατο να έκαμε εάν χρησιμοποίησε μόνο δύο γραμμάρια με την εξής μαθηματική πράξη, 2ml ανά milliliters είναι 2 gr το λίτρο, αυτό είναι fixed. Από την στιγμή που έλεγξε 20 αντλίες, φαίνεται πίσω, δεν υπήρχε τρόπος να ελέγξει 20 αντλίες των 50 milliliters με 2 gr και να είναι πυκνότητα 2ml το milliliters δεν υπάρχει τρόπος, θα ήταν πιο μικρή πυκνότητα, δηλαδή είναι λες και το εργαστήριο του ζητήθηκε να κάμει ένα πράγμα, έρχεται και σου λέει ναι το έκαμα, βάλλεις όλα τα στοιχεία και δεν το*

έκαμε, τελικά». Η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αντιληφθεί ότι επρόκειτο για δοκιμαστική έρευνα που έγινε με χρήση 5gr φαρμάκου. Το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι λογικό και κατ' ελάχιστον θα έπρεπε να ζητήσει διευκρίνιση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους πληροί τον όρο 2 του Εντύπου 8 η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι αυτός δεν ευσταθεί.

Αφού αναφέρθηκε στη σημασία της αποσιδήρωσης, τόνισε ότι η χρήση αντλιών μίας χρήσης, όπως έχει διαπιστωθεί από τους ειδικούς ιατρούς μειώνει σημαντικά τις επιπλοκές της αιμοσιδήρωσης και ότι οι μελέτες οι οποίες έχουν ζητηθεί, αφορούν ιδιότητες των αντλιών που έχουν άμεσο αντίκτυπο στην αποτελεσματικότητα της θεραπευτικής αγωγής στη θαλασσαιμία.

Σκοπός της μελέτης, η οποία ζητήθηκε με τα έγγραφα του διαγωνισμού, ανέφερε, ήταν να αποδείξει την αξιοπιστία των αντλιών σε σχέση με την ροή του φαρμάκου και τον χρόνο έκχυσης. Όσο μεγαλύτερη είναι η δόση του φαρμάκου στην αντλία, (αυτή ορίζεται από τον θεράποντα γιατρό με βάση το βάρος του ασθενή) τόσο πιο πυκνό είναι το διάλυμά.

Σύμφωνα με τον Ειδικό Όρο 2 του Εντύπου 8 των εγγράφων μέσα στην προσφερόμενη αντλία θα πρέπει να υπάρχει διάλυση του φαρμάκου Desferioxamine σε δόση 5gr για διάλυμα μέχρι 10%, σε διαλύτη “sterile water for injection” ή/και διαλύτη Normal Saline (0,9% NaCl)]. Σύμφωνα με το εργαστήριο της παρεντερικής

Γ.Ν. Λεμεσού, όπου γίνεται η διάλυση του φαρμάκου desferioxamine και το γέμισμα των αντλιών, όταν υπάρχει συνταγή για ασθενή που παίρνει θεραπεία δόσης 5gr, η διάλυση που θα εκτελέσει το εργαστήριο είναι 2,5 φιαλίδια των 2gr desferioxamine, άρα 5gr desferioxamine σε 50/60ml νερό έγχυσης [water for injection] για τις δωδεκάωρες και σε 45/55ml νερό έγχυσης για τις 24ωρες αντλίες. Η δόση των 5 gr, πρακτικά αφορά την μέγιστη δόση που χρησιμοποιούν οι ασθενείς. Η δόση αυτή εξαρτάται από το βάρος του ασθενή και την τιμή του σιδήρου στον ασθενή.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους, συνεχίζει υπέβαλαν δύο μελέτες από το εργαστήριο, PROBAMOS από τις οποίες προκύπτει ότι το εν λόγω εργαστήριο δέχθηκε εντολή από την κατασκευάστρια εταιρεία όπως με διάλυμα των 5mg/ml Desferoxamine σε διαλύτη αλατούχο νερό να γεμιστούν οι αντλίες χωρητικότητας 60ml με κωδικό 4540002 (12ωρη) για έλεγχο/τεκμηρίωση, ότι εξασφαλίζουν 12ωρη χορήγηση του φαρμάκου Desferoxamine, και κωδικό 4540010, (24ωρη) για έλεγχο/τεκμηρίωση ότι εξασφαλίζουν 24ωρη χορήγηση του φαρμάκου Desferoxamine. Ουσιαστικά και οι δύο αντλίες γέμισαν με 300mg Desferoxamine αντί με 5gr (5,000 mg) Desferoxamine όπως ήταν η απαίτηση.

Επιπλέον, οι μελέτες αναφέρονται στα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν και αναφέρεται ότι χρησιμοποιήθηκαν 2gr Desferoxamine. Η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το εργαστήριο δεν γέμισε την αντλία με δόση 5gr με διάλυση των περιεχομένων ενός φιαλιδίου των 5gr σε 50 ml νερό, όπως απαιτούσε η προδιαγραφή των όρων του διαγωνισμού.

Τέλος με αναφορά σε νομολογία υποστήριξε ότι η διαπίστωση των γεγονότων, ανήκει στη Διοίκηση και όχι στο Ακυρωτικό Δικαστήριο. Ο ακυρωτικός Δικαστής, δεν υποκαθιστά την κρίση του αρμόδιου οργάνου, με τη δική του, αναφορικά με την ορθότητα της πράξης¹.

Προτού εξετάσουμε το ζήτημα του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία περιλαμβάνεται και ο ειδικός όρος 2 του Εντύπου 8.

«Τρίτος φθηνότερος προσφοροδότης για το είδος 1.1 και για το είδος 1.2 και εντός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού είναι η εταιρεία C.P.O. LTD (Τ1) αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας B. BROWN MELSUNGEN AG ο οποίος είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού στο ακόλουθο:

ΕΙΔΙΚΟΣ ΟΡΟΣ 2 ΕΝΤΥΠΟΥ 8 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΑΠΑΙΤΟΥΣΕ:

«Να υποβληθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία

*Μελέτη εργαστηριακής δοκιμής η οποία να προέρχεται από:
Ανεξάρτητο Εργαστήριο Διαπιστευμένο με CYS EN ISO/IEC 17025:2005 ή CYS EN ISO/IEC 17025:2017 ή ισοδύναμο του οποίου το Πεδίο Διαπίστευσης να καλύπτει Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα (medical device) γενικού φάσματος, χωρίς να απαιτείται το πεδίο μεθοδολογίας ή/και πιστοποίηση που να προέρχεται από Εθνικό Οργανισμό της χώρας παραγωγής που:*

Να τεκμηριώνει ότι η μία προσφερόμενη ελαστομερής αντλία εξασφαλίζει εικοσιτετράωρη χορήγηση και το ζητούμενο ρυθμό έκχυσης και η άλλη προσφερόμενη ελαστομερής αντλία εξασφαλίζει δωδεκάωρη χορήγηση και το ζητούμενο ρυθμό έκχυσης, του διαλύματος του φαρμάκου Desferioxamine σε δόση 5gr για διάλυμα μέχρι 10%, σε

¹ Kousoulides and Others v. Republic (1967) 3 CLR 438, Lambrakis v. Republic (1973) 3 CLR 29

διαλύτη “sterile water for injection” ή/και διαλύτη Normal Saline (0,9% NaCl)] με απόκλιση $\pm 20\%$.

Σημειώνεται ότι, η μελέτη εργαστηριακής δοκιμής για την τεκμηρίωση της εξασφάλισης εικοσιτετράωρης και δωδεκάωρης χορήγησης (και τα δύο υποείδη 1.1 και 1.2) που θα προσφερθούν με αναφορά των κωδικών των προσφερόμενων προϊόντων».

Η εν λόγω εταιρεία στην προσφορά της υπέβαλε τα εξής:

1. Κάνει παραπομπή στις υποβληθέντες μελέτες 5 και 6 και εξετάζοντας τις εν λόγω μελέτες, διαπιστώνεται ότι και οι δύο μελέτες εργαστηριακής δοκιμής που έγιναν από το εργαστήριο PROBANTUS WERKSTOFFLABOR GmbH για τα προϊόντα με κωδικό 4540010 (24h) και 4540002 (12h) έγιναν με διάλυση σε δόση 2g desferioxamine σε NaCl 0,9% αντί διάλυμα φαρμάκου Desferioxamine σε δόση 5gr για διάλυμα μέχρι 10%, σε διαλύτη “sterile water for injection” ή/και διαλύτη Normal Saline (0,9% NaCl)] όπως απαιτεί ο ειδικός όρος 2 του Εντύπου 8 των εγγράφων,

Σημαντικό είναι να επισημάνουμε ότι, τεκμηριωμένα διάφοροι παράγοντες επηρεάζουν τη ροή της αντλίας όπως (η θερμοκρασία του ρυθμιστή, η πυκνότητα (viscosity) του υγρού μέσα στην αντλία, κλπ). Στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε τον παράγοντα της πυκνότητας και γι' αυτό έχει καθοριστεί ξεκάθαρα η δόση της διάλυσης του φαρμάκου που πρέπει να γίνει η εργαστηριακή δοκιμή για να εξακριβωθεί κατά πόσο εξασφαλίζει την απαιτούμενη εικοσιτετράωρη και δωδεκάωρη χορήγηση.

Εν όψει των πιο πάνω η εν λόγω προσφορά κρίνεται εκτός προδιαγραφών».

Σε σχέση με το ζήτημα της συμμόρφωσης με τους όρους του διαγωνισμού:

Στο εγχειρίδιο «**Κυπριακό Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων**» του Αχ. Αιμιλιανίδη διαβάζουμε τα εξής:

«Η συμμόρφωση με τους όρους της προσφοράς πρέπει να υφίσταται κατά την υποβολή των προσφορών και εκ των υστέρων διόρθωση δεν είναι δυνατή Η

υποβολή στοιχείων από τον προσφοροδότη εκ των υστέρων παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και την αρχή της ισότητας. Δεν είναι επομένως εφικτή υποβολή εγγράφων ή τροποποίηση των εγγράφων που υποβλήθηκαν, ώστε να θεραπεύεται η απόκλιση από ουσιώδη όρο, μέσα από την άσκηση του δικαιώματος της διοίκησης για παροχή διευκρινίσεων.»

Στην *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Enviromental Engineering Ltd*, σελ. 341-342 λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε *Medcon Construction and Others v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 535). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς.....»

Επίσης στην υπόθεση στην υπόθεση *C.V. Philippou Ltd. v. Δημοκρατίας Υπόθεση 387/2005 ημερ. 27.01.2007*, επαναλήφθηκαν τα εξής:

«Οι διευκρινήσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Enviromental Eng. Ltd* (1999) 3 AAD 333).»

Στην *H.S.DATA Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, Υπόθ. αρ. 1688/2010, ημερ. 8.6.2015 διαβάζουμε τα εξής:

«Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης, αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα, ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τέτοια ζητήματα, τα οποία αφορούν κατ'

*εξοχήν τη διοίκηση, η οποία είναι σε καλύτερη θέση, λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες (στην παρούσα περίπτωση Επιτροπή Αξιολόγησης, ΑΑ), να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και επιστημονικές προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα **ΑΤΗΚ v. Digicom Ltd (2011) 3 Α.Α.Δ. 9, 16** και **Ττούσουνα v. Δημοκρατίας (2013) 3 Α.Α.Δ. 151, 160**:*

«Προσεκτική μελέτη του διοικητικού φακέλου, φανερώνει ξεκάθαρα, ότι στην περίπτωση της εφεσείουσας και δέουσα έρευνα έγινε και σαφής αιτιολογία δόθηκε. Το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει, ή επιλύσει τέτοια ζητήματα τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση.»

Ανάλογα ισχύουν και για την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η εξουσία της οποίας περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας εκτός εάν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης ή έλλειψη αιτιολογίας (βλ. Πορίσματα Νομολογίας Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959, σελ. 227).

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσης θα πρέπει να σημειώσουμε ότι καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ήσαν τρεις (3) ιατρικοί λειτουργοί 1^{ης} Τάξης, υπεύθυνοι ο κάθε ένας χωριστά για τη κλινική θαλασσαιμία στη Λευκωσία και το κέντρο Θαλασσαιμίας στα Νοσοκομεία Λεμεσού και Λάρνακας. Επίσης ένας φαρμακοποιός και μια νοσηλευτική λειτουργός, Λειτουργός στη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας. Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν χωρεί αμφιβολία ότι ήσαν πρόσωπα

με προσόντα και πείρα στο αντικείμενο του διαγωνισμού και τους σκοπούς που αυτό θα εξυπηρετήσει.

Οι Αιτητές στην ουσία μας έχουν καλέσει να εξετάσουμε τις μελέτες που υποβλήθηκαν στο σύνολο τους και ειδικότερα την αναφορά σ' αυτές των οδηγιών που δόθηκαν στο εργαστήριο σε σχέση με τη δοκιμή που θα διενεργήσει και ότι είναι η αναφορά σε δόση 2gr φαρμάκου στις εκθέσεις αφορά τη συσκευασία.

Θεωρούμε το υπό αμφισβήτηση ζήτημα καθαρά ζήτημα που απαιτεί ειδικές γνώσεις τις οποίες δεν διαθέτουμε. Η ερμηνεία, γιατί αυτό στην ουσία καλούμαστε από τους Αιτητές να κάμουμε, αναφορών σε έκθεση εργαστηρίου για ζήτημα για το οποίο απαιτείται όχι μόνο κατοχή σχετικού ακαδημαϊκού προσόντος αλλά και εμπειρία/πρακτική εξάσκηση, εκφεύγει όχι μόνο των δυνατοτήτων μας αλλά και των εξουσιών μας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καθώς προκύπτει από την έκθεση της εξέτασε με προσοχή όλα τα δεδομένα που είχε ενώπιον της προτού καταλήξει και αιτιολογήσει την εισήγηση της η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών. Προτού καταλήξει η Αναθέτουσα Αρχή ερεύνησε και αιτιολόγησε επαρκώς την κατάληξή της.

Σ' ότι αφορά τη θέση των Αιτητών ότι παρείχεται έδαφος για διευκρίνιση ούτε με αυτή συμφωνούμε. Από τη στιγμή που η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το τι χρησιμοποιήθηκαν από το εργαστήριο σύμφωνα με τις δικές τους καταγραφές δεν υπήρχε έδαφος αναζήτησης διευκρινίσεων. Το

γεγονός ότι οι οδηγίες που έλαβε το εργαστήριο ήταν για χρήση 5gr φαρμάκου δεν βοηθά από τη στιγμή που στα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν αναφέρεται άλλη ποσότητα.

Ενόψει των πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.