



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή αρ. 20/2018

Μεταξύ:

CYPRUS IMPORT CORPORATION LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

CYPRUS IMPORT CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γαβρίλη Αμπίζα, Δικηγόρο για Σταύρος Αμπίζας & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Μιχαήλ, Οικονομικό Διευθυντή
3. Θεόδωρο Δημητρίου, Οικονομικό Διευθυντή
4. Σάββα Ηρακλέους, Πωλητή Εμπορικών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Κυπρίδημο, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης,
Μηχανικό Δικτύου
3. Άδωνη Γιασεμίδη, Διευθυντή - Ιδιοκτήτη Συστήματος
Διανομής
4. Σωτήρη Σωτηρίου, Τεχνικό Μηχανολογίας, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («η ΑΗΚ») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας CYPRUS IMPORT CORPORATION LTD («οι Αιτητές») από το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 394/2017 «Αγορά, παράδοση και συντήρηση οκτώ καλαθοφόρων οχημάτων για αντικατάσταση αντίστοιχου αριθμού οχημάτων, για τα συνεργεία της Αρχής στο Τμήμα των Εναέριων Κατασκευών» στην εταιρεία CTC AUTOMOTIVE LTD («ο επιτυχών»).

Ο πιο πάνω διαγωνισμός ο οποίος ήταν ανοικτός προκηρύχθηκε από την ΑΗΚ στις 19.12.2017 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων (e- procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε μετά από έκδοση σχετικής τροποποίησης η 14.2.2018.

Σύμφωνα με τον όρο 1.20 των εγγράφων του Διαγωνισμού υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές σε δύο χωριστούς φακέλους. Το φάκελο με την «Τεχνική Πρόταση» και τον φάκελο με την «Οικονομική Πρόταση».

Η αξιολόγηση των προσφορών έγινε σε πέντε στάδια:

- i. Στάδιο Α – Ποιοτική και Τεχνική Αξιολόγηση
- ii. Στάδιο Β – Βαθμολογία Τεχνικής Αξιολόγησης
- iii. Στάδιο Γ- Οικονομική Αξιολόγηση
- iv. Στάδιο Δ – Βαθμολογία Οικονομικής Αξιολόγησης
- v. Στάδιο Ε – Συνολική αξιολογημένη Βαθμολογία

Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί τον όρο 3.5 του Μέρους 3 των εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι δεν υποβλήθηκαν τα Συνεργεία Συντήρησης των καλαθοφόρων μηχανισμών για όλες τις πόλεις ενώ για την προσφορά του επιτυχόντα εισηγήθηκε όπως αυτή προχωρήσει στο Στάδιο Γ της Οικονομικής Αξιολόγησης.

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η έκθεση της οποίας υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών. Μετά την αξιολόγηση της οικονομικής πρότασης του επιτυχόντα από την Επιτροπή Αξιολόγησης η τελευταία εισηγήθηκε όπως γίνει κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Η εισήγηση υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών και στη συνέχεια από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΗΚ το οποίο και αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους και ενώπιόν μας υποστήριξαν ότι λανθασμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι με την προσφορά τους δεν υποβλήθηκαν

Συνεργεία Συντήρησης των καλαθοφόρων μηχανισμών για όλες τις πόλεις και συνεπώς δεν πληροί τον όρο 3.5 του Μέρους 3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Σύμφωνα με του Αιτητές, από το Έντυπο 15 το οποίο υπέβαλαν προκύπτει ότι έχουν συμπληρωθεί τα στοιχεία για όλες τις πόλεις και αυτός είναι ο λόγος που έχει δοθεί παγκύπριος αριθμός τηλεφώνου. Το γεγονός ότι για κάθε πόλη αναφερόταν το ίδιο όνομα ίσως να έχρηζε διευκρίνισης αφού συνεργεία Συντήρησης υπεβλήθηκαν για κάθε πόλη. Οι Αιτητές καθώς και η εταιρεία που είναι υπεύθυνη για την συντήρηση των ανυψωτικών πλατφόρμων (A. Soulis Enterprises Ltd) διαθέτουν 24ωρο κινητό συνεργείο και για κάθε πόλη θα χρησιμοποιούνται τα συνεργεία των Αιτητών και είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές διατηρούν συνεργεία επιδιόρθωσης σε κάθε πόλη χωριστά. Άλλωστε ο επιτυχών στην προσφορά του υποδεικνύει τα συνεργεία που έχει για τα αυτοκίνητα. Η ΑΗΚ ισχυρίστηκαν στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και/ή πλήρους και/ή δέουσας έρευνας όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με το Έντυπο 15 όπως ακριβώς ζήτησε διευκρινίσεις/στοιχεία και από τον επιτυχόντα.

Ο όρος 3.5 ισχυρίστηκαν αναφέρεται σε απόρριψη προσφορών που δεν περιλαμβάνουν συνεργεία και όχι για απόρριψη προσφορών αν δεν περιλαμβάνονται ξεχωριστά συνεργεία για κάθε πόλη «*Quotations submitted by Tenderers without including Workshops and Service Stations, shall be rejected*» όπως αναφέρεται στη νομική γνωμάτευση που εξασφάλισε η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η αναφορά σε ίδιο συνεργείο δεν αποτελεί απόκλιση από τον όρο 3.5 του διαγωνισμού. Κι' αν ακόμη όμως γίνει δεκτό ότι υπήρχε απόκλιση από τον όρο, αυτός δεν είναι ουσιώδης ώστε

να δικαιολογείται αποκλεισμός προσφοράς χωρίς προηγουμένως να ζητηθούν διευκρινίσεις.

Περαιτέρω οι Αιτητές αμφισβητούν την πλήρωση από τον επιτυχόντα του όρου 5.2.17 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αφορά στο ελάχιστο ωφέλιμο φορτίο (Payload) 800 Kg (Όρος 1.20.2). Το υποβληθέν με την προσφορά του επιτυχόντα, αναφέρουν, ωφέλιμο φορτίο (Payload) του υποβληθέντος οχήματος σύμφωνα με τα στοιχεία που οι Αιτητές κατάφεραν να συλλέξουν δεν είναι τουλάχιστον 800 Kg όπως απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς των Αιτητών αυτό είναι μόνο 767kg. Περαιτέρω, επί του οχήματος (μετά της πλατφόρμας) θα τοποθετηθεί και ο εξοπλισμός, εργαλεία και διάφορα εξαρτήματα, ανάμεσα σ' άλλα, και ως οι απαιτήσεις του SECTION 4, ISSUE 1, σελίδες 7, 8, 9, 11 (ενδεικτικά αναφέρονται τα στοιχεία XIX στην σελίδα 7, 5.2.20 μέχρι 5.2.31 στις σελίδες 8 και 9, 5.3.8.3 και 5.3.8.4 στην σελίδα 11) και σχέδια 7261102 και 7261103 (2 τελευταίες σελίδες του SECTION 4), το συνολικό βάρος των οποίων ανέρχεται τουλάχιστον στα 267,27 kg, βάρος το οποίο θα μειώσει ακόμη περισσότερο το καθαρό βάρος του οχήματος μετά την εγκατάσταση της πλατφόρμας. Αναφορικά με το προσφερόμενο από τους Αιτητές όχημα και πλατφόρμα, χρησιμοποιώντας, ανέφεραν, την ίδια μεθοδολογία, το Payload (after the Assembly) είναι 1.220 kg (χωρίς την γεννήτρια 1120kg).

Τονίζουν δε ότι η προσφερόμενη τιμή του επιτυχόντα είναι €996.540,00 συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης ενώ η προσφερόμενη τιμή των Αιτητών συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης είναι €738.504,088, επομένως η προσφορά του επιτυχόντα δεν ήταν η χαμηλότερη.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν επίσης ότι η ΑΗΚ έχει παραβεί τις διατάξεις του άρθρου 24(3) του νόμου Περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου, Ν. 158(Ι)/1999 ως έχει τροποποιηθεί, αναφορικά με την τήρηση και δημοσιοποίηση πρακτικών ως το άρθρο αυτό επιβάλλει ως και τις διατάξεις των άρθρων 26(3) (αιτιολογία), 45 (επαρκής έρευνα), 46 (πλάνη), 50 (χρηστή διοίκηση), 51 (καλή πίστη) του ίδιου νόμου.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της ΑΗΚ. Υποστηρίζει ότι από το σώμα της Προσφυγής δεν προκύπτει η αιτούμενη θεραπεία επομένως αυτή θα πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, διατείνεται ότι σύμφωνα και με πάγια νομολογία εφόσον οι Αιτητές δεν υπέβαλαν έγκυρη προσφορά δεν έχουν έννομο συμφέρον αμφισβήτησης της επίδικης απόφασης. Νομιμοποιούνται, μόνο να προσβάλλουν την απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους από το Διαγωνισμό.

Σ' ότι αφορά τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών και τους ισχυρισμούς σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα οι θέσεις της έχουν ως εξής.

Υποστηρίζει, ότι η προσφορά των Αιτητών ορθά απορρίφθηκε εφόσον δεν συμμορφώνεται με τον ουσιώδη όρο 3.5 του Μέρους 3 των εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος στα Έντυπα 14 (για τα οχήματα) και 15 (για τους καλαθοφόρους) απαιτούσε όπως δηλωθούν από τους προσφοροδότες τα συνεργεία που θα αναλάμβαναν τη συντήρηση των οχημάτων και των καλαθοφόρων μηχανισμών ξεχωριστά στις περιοχές Λευκωσίας, Λάρνακας, Λεμεσού, Πάφου. Το ουσιώδες του όρου υποστηρίζει προκύπτει αναντίλεκτα από το λεκτικό του όπου καταγράφεται ότι προσφορές που δεν θα περιλάμβαναν τα συνεργεία συντήρησης θα απορρίπτονται. Η χρησιμοποίηση της λέξης «shall» επιβεβαιώνει ότι η μη συμμόρφωση με τις πρόνοιες του όρου καθιστούσε την προσφορά άκυρη. Οι Αιτητές εσφαλμένα υποστηρίζουν ότι υπέβαλαν συνεργεία για όλες τις επαρχίες. Έχουν δηλώσει μόνο ένα συνεργείο το οποίο βρίσκεται στο κυκλικό κόμβο Καλού Χωριού για όλες τις ζητούμενες περιοχές. Αυτό άλλωστε επισημαίνεται και από τους ίδιους στη γραπτή τους αγόρευση όπου καταγράφουν ότι το συνεργείο διαθέτει 24ωρο κινητό συνεργείο πράγμα όμως που δεν υποβλήθηκε με την προσφορά τους, αλλά ούτε και μπορεί να γίνει αποδεκτό για σκοπούς ικανοποίησης του σχετικού όρου. Προγραμματισμένη συντήρηση θα πρέπει να γίνεται σε οργανωμένους χώρους με κατάλληλο εξοπλισμό για την επαρκή επιδιόρθωση και συντήρηση και διαφωνεί με τους Αιτητές.

Διευκρινίσεις, υπέδειξε, σύμφωνα με πάγια νομολογία δεν μπορούν να ζητούνται επί ουσιώδους όρου. Τέτοιες ενέργειες επιτρέπονται μόνο σε περίπτωση ασάφειας που

προκύπτει σε προσφορά. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων που είναι ουσιώδη για την αξιολόγηση της προσφοράς θα παραβίαζε τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Απορρίπτει επίσης τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με το ωφέλιμο φορτίο (Payload) και παραθέτει άλλους υπολογισμούς από αυτούς που διατείνονται οι Αιτητές. Το βάρος του οχήματος ισχυρίζεται μαζί με το βάρος της πλατφόρμας με όλα τα παρελκόμενα και την εργαλειοθήκη ισούται με το συνολικό βάρος του οχήματος ήτοι $2.700\text{kg} + 1.878\text{kg} = 4.578\text{kg}$. Αν το συνολικό βάρος του οχήματος αφαιρεθεί από το Gross Vehicle Weight (GVW), αυτό μας δίνει το δηλωθέν payload των 922kg. Τα βάρη της πλατφόρμας προκύπτουν ξεκάθαρα από την εταιρεία CO.ME.T κατασκευαστή της πλατφόρμας. Σύμφωνα δε με τον όρο 5.6.2 προτού παραδοθούν τα προσφερόμενα την προσφορά αυτά θα τύχουν επιθεώρησης. Οι υπολογισμοί των Αιτητών καταλήγουν έγιναν στη βάση υποθέσεων σε σχέση με άλλα οχήματα και όχι του προσφερόμενου οχήματος.

Τέλος η ΑΗΚ υποστηρίζει ότι η απόφαση της είναι αιτιολογημένη, αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και η παράλειψη δημοσιοποίησης των πρακτικών δεν επηρεάζει το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης (άρθρο 26(5) του Ν.158(Ι)/1999).

Ο όρος 3.5 του Μέρους 3 special Clauses με πλαγιότιτλο Workshops and Availability of Spare Parts για ότι ενδιαφέρει προβλέπει ότι:

«3.5 The quotation shall include in Forms 14 & 15 details and information regarding workshops and service stations situated at Nicosia, Larnaca, Limassol and Paphos, area for maintenance and repair purposes for the offered vehicles and platforms.

[...]

Quotations submitted by Tenderers without including Workshops and Service Stations, shall be rejected».

Ότι ο πιο πάνω όρος είναι ουσιώδης προκύπτει όχι μόνο από το λεκτικό με τη χρησιμοποίηση της λέξης «shall» αλλά και το ίδιο το αντικείμενο του διαγωνισμού όπως αυτό καθορίζεται στον όρο 3.1 του Μέρους 3, Special Clauses με πλαγιότιτλο Scope of Supply:

«3.1 The scope of work of this tender covers the supply, delivery and maintenance of eight aerial Hydraulic Platforms mounted on 4WD vehicle».

Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι η συντήρηση των πλατφόρμων είναι ένα από τα μέρη του διαγωνισμού. Συνεπώς ο όρος είναι ουσιώδης.

Σύμφωνα με τον όρο 3.5 οι προσφέροντες θα πρέπει στα έντυπα 14 και 15 να δώσουν λεπτομέρειες και πληροφορίες αναφορικά με τα συνεργεία συντήρησης και επιδιόρθωσης στη Λευκωσία, Λάρνακα, Λεμεσό και Πάφο.

Στα Έντυπα 14 και 15 υπάρχουν στήλες στις οποίες οι προσφέροντες θα πρέπει να καταγράψουν για κάθε πόλη χωριστά τη διεύθυνση, το τηλέφωνο, το υπεύθυνο

πρόσωπο μαζί με το τηλέφωνο του και το τηλεομοιότυπο του ως και το όνομα του συνεργείου επιδιόρθωσης (Repair Center).

Είναι πρόδηλο ότι τα Έντυπα 14 & 15 δεν είναι ανεξάρτητα και ασύνδετα με τον όρο 3.5 του Μέρους 1, ο οποίος ρητά προβλέπει ότι οι λεπτομέρειες θα αφορούν στα συνεργεία τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται στις συγκεκριμένες πόλεις. Οι Αιτητές στο Έντυπο 15 καθώς προκύπτει από την προσφορά τους δήλωσαν για όλες τις πόλεις το ίδιο συνεργείο με διεύθυνση στη Λάρνακα το ίδιο τηλέφωνο και fax χωρίς να δηλώσουν το υπεύθυνο πρόσωπο.

Η έννοια της πρόνοιας του όρου 3.5 του Μέρους I όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται, δηλαδή ότι προσφορές θα απορρίπτονται μόνο εάν δεν υποδεικνύουν συνεργεία συντήρησης και επιδιόρθωσης στα Έντυπα 14 και 15, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Από τη στιγμή που στον όρο 3.5 γίνεται σαφής αναφορά στα Έντυπα 14 και 15 οι λεπτομέρειες που απαιτούνται σ' αυτά τα καθιστά στην ουσία μέρος του όρου η παράβαση του οποίου επιφέρει ακυρότητα της προσφοράς. Οι Αιτητές βέβαια ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι παρείχεται έδαφος για αναζήτηση διευκρινίσεων.

Σε σχέση με το ζήτημα αυτό σχετικό είναι το άρθρο 56(3) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016 το οποίο προβλέπει ότι:

«(3) Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά, εντός εύλογης προθεσμίας, υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

Στο σύγγραμμα του Δημήτριου Γ. Ράϊκου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014 για το ίδιο ζήτημα διαβάζουμε μεταξύ άλλων τα εξής:

«Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά, όπως προελέχθη, μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί».

Επίσης στη *Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water and Environmental Engineering Ltd* (1999) 3 AAD 333

«2. Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δε δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς. Στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί να γίνει επίκληση των προνοιών των όρων της προσφοράς και ιδιαίτερα γίνει του όρου 17(1) για να δικαιολογηθεί η διαφοροποίηση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους. Ο προσφοροδότης πρέπει να βεβαιώνεται προτού υποβάλει την προσφορά του ότι αυτή συνάδει με τους όρους της προσφοράς. Έπεται ότι ο προσφοροδότης του οποίου η προσφορά περιέχει λάθη ή

παραλείψεις, δεν μπορεί να επικαλείται την επέμβαση της Διοίκησης για τη διόρθωση των δικών του λαθών με το πρόσχημα της τοποθέτησής του πάνω σε ίση βάση μαζί με τους υπόλοιπους προσφοροδότες».

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω και το Έντυπο 15 όπως υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών κρίνουμε ότι η αναζήτηση από τους Αιτητές διευκρινίσεων σε σχέση με το Έντυπο 15 θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγουμε ότι ορθά και δικαιολογημένα η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η πιο πάνω κατάληξή μας καίτοι καθιστά αχρείαστη την εξέταση των υπολοίπων λόγων ακυρότητας που προβάλλονται εν τούτοις χωρίς να αποφασίζουμε το ζήτημα του ωφέλιμου φορτίου (όρος 1.20.2) παρατηρούμε ότι ούτε σ' αυτό φαίνεται να έχουν δίκαιο οι Αιτητές. Από τη στιγμή που οι υπολογισμοί στους οποίους στηρίχθηκαν δεν αφορούν το υποβληθέν όχημα αλλά άλλο όχημα για το οποίο πληροφορίες εξασφάλισαν μέσα από φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της μη δημοσίευσης των πρακτικών ούτε αυτό ευσταθεί. Η μη δημοσίευση των πρακτικών δεν έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεάσει τα συμφέροντά των Αιτητών αφού με την καταχώρηση της προσφυγής είχαν πλήρη πρόσβαση στα πρακτικά για σκοπούς προώθησης της υπόθεσης τους.

Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει πιο πάνω ομόφωνα καταλήγουμε σε απόρριψη της Προσφυγής.