



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 74/2009

Μεταξύ:

ANT. M. FOOD ANALYSIS AND SERVICES LTD

Αιτήτριας

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

ANT. M. FOOD ANALYSIS AND SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αρτέμη Αρτεμίου, Δικηγόρο
2. Αντιγόνη Μενελάου, Εκπρόσωπος αιτούσας εταιρείας
3. Άντη Αμερικάνο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Καλλιρόη Χριστοφή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Ελένη Στυλιανοπούλου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 74/2009 η εταιρεία ANT. M. FOOD ANALYSIS AND SERVICES LTD (στο εξής η Αιτήτρια) στρέφεται κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος (Αναθέτουσα Αρχή, στο εξής Α.Α.) να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. 1/2009 για την *«Παροχή Υπηρεσιών για την παρακολούθηση της ποιότητας των απορρίψεων από σταθμούς επεξεργασίας αστικών λυμάτων και αποβλήτων βιομηχανιών τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ για την επεξεργασία αστικών λυμάτων»* σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 3.4.2009. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 4.5.2009.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνταν οι όροι του Διαγωνισμού.
3. Η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στην Α.Α. ζητώντας διευκρινίσεις σχετικά με συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού την 7.4.2009. Το ίδιο έπραξε και η εταιρεία Χημικό Εργαστήριο Άριστου Λουκαΐδη Λτδ (στο εξής επιτυχούσα) με επιστολή της ημερ. 16.4.2009 και με επιστολή της ημερ. 19.4.2009.
4. Η Α.Α. με επιστολές της ημερ. 21.4.2009 απάντησε στους δύο ενδιαφερόμενους προσφέροντες.
5. Η επιτυχούσα με ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 23.4.09 ζήτησε επιπλέον διευκρινίσεις από την Α.Α. Η Α.Α. απέστειλε επιπρόσθετες διευκρινίσεις σε όλους τους προσφοροδότες την 27.4.2009.

6. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ.15.5.2009 ζήτησε από την επιτυχούσα όπως της «υποδείξει εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών το μέρος της σύμβασης που αναλογεί στον υπερβολάβο, τα στοιχεία του οποίου συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά» της, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.7. και η επιτυχούσα της απάντησε με σχετική επιστολή της την 20.5.2009.

7. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) την 15.5.2009 και την 21.5.2009 μετά την αξιολόγηση των προσφορών, την αναζήτηση διευκρινίσεων από τους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες και λήψη σχετικών απαντήσεων από τους τελευταίους, ετοίμασε σχετικό σημείωμα για έγκριση από το Γενικό Διευθυντή έτσι ώστε να προχωρήσει η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Το σχετικό σημείωμα εγκρίθηκε την 13.7.2009.

8. Η Ε.Α. με την Έκθεση Αξιολόγησης της ημερ. 16.7.2009 εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα, καθότι είχε υποβάλει τη χαμηλότερη προσφορά που ικανοποιούσε τους όρους του Διαγωνισμού. Η εισήγηση της Ε.Α. εγκρίθηκε την 23.7.2009 από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου.

9. Στις 29.7.2009 η Α.Α. γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και την 31.7.2009 η Αιτήτρια γνωστοποίησε την πρόθεσή της για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

10. Στις 4.8.2009 η Α.Α. απάντησε σχετικά στην Αιτήτρια και η τελευταία την 7.8.2009 καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 74/2009.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Ουσιώδης απόκλιση από τους Όρους του Διαγωνισμού

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού απαιτείται όπως ο επιτυχών προσφοροδότης είτε μόνος είτε στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλων φορέων, υπεργολάβων, οι οποίοι θα υλοποιήσουν μέρος του αντικειμένου της σύμβασης, έχει τις 4 από τις 8 αναλύσεις-παραμέτρους παρακολούθησης διαπιστευμένες, για να εξασφαλίζεται η παροχή δεδομένων ισοδύναμης ποιότητας. Υποστήριξε ότι η επιτυχούσα επισύναψε στην τεχνική της προσφορά πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα το οποίο βεβαιώνει ότι μόνο 2 από τις 8 αναλύσεις-παραμέτρους παρακολούθησης που διενεργεί το εργαστήριό της είναι διαπιστευμένες για να εξασφαλίζεται η παροχή δεδομένων ισοδύναμης ποιότητας. Παρόλο που η επιτυχούσα ανέφερε στην προσφορά της ότι «όπου χρειάζεται θα χρησιμοποιείται υπεργολάβος», δεν υπάρχει κανένα στοιχείο και/ή δήλωση τόσο για τη δέσμευση του υπεργολάβου απέναντι στους όρους του Διαγωνισμού όσο και για την προσωπική, οικονομική, χρηματοοικονομική, τεχνική, επαγγελματική ικανότητα του εν λόγω υπεργολάβου.

Επιπλέον, η Αιτήτρια τόνισε ότι στην τεχνική προσφορά της επιτυχούσας εντοπίστηκε ότι υπάρχει μόνο ένα απόσπασμα πιστοποιητικού κάποιου εργαστηρίου με το όνομα Seven Trent Laboratories από ανεξάρτητο φορέα διαπίστευσης και η επιστολή της επιτυχούσας προς την Α.Α. με ημερ. 20.5.2009 (16 μέρες μετά το κλείσιμο των προσφορών) όπου γίνεται αναφορά ότι ο υπεργολάβος που θα χρησιμοποιήσει θα εκτελέσει 2 συγκεκριμένες αναλύσεις-παραμέτρους παρακολούθησης με επισυνημμένο «σχετικό απόσπασμα Πεδίου Διαπίστευσης εγκεκριμένου υπεργολάβου».

Η παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει τα απαραίτητα στοιχεία ή/και δηλώσεις ή/και τεκμηρίωση αναφορικά με τον υπεργολάβο, στις δυνατότητες του οποίου θα στηριχθεί, αποκτά ιδιαίτερη βαρύτητα ενόψει του περιεχομένου των διευκρινιστικών ερωτήσεων που υπέβαλε ο ίδιος και των απαντήσεων που έλαβαν όλοι οι προσφοροδότες.

(α) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 6.1.5

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι στην τεχνική προσφορά της επιτυχούσας δεν υπάρχει η προβλεπόμενη από τους όρους διαγωνισμού δήλωση, αναφορικά με το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να υλοποιήσει ο υπεργολάβος. Πρόσθεσε, ότι το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να υλοποιήσει ο υπεργολάβος δεν περιλαμβάνεται ούτε στην περιγραφή της προσέγγισης και μεθοδολογίας εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και στο αναλυτικό επισυνημμένο διάγραμμα (διάγραμμα Gantt), το οποίο υπέβαλε η επιτυχούσα.

(β) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 6.2.1.3., 8.3.1.1.3 και 8.3.1.1.8, εδάφιο 2

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η επιτυχούσα δεν παρείχε οποιοδήποτε στοιχείο και/ή δήλωση ότι ο υπεργολάβος της πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής οι οποίες αφορούν την προσωπική του κατάσταση.

(γ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 6.2.2

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η επιτυχούσα δεν παρείχε οποιοδήποτε στοιχείο και/ή δήλωση ότι ο υπεργολάβος της πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής οι οποίες αφορούν την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια.

(δ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 6.2.3

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε μόνο ένα εξώφυλλο κάποιου πιστοποιητικού και ένα απόσπασμα πίνακα πεδίου διαπίστευσης και κανένα άλλο στοιχείο και/ή δήλωση ότι ο υπεργολάβος της πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής οι οποίες αφορούν την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα.

(ε) Ουσιώδης παρέκκλιση από τους όρους 6.2.4 και 8.3.1.1.1

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η επιτυχούσα δεν έχει καταθέσει τραπεζική εγγύηση και υπάρχει στην προσφορά της μόνο εγγύηση κάποιας άγνωστης εταιρείας με την επωνυμία Chemical Laboratory Aristos Loucaides Ltd η οποία δεν συμμετείχε στο

διαγωνισμό και η οποία, σύμφωνα με το περιεχόμενο της εγγυητικής, δεν καλύπτει την επιτυχούσα.

(ζ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.6

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο, απαιτούνται δηλώσεις των υπεργολάβων με τις οποίες δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα και ότι δεν συμμετέχουν με οποιοδήποτε τρόπο σε οποιαδήποτε άλλη προσφορά για τον ίδιο διαγωνισμό και ότι αποδέχονται τους όρους διαγωνισμού. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι δεν υπάρχουν οι σχετικές απαιτούμενες δηλώσεις από την επιτυχούσα και/ή του υπεργολάβου.

(στ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.7

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο, στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους για την υλοποίηση μέρους του αντικειμένου της σύμβασης απαιτούνται δηλώσεις του υπεργολάβου με τις οποίες θα εγγυάται στην Α.Α. ότι σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου θα υλοποιήσει το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που του αναλογεί κατά την προσφορά. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι δεν υπάρχει σχετική απαιτούμενη δήλωση. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι δεν είναι ξεκάθαρο ποιο μέρος του αντικειμένου της σύμβασης θα αναλάβει ο υπεργολάβος, αφού στην περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και στο σχετικό διάγραμμα εργασιών δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά σε υπεργολάβο.

(η) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.8, εδάφιο 1

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο, στην περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων απαιτείται η υποβολή δήλωσης των φορέων αυτών ότι εγγυώνται στην Α.Α. ότι σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου θα θέσουν στη διάθεσή του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους, δήλωση η οποία δεν υπάρχει στην προσφορά της επιτυχούσας.

(θ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.2

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας έχει διαπιστωθεί ότι ούτε στην αναλυτική περιγραφή του τρόπου, ούτε στην αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας, ούτε στην αναλυτική παρουσία του χρονοδιαγράμματος, ούτε στην αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής ομάδας έργου και των ρόλων / καθηκόντων των μελών της υπάρχει οποιαδήποτε σχετική αναφορά στον υπερβολάβο.

(ι) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.5 στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι εφόσον η επιτυχούσα θα μεταστεγαστεί σε άλλο εργαστήριο και το κείμενο του πιστοποιητικού που υπέβαλε αφορά μόνο το εργαστήριο που πρόκειται να εγκαταλείψει, το εν λόγω πιστοποιητικό είναι άκυρο και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθεί από την Α.Α.

2. Λανθασμένη ενημέρωση για τα μέσα θεραπείας

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι η Α.Α. παραπλανητικά την ενημέρωσε με την επιστολή της ημερ. 29.7.2009 ότι μπορεί να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία που έλαβε γνώση της απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 90 του Ν.12(Ι)/2006.

3. Μη τήρηση άρτιων πρακτικών

Η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, όπως η Αιτήτρια επισήμανε, σε σειρά αποφάσεων της τόνισε την ανάγκη τήρησης άρτιου πρακτικού, το οποίο να συνιστά εχέγγυο για χρηστή διοίκηση και προϋπόθεση για την άσκηση αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Ε.Α. κατά τη διαδικασία λήψης απόφασης τήρησε τηλεγραφικά και ως εκ τούτου ελλιπή, πρακτικά κατά παράβαση του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/1999. Ειδικότερα, η αναφορά της Ε.Α. την 15.5.2009 και την 21.5.2009 σχετικά με την διευκρίνιση στοιχείων της προσφοράς της επιτυχούσας και αντίστοιχα την ικανοποίηση της Ε.Α. από την παροχή της διευκρίνισης των εν λόγω στοιχείων από την επιτυχούσα δεν γίνεται

αντιληπτό ποιο στοιχείο, από τα εκατοντάδες που υπέβαλε η επιτυχούσα, ζητείται η διευκρίνιση και τι μεσολάβησε ώστε αργότερα η Α.Α. να δηλώσει ικανοποίηση.

4. Μη αιτιολόγηση πράξεων

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι υπήρξε παραβίαση των άρθρων 26 και 28 του Ν.158(Ι)/1999, καθότι σε κανένα απόσπασμα των πρακτικών δεν υπάρχει αιτιολογία στην οποία να στηρίζεται η απόφαση της Α.Α. να ζητήσει, κατ' εξαίρεση, διευκρινίσεις από την επιτυχούσα και δεν υπάρχει αιτιολογία που να δικαιολογεί την ικανοποίηση της Ε.Α. για την εξήγηση που δόθηκε.

5. Παραβίαση της αρχής της ισότητας

Η επιτυχούσα υπέβαλε το εξώφυλλο κάποιου πιστοποιητικού (Accreditation Certificate) το οποίο κατέχει παραβιάζοντας τον όρο 8.3.1.1.5 (στ) - Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Επιπλέον, όπως υποστήριξε η Αιτήτρια, ο υπεργολάβος δεν κατάθεσε το πιστοποιητικό του, το οποίο αποτελείται από κείμενο και πίνακα, αλλά αντίγραφο της 1^{ης} σελίδας. Ο πίνακας έχει μεγάλη σημασία αφού σύμφωνα με την παράγραφο 3 της 1^{ης} σελίδας που υποβλήθηκε:

«The schedule is an essential accreditation document and from time to time may be revised and reissued by the United Kingdom Accreditation Service. This accreditation is subject to continuing conformity with the United Kingdom Accreditation Service requirements. The absence of a schedule on the UKAS website indicates that the accreditation is no longer in force. ».

Επομένως, το γεγονός ότι ζητήθηκε από την επιτυχούσα να συμπληρώσει το πιστοποιητικό του υπεργολάβου, σε ημερομηνία μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, δεν αποτελεί επιτρεπτό και θεμιτό ερώτημα προς διευκρίνιση αλλά ενέργεια που δίνει την ευκαιρία στον προσφοροδότη να συμπληρώσει την προσφορά του και να υποβάλει σωστά και ολοκληρωμένα πιστοποιητικά και ως εκ τούτου συνιστά δυσμενή διάκριση εις βάρος της Αιτήτριας. Σημειώθηκε από την Αιτήτρια ότι η επιτυχούσα και πάλι απέτυχε εκ νέου να υποβάλει σωστά και ολοκληρωμένα πιστοποιητικά.

6. Έλλειψη δέουσας έρευνας

Η Αιτήτρια τόνισε ότι παρά τη βαρύτητα που τα πιστοποιητικά απονέμουν στο χώρο εκτέλεσης των παραμέτρων παρακολούθησης και παρά το γεγονός ότι 2 φορές η επιτυχούσα ενημέρωσε την Α.Α. ότι κάποτε εντός Ιουνίου θα μετακομίσει, η Α.Α. δεν ερεύνησε ποτέ ούτε την αλήθεια του περιεχομένου των δηλώσεων της ούτε τις συνέπειες αυτού του γεγονότος.

7. Πραγματική πλάνη

Η Αιτήτρια ανέφερε ότι το Ανώτατο Δικαστήριο είναι πολύ ευαίσθητο όταν ανακύπτει ζήτημα πλάνης και για το λόγο αυτό δεν διστάζει να ακυρώσει πράξη όταν η πλάνη, παρόλο που πιθανολογείται απλώς, αφορά ουσιώδη όρο. Προς υποστήριξη αυτού του λόγου ακύρωσης η Αιτήτρια αναφέρθηκε στις τόσο στις συνέπειες μετακόμισης του εργαστηρίου της επιτυχούσας όσο και στην υποβληθείσα Εγγυητική επιστολή της επιτυχούσας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσε η Αιτήτρια υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Ουσιώδης απόκλιση από τους Όρους του Διαγωνισμού

Η Α.Α. παραπέμποντας σε σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου (*Α.Ε.1633 General Constructions Ltd v. Δήμου Λεμεσού, Ε. Φιλίππου Λτδ v. Δημοκρατία (2004) 3 Α.Α.Δ. 389*) υποστήριξε ότι μόνο η παράβαση ουσιώδους όρου καθιστά μια προσφορά άκυρη. Επομένως, η κατ' ισχυρισμό απόκλιση της προσφοράς της επιτυχούσας από όρους του διαγωνισμού δεν συνεπάγεται αυτομάτως στην απόρριψη της προσφοράς της, παρά μόνο αν στοιχειοθετηθεί ότι οι εν λόγω όροι ήταν ουσιώδεις.

Πρόσθεσε ότι, ένα άλλο κρίσιμο σημείο που πρέπει να ληφθεί υπόψη αφορά την επιστολή της Α.Α. ημερ. 27.4.2009 την οποία απέστειλε σε όλους τους οικονομικούς φορείς. Η εν λόγω επιστολή στάληκε με βάση τον όρο 5.1. του Μέρους Α, ο οποίος προβλέπει για το δικαίωμα της Α.Α. να προβαίνει σε « μικρού εύρους προσθήκες, διορθώσεις ή τροποποιήσεις επί των Εγγράφων Διαγωνισμού». Συνεπώς, οι ισχυριζόμενες παραβάσεις των όρων του Διαγωνισμού πρέπει να εξεταστούν υπό το φως της πιο πάνω διευκρινιστικής επιστολής, με την οποία η Α.Α. ουσιαστικά καθόριζε τις προϋποθέσεις που θα έπρεπε να πληροί ο υπεργολάβος στη βάση των αναγκών της.

Η Α.Α. ανέφερε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού απαιτείτο να είναι διαπιστευμένες οι 4 από τις 8 παραμέτρους παρακολούθησης, όπως αυτές αναλύονται στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος ΙΙ- ΌΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Η πιο πάνω επιστολή της Α.Α. (ημερ.27.5.2009) στάληκε κατόπιν ερωτήματος που έθεσε ένας εκ των προσφοριοδοτών και διαφοροποιούσε ουσιαστικά την απάντηση που έδωσε η Α.Α. στο ίδιο ερώτημα (που αφορούσε το πιο πάνω ζήτημα) με την επιστολή της ημερ. 21.4.2009. Το ερώτημα αφορούσε ειδικότερα κατά πόσο:

«Εάν ο φορέας είναι χημικό εργαστήριο, μπορεί να δώσει σε υπεργολαβία αριθμό αναλύσεων για να πληροί το κριτήριο των 4 διαπιστευμένων παραμέτρων; Σε τέτοια περίπτωση τι είδους δήλωση χρειάζεται εκ μέρους του υπεργολάβου εάν αυτός είναι χημείο;».

Η Α.Α. υποστήριξε ότι στις 27.4.2009 καθόρισε επακριβώς τι θα έπρεπε να υποβληθεί ως προς το θέμα αυτό αναφέροντας αναλυτικά:

« Ναι, μπορεί να δώσει σε υπεργολαβία αριθμό αναλύσεων για να πληροί το κριτήριο των 4 διαπιστευμένων παραμέτρων. Θα πρέπει όμως ο Προσφέροντας, κατά την υποβολή της προσφοράς και σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.7 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με την οποία να εγγυάται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση ανάδειξης του ως Αναδόχου, ο υπεργολάβος του θα υλοποιήσει το μέρος της σύμβασης που του αναλογεί κατά την Προσφορά.

Επιπλέον θα πρέπει κατά την υποβολή της προσφοράς να υποβληθούν (α) πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα το οποίο βεβαιώνει ότι το χημικό εργαστήριο του υπεργολάβου διαθέτει πιστοποιητικό της σειράς κυπριακών

προτύπων CYS EN ISO 17025 από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό (όρος 8.3.1.1.5 ε) και (β) πιστοποιητικό το οποίο έχει εκδοθεί από ανεξάρτητο φορέα και το οποίο βεβαιώνει ότι ο υπεργολάβος έχει διαπιστευμένες τις μεθόδους τις οποίες θα του ανατεθούν (όρος 8.3.1.1.5 στ).»

Η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα προς συμμόρφωση των πιο πάνω υπέβαλε δήλωση με την οποία ανέφερε ότι:

«Όπου αυτό απαιτείται θα χρησιμοποιούνται υπεργολάβοι του εργαστηρίου για να πληρούνται τα κριτήρια διαπίστευσης όπως αυτά καθορίζονται από τον Εργοδότη. Βλέπε επισυνημμένα πιστοποιητικά διαπιστευμένου εργαστηρίου.»

Η Α.Α. ανέφερε ότι ικανοποιείτο η προϋπόθεση των 4 διαπιστευμένων μεθόδων, με την εν λόγω δήλωση, δεδομένου ότι η επιτυχούσα είχε δύο διαπιστευμένες και για τουλάχιστον άλλες δύο θα χρησιμοποιούσε τον υπεργολάβο, που ήταν εργαστήριο για το οποίο επισύναψε σχετικό πιστοποιητικό.

Επιπλέον, η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της:

- (i) Πιστοποιητικό διαπίστευσης από το φορέα UKAS, με το οποίο αποδεικνυόταν ότι το χημικό εργαστήριο το οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει η επιτυχούσα ως υπεργολάβο διαθέτει πιστοποιητικό της σειράς προτύπων ISO 17025.
- (ii) Πιστοποιητικό από το φορέα UKAS, σε σχέση με τις διαπιστευμένες μεθόδους του υπεργολάβου. Το σχετικό πιστοποιητικό που επισύναψε η επιτυχούσα έφερε συγκεκριμένο αριθμό και με τη χρήση του εν λόγω αριθμού διδόταν πρόσβαση στις διαπιστευμένες μεθόδους κάθε εργαστηρίου.

(α) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 6.1.5.

Η Α.Α. ανέφερε ότι ικανοποιείτο ο όρος του Διαγωνισμού με την δήλωση της επιτυχούσας στην προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο το εργαστήριο Seven Trent Laboratories- Coventry (υποβάλλοντας το πιστοποιητικό διαπίστευσης από το φορέα UKAS του πιο πάνω εργαστηρίου). Πρόσθεσε ότι, με την πιο πάνω δήλωση καθίσταται σαφές στην Α.Α., ότι ο υπεργολάβος θα εκτελούσε ουσιαστικά το μέρος των αναλύσεων σε σχέση με 2 εκ των υπολοίπων 6 παραμέτρων που αναφέρονταν στα έγγραφα του Διαγωνισμού. Συνεπώς, το μέρος του αντικείμενου της σύμβασης που θα

εκτελούσε ο υπεργολάβος ήταν η ανάλυση 2 παραμέτρων για τις οποίες δεν ήταν διαπιστευμένη η επιτυχούσα.

(β) Ουσιώδεις παρέκκλιση από τους όρους 6.2.1.(3), 8.3.1.1.(3) και 8.3.1.1.(8)

Η Α.Α. ανέφερε ότι στην υπό εξέταση προσφορά το εργαστήριο Seven Trent Laboratories δηλώθηκε ως υπεργολάβος από την επιτυχούσα και υπό αυτή την έννοια δεν υπήρχε υποχρέωση του υπεργολάβου να πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που αφορούν την προσωπική του κατάσταση, διότι ο όρος αυτός δεν ισχύει στην περίπτωση των υπεργολάβων. Σε σχέση με τον υπεργολάβο, το τι έπρεπε να υποβληθεί είχε καθοριστεί με την επιστολή της Α.Α. ημερ. 27.4.2009, όπου υπήρξε πλήρης συμμόρφωση της επιτυχούσας με τις απαιτήσεις αυτές.

(γ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τους όρους 6.2.2., 6.2.3. και 8.3.1.1.8, εδάφιο 1

Η Α.Α. τόνισε ότι ο όρος αυτός δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση των υπεργολάβων, αλλά αφορά τις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων. Με τις σχετικές διευκρινιστικές απαντήσεις της, η Α.Α. παραπέμψε ουσιαστικά στις προϋποθέσεις που αφορούσαν την περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας ήταν κοινοπραξία, περίπτωση που δεν τυγχάνει εφαρμογής στην υπό εξέταση υπόθεση. Επανέλαβε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία για να αποδείξει τη συμμόρφωση της με τους πιο πάνω όρους.

(δ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τους όρους 6.2.4 και 8.3.1.1.1

Η Α.Α. απαντώντας σε αυτό το λόγο ακύρωσης απάντησε και στο λόγο ακύρωσης που έθεσε η Αιτήτρια υπό τον τίτλο «*Τραπεζική Εγγύηση*». Διευκρίνισε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε προσφορά χρησιμοποιώντας την επωνυμία με την οποία είναι καταχωρημένη στο μητρώο του εφόρου εταιρειών, ήτοι ΧΗΜΙΚΟΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΝ ΑΡΙΣΤΟΥ ΛΟΥΚΑΙΔΗ ΛΙΜΙΤΕΔ και υπέβαλε και το σχετικό πιστοποιητικό σύστασης εταιρείας με αρ. ΗΕ 59490. Στην εγγυητική αναγράφεται η ακριβής μετάφραση του εν λόγω ονόματος στην αγγλική, ήτοι Chemical Laboratory Aristos Loukaides Ltd, θέμα που σχετίζεται καθαρά με την αναγραφή του ονόματος στην εγγυητική από το Πιστωτικό Ίδρυμα της

επιτυχούσας και δεν υπάρχει καθ' οιονδήποτε τρόπο πλάνη της Α.Α. ως προς το θέμα αυτό.

(ε) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.6

Η Α.Α. ανέφερε ότι ο όρος αυτός αφορά την περίπτωση που στην ομάδα του έργου περιλαμβάνονται εμπειρογνώμονες που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα και ως προς αυτό το σημείο υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με την υποβολή των σχετικών δηλώσεων από την επιτυχούσα. Σε σχέση με τον υπερβολάβο, το τι έπρεπε να υποβληθεί είχε καθοριστεί με την επιστολή της Α.Α. ημερ. 27.4.2009.

(ζ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.7

Στη βάση του πιο πάνω όρου απαιτείτο σαφώς υπεύθυνη δήλωση του υπερβολάβου αναφορικά με το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που θα υλοποιούσε. Εντούτοις ο όρος αυτός διαφοροποιήθηκε από την Α.Α. με την απάντηση της που κοινοποίησε προς όλους τους οικονομικούς φορείς στις 27.4.2009, στην οποία ανέφερε ρητά ότι απαιτείτο δήλωση από μέρους του ίδιου του προσφοροδότη.

(στ) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.2

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η σχετική δήλωση υποβλήθηκε από την επιτυχούσα, στη βάση των όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω, επαναλαμβάνοντας το σχετικό απόσπασμα δήλωσης από την προσφορά της επιτυχούσας (*«Όπου αυτό απαιτείται θα χρησιμοποιούνται υπερβολάβοι του εργαστηρίου για να πληρούνται τα κριτήρια διαπίστευσης όπως αυτά καθορίζονται από τον Εργοδότη. Βλέπε επισυνημμένα πιστοποιητικά διαπιστευμένου εργαστηρίου»*). Η εν λόγω αναφορά στη δήλωση καλύπτει την υποχρέωση προσδιορισμού του αντικειμένου της σύμβασης, αφού θα είναι με τη μορφή τεχνικής υποστήριξης και ειδικότερα για να πληρούνται τα κριτήρια διαπίστευσης. Συνεπώς, τόνισε η Α.Α., δεν χρειαζόταν να προσδιοριστούν οι συγκεκριμένες παράμετροι, κάτι που ζήτησε η ίδια στη συνέχεια από την επιτυχούσα ως διευκρίνιση και όχι συμπλήρωση κενών της προσφοράς, καθότι αυτό που ζήτησε η Α.Α. ήταν, ουσιαστικά, η συγκεκριμενοποίησή τους. Αναφορικά, τώρα με τα υπόλοιπα τα

οποία σύμφωνα με την Αιτήτρια θα έπρεπε να περιλαμβάνονταν στην προσφορά της επιτυχούσας, η Α.Α. διαφώνησε ότι υπήρχε τέτοια υποχρέωση από τους όρους του διαγωνισμού σε σχέση με τον υπερβολάβο.

(η) Ουσιώδης παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.5 (στ)

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της τα δικαιολογητικά συμμετοχής της που καθορίζονται από τον εν λόγω όρο. Θεωρήθηκε έγκυρο το δικαιολογητικό αφού κατά την υποβολή της προσφοράς της το χημικό εργαστήριο της είχε τη διεύθυνση για την οποία ήταν διαπιστευμένη.

2. Λανθασμένη ενημέρωση για τα μέσα θεραπείας

Η Α.Α. υποστήριξε ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τις υποχρεώσεις της όπως καθορίζονται στο άρθρο 5 του Ν.158(Ι)/1999. Το εν λόγω άρθρο, τόνισε, δεν υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να παραθέτουν το σύνολο των διαδικαστικών προϋποθέσεων που οφείλει να τηρήσει ο διοικούμενος για να ασκήσει τα εκ του νόμου δικαιώματα του αλλά η διοίκηση να ενημερώνει το διοικούμενο για την ύπαρξη αυτών των δικαιωμάτων και τις προθεσμίες άσκησης τους. Διαζευκτικά, υποστήριξε ότι τα δικαιώματα της Αιτήτριας δεν επηρεάστηκαν με κανένα τρόπο από την πιο πάνω κατ' ισχυρισμό παραπλανητική αναφορά της Α.Α., αφού αυτή άσκησε έγκαιρα τα εκ του νόμου δικαιώματα της (Υπ. Αρ. 1129/2005, ημερ. 21.5.2007, Χ. Ροσιδής ν. Συμβουλίου Εγγραφής Εργοληπτών και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων).

3. Μη τήρηση άρτιων πρακτικών

Η Α.Α. για να αντικρούσει τον σχετικό ισχυρισμό της Αιτήτριας παρέθεσε τα πλήρη κείμενα των πρακτικών της Ε.Α. Με την παρουσίαση ολόκληρου του κειμένου, ανέφερε ότι διαφαίνεται ξεκάθαρα από το εν λόγω απόσπασμα για ποιο μέρος ακριβώς ζητήθηκε η διευκρίνιση, όπως επίσης και από τη σχετική επιστολή η οποία επιβεβαιώνει ακριβώς τι ζητήθηκε από την επιτυχούσα.

4. Μη αιτιολόγηση πράξεων

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η ευχέρεια της κατά την αξιολόγηση μίας προσφοράς να ζητά διευκρινίσεις διέπεται από τα ίδια τα έγγραφα του Διαγωνισμού που ορίζουν τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία για να ζητηθούν διευκρινίσεις. Συνεπώς, δεν γίνεται αντιληπτό υπό ποιά έννοια η απόφαση της αυτή θα έπρεπε να αιτιολογηθεί.

5. Παραβίαση της αρχής της ισότητας

Η Α.Α. υποστήριξε ότι το δικαίωμα της να ζητά διευκρινίσεις αναγνωρίζεται από τα ίδια τα έγγραφα του Διαγωνισμού, ενώ η νομολογία αναγνωρίζει ρητά το σχετικό δικαίωμα (*Κυπριακή Δημοκρατία ν. Αγαθαγγέλου Α.Ε.3640*). Αυτό το οποίο ζήτησε υπό μορφή διευκρινήσεων από την επιτυχήσα ήταν να υποδειχθεί το ακριβές μέρος της σύμβασης που αναλογούσε στον υπερβολάβο. Σημείωσε, παραπέμποντας ταυτόχρονα στο εν λόγω πιστοποιητικό το οποίο υπέβαλε η επιτυχήσα με την προσφορά της, ότι ήταν σαφές ότι ο υπερβολάβος ήταν διαπιστευμένο εργαστήριο και ότι ήταν επίσης δυνατό να διαπιστωθούν οι διαπιστευμένες μέθοδοι του εν λόγω εργαστηρίου. Συνεπώς, δεν υποβλήθηκαν νέα ή συμπληρωματικά στοιχεία από την επιτυχήσα, αλλά συγκεκριμενοποιήθηκε στο πλαίσιο της τεχνικής βοήθειας που θα παρείχε ο υπερβολάβος και ποιες ακριβώς μεθόδους διαπίστευσης θα εκτελούσε.

6. Έλλειψη δέουσας έρευνας

Η Α.Α. υποστήριξε, παραθέτοντας σχετική νομολογία, ότι ο κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της ύπαρξης προϋποθέσεων για συμμετοχή σε διαγωνισμό είναι εκείνος που καθορίζεται για την υποβολή των προσφορών και δεν επεκτείνεται πέραν της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (*Θεοφάνους ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1033*). Οπότε η Α.Α. έκρινε την προσφορά της επιτυχήσας βάση της πραγματικής και νομικής κατάστασης που ίσχυε κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Συνεπώς, κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς της το ουσιαστικό στοιχείο ήταν η πλήρωση των απαιτήσεων που έθεταν τα έγγραφα του Διαγωνισμού από το εργαστήριο στο οποίο ήταν εγκατεστημένη η επιτυχήσα. Κατά το

στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη ως καθοριστικός παράγοντας το γεγονός μετεγκατάστασης της επιτυχούσας στο νέο της εργαστήριο. Τόνισε όμως, ότι η επιτυχούσα την ενημέρωσε για την μεταστέγαση του εργαστηρίου της που πραγματοποιήθηκε στις 2 και 3 Ιουλίου και αφού τα νέα κτίρια έτυχαν επιθεώρησης από το φορέα διαπίστευσης UKAS στις αρχές Ιουνίου, επιβεβαιώθηκε η ισχύς της διαπίστευσης ως προς τις μεθόδους που υπέδειξε στην υποβληθείσα προσφορά της.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο που θέτει η Αιτήτρια, δηλαδή τον ισχυρισμό περί παραλείψεως της επιτυχούσας να προσκομίσει πιστοποιητικό το οποίο να βεβαιώνει ότι 4 τουλάχιστον από τις 8 παραμέτρους παρακολούθησης σύμφωνα με το σχετικό πίνακα του παραρτήματος 1 είναι διαπιστευμένες παρατηρούμε τα εξής :

Η υποχρέωση αυτή είναι αποτυπωμένη στον όρο 8.3.1.1.5(στ) του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού και αναμφίβολα αποτελεί ουσιώδη όρο απόδοσης της ποιοτικής αποπεράτωσης του αντικειμένου του Διαγωνισμού. Αν και η επιτυχούσα προσκόμισε σχετικό πιστοποιητικό διαπίστευσης των υπολοίπων 2 παραμέτρων που θα εκτελούντο από τον υπερβολάβο εντούτοις μόνο κατά το στάδιο των διευκρινήσεων υπεβλήθη η σελίδα όπου εμφανίζοντο για ποιες από τις παραμέτρους υπήρχε διαπίστευση. Από τη στιγμή που το πιστοποιητικό είχε επισυναφθεί, η ηλεκτρονική σελίδα αναφορικά με τις διαπιστεύσεις του υπερβολάβου ήτο διαθέσιμη εξ' αρχής, η παράλειψη της να επισυνάψει τις σελίδες που επισύναψε κατά το στάδιο των διευκρινήσεων δεν είναι μοιραία. Περαιτέρω η επισύναψη του πιστοποιητικού ήταν γεγονός που έχρηζε διευκρίνησης αφού προέκυπτε ότι υπήρχε διαπίστευση για κάποιες παραμέτρους και εξέλιπε η απάντηση σε ποιες ενώ ήτο από την αρχή διαθέσιμη η ηλεκτρονική σελίδα που έδιδε την απάντηση.

Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό περί ουσιώδους απόκλισης από τον όρο 6.1.5 ήτοι τον ισχυρισμό περί παραλείψεως στην τεχνική προσφορά του προσφέροντα να προσκομίσει δήλωση αναφορικά με το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να

υλοποιήσει ο υπεργολάβος, πράγμα που δεν περιλαμβάνεται ούτε στη περιγραφή της προσέγγισης και μεθοδολογίας εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και στο διάγραμμα Gantt αναφέρουμε τα κάτωθι:

Παρατηρούμε συμφωνώντας με την Α.Α. ότι η απαίτηση του όρου για προσδιορισμό του αντικειμένου της σύμβασης που θα εκτελούσε ο υπεργολάβος πληρώθηκε με την προσκόμιση από την επιτυχούσα δήλωση ότι θα χρησιμοποιούσε ως υπεργολάβο το εργαστήριο Seven Trent Laboratories- Coventry για το οποίο υπέβαλε το πιστοποιητικό διαπίστευσης από το φορέα UKAS, καθιστώντας σαφές το αντικείμενο της σύμβασης που θα πληρούσε ο υπεργολάβος ήτοι το μέρος των αναλύσεων σε σχέση με 2 εκ των υπολοίπων 6 παραμέτρων που αναφέρονταν στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό των Αιτητών για ουσιώδη παρέκκλιση από τους όρους 6.2.1.3, 8.3.1.1.3 και 8.3.1.1. 8 εδ. 2 ήτοι την παράλειψη κατά παράβαση των πιο πάνω όρων της προσκόμισης οιοδήποτε στοιχείου και/ή δήλωσης και/ή απόδειξης για την πλήρωση από τον υπεργολάβο των προϋποθέσεων συμμετοχής που αφορούν την προσωπική του κατάσταση αναφέρουμε τα εξής:

Πιστεύουμε ότι ο ως άνω ισχυρισμός είναι αποτέλεσμα παρερμηνείας των ως άνω όρων οι οποίοι αναφέρονται σε φορείς, στις δυνατότητες των οποίων δύναται να στηριχθεί ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού κάτι που δεν ισχύει για τον υπεργολάβο, για τον οποίο το τι έπρεπε να υποβληθεί είχε καθοριστεί με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 27/4/2009 και όπως προείπαμε, υπήρξε πλήρης συμμόρφωση του επιτυχόντα προσφοροδότη με τις απαιτήσεις αυτές.

Ο τέταρτος ισχυρισμός των Αιτητών περί ουσιώδους παρεκκλίσεως από τον όρο 6.2.2. πίπτει πάλι στο ίδιο από τους Αιτητές σφάλμα ερμηνείας. Ο εν λόγω όρος δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση των υπεργολάβων, αλλά αφορά τις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων.

Με τις διευκρινιστικές απαντήσεις της, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στις προϋποθέσεις που αφορούν την περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας είναι κοινοπραξία, περίπτωση ξένη με την παρούσα.

Ο εν συνεχεία δε ισχυρισμός των Αιτητών για ουσιώδη παρέκκλιση από τον όρο 6.2.3 πίπτει πάλιν στην πεπλανημένη ερμηνεία που δίδουν στον όρο οι Αιτητές ως εξηγήθηκε ανωτέρω.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για ουσιώδη παρέκκλιση από τους όρους 6.2.4 και 8.3.1.1.1 και την ισχυριζόμενη από τους Αιτητές παράλειψη του προσφέροντα να καταθέσει τραπεζική εγγύηση παρατηρούμε ότι δεν ισχύει. Εγγύηση έχει κατατεθεί στην οποία αναγράφεται η ακριβής μετάφραση του εν λόγω ονόματος στην αγγλική, ήτοι Chemical Laboratory Aristos Loukaides Ltd, πράμα που κατά την κρίση μας καμία πλάνη δεν προκαλεί. Άλλωστε έχει δοθεί και ο αριθμός μητρώου της εταιρείας στον Έφορο Εταιρειών με αποτέλεσμα να μην προκαλείται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα της εν λόγω εταιρείας.

Για τον ισχυρισμό περί ουσιώδους παρέκκλισης από τον όρο 8.3.1.1.6 παρατηρούμε ότι ισχύουν στην ουσία τα όσα απαντήθηκαν από την Α.Α. τα οποία και υιοθετούμε.

Για τον ισχυρισμό περί παρεκκλίσεως από τον όρο 8.3.1.1.7 συμφωνούμε ότι η απαιτούμενη δήλωση σύμφωνα με την επιστολή της Α.Α. ημερ. 27.4.09 ήτο δήλωση από μέρους του ιδίου του προσφοροδότη ως και έγινε.

Καταρρίπτεται επίσης ο ισχυρισμός για ουσιώδη παρέκκλιση από τον όρο 8.3.1.1.8(1) αφού αναφέρεται σε φορείς στις δυνατότητες των οποίων δύναται να στηρίζεται ο οικονομικός φορέας και όχι τους υπεργολάβους.

Για το θέμα δε της ισχυριζόμενης ουσιώδους παρέκκλισης από τον όρο 8.3.1.2 ήτοι τον ισχυρισμό περί απουσίας οποιασδήποτε σχετικής αναφοράς στον υπεργολάβο αναφορικά με την αναλυτική περιγραφή του τρόπου, της μεθοδολογίας, αναλυτικής παρουσίας του χρονοδιαγράμματος, αναλυτικής περιγραφής της οργανωτικής ομάδας έργου και των ρόλων / καθηκόντων των μελών της και την μη υποβολή της σχετικής δήλωσης παρατηρούμε ότι ο όρος 8.3.1.2. αφορά τον υπεργολάβο μόνο ως προς τη

υποβολή από μέρους του προσφοροδότη « Δήλωσης σχετικά με τους υπεργολάβους που προτίθεται να χρησιμοποιήσει καθώς και το ακριβές μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης που αυτοί θα υλοποιήσουν», πράγμα που έχει γίνει . Συγκεκριμένα στην προσφορά του αναφέρει τα εξής: *«Όπου αυτό απαιτείται θα χρησιμοποιούνται υπεργολάβοι του εργαστηρίου για να πληρούνται τα κριτήρια διαπίστευσης όπως αυτά καθορίζονται από τον Εργοδότη. Βλέπε επισυνημμένα πιστοποιητικά διαπιστευμένου εργαστηρίου.»*

Η υποχρέωση δε προσδιορισμού του αντικειμένου της σύμβασης περατώθηκε με την πιο πάνω αναφορά αφού το αντικείμενο της σύμβασης όπως ορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, Μέρος Β, Παράρτημα Ι, αφορά *« την παροχή όλων των υπηρεσιών του ανάδοχου δυνάμει της σύμβασης»* ενώ ως υπηρεσίες ορίζονται *« οι δραστηριότητες που θα εκτελέσει ο Ανάδοχος δυνάμει της σύμβασης όπως συμβουλευτική υποστήριξη, τεχνική βοήθεια, κατάρτιση μελετών, συγγραφή εγχειριδίων, εκπαίδευση και επιμόρφωση, συντήρηση ή επίβλεψη»*.

Όσον αφορά δε τα υπόλοιπα σημεία που έθιξε η Αιτήτρια, παρατηρούμε ότι τέτοια υποχρέωση από τους όρους του διαγωνισμού σε σχέση με τον υπεργολάβο δεν υφίσταται.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό περί ουσιώδους αποκλίσεως από τον όρο 8.3.1.1.5 που αφορά το θέμα της μεταστέγασης σε άλλο εργαστήριο με αποτέλεσμα κατά τους Αιτητές να απουσιάζει διαπίστευση για το εργοστάσιο στο οποίο θα μεταστεγαστεί ώστε να καθίσταται το πιστοποιητικό άκυρο, παρατηρούμε ότι κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς το χημικό εργαστήριο του προσφοροδότη είχε τη διεύθυνση για την οποία ήταν διαπιστευμένος με αποτέλεσμα η εν λόγω προϋπόθεση κατά τον κρίσιμο χρόνο να πληρούται.

Υπέβαλαν επίσης οι Αιτητές την απουσία τήρησης άρθρων πρακτικών της Ε.Α. αναφερόμενοι ειδικά στις συνεδρίες ημερ. 15/05/2009 και 21/05/2009 από όπου συνάγουν την αδυναμία δικαστικού ελέγχου ως προ το «για ποιο στοιχείο, από τα εκατοντάδες που υπέβαλε ο προσφοροδότης, ζητείται η διευκρίνιση και τι μεσολάβησε

ώστε αργότερα η Αναθέτουσα Αρχή να δηλώσει ικανοποίηση». Παρατηρούμε όμως από τα πλήρη πρακτικά των εν λόγω ημερομηνιών ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος αφού σαφώς απαντάται για ποιο μέρος ακριβώς ζητήθηκε η διευκρίνιση με αποτέλεσμα να μπορεί να ελεγχθεί η μεταγενέστερη αποδοχή της η οποία κρίνεται ορθή.

Η προβολή δε λόγου περί μη αιτιολόγησης είναι λανθασμένη, αφού από τη μια η απόφαση της αρμόδιας αρχής να προβεί σε διευκρινήσεις είναι δικαίωμα που της παρέχεται από τα ίδια τα έγγραφα του Διαγωνισμού και από την άλλη η αποδοχή της διευκρίνισης άμεσα συναρτώμενη με την απαντητική επιστολή του επιτυχόντα προσφοροδότη, στην οποία δίνονται ακριβώς οι πληροφορίες που ζητήθηκαν.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παραβίασης της αρχής της ισότητας με την κατ' ισχυρισμό εκ των υστέρων υποβολή του πιστοποιητικού (Accreditation Certificate) κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1.5(στ), το οποίο ούτε και εκ των υστέρων υπεβλήθη ορθά παρατηρούμε τα ακόλουθα. Διαφωνούμε με την εισήγηση των Αιτητών, αφού τα ίδια τα έγγραφα του διαγωνισμού παρέχουν στην Α.Α. το δικαίωμα να ζητεί διευκρινήσεις. Αυτό το οποίο ζητούσε η Α.Α. ήταν να υποδειχθεί το ακριβές μέρος της σύμβασης που αναλογούσε στον υπεργολάβο πράμα που έπραξε η επιτυχούσα ως αναφέραμε πιο πάνω. Ο επιτυχών δε προσφοροδότης υπέβαλε σχετικό πιστοποιητικό, στη βάση του οποίου ήταν σαφές ότι ο υπεργολάβος ήταν διαπιστευμένο εργαστήριο και από το οποίο ήταν επίσης δυνατό να διαπιστωθούν και οι διαπιστευμένες μέθοδοι του εν λόγω εργαστηρίου με ρητή αναφορά και παραπομπή από την επιτυχούσα στο *website www.ukas.org*. Συνεπώς συμφωνούμε με την Α.Α. ότι με τη διευκρίνιση που ζήτησε δεν υποβλήθηκαν νέα ή συμπληρωματικά στοιχεία από μέρους του επιτυχόντα προσφοροδότη, αλλά απλά συγκεκριμενοποιήθηκε στο πλαίσιο της τεχνικής βοήθειας που θα παρείχε ο υπεργολάβος, ήτοι ποιες ακριβώς μεθόδους διαπίστευσης θα εκτελούσε.

Ο ισχυρισμός περί έλλειψης δέουσας έρευνας έχει να κάνει κατά βάση με την μελλοντική μετακόμιση του εργαστηρίου και το ουσιώδες για το πιστοποιητικό διαπίστευσης του χώρου που θα εκτελείται το αντικείμενο της σύμβασης. Είναι όντως ουσιώδες το τελευταίο, ο ισχυρισμός όμως απορρίπτεται στη βάση του κρίσιμου χρόνου

ελέγχου ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή αφού όντως «ο κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της ύπαρξης προϋποθέσεων για συμμετοχή σε πλειοδοτικό διαγωνισμό είναι εκείνος που καθορίζεται για την υποβολή των προσφορών και εν πάση περιπτώσει δεν επεκτείνεται πέραν της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών» (**Θεοφάνους ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1033**). Ως εκ τούτου κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν υπήρχε ζήτημα διενέργειας έρευνας για την καταλληλότητα του νέου εργαστηρίου, πράγμα που έγινε κατά τον κατάλληλο χρόνο.

Απορρίπτεται τέλος και ο ισχυρισμός για πραγματική πλάνη, αφού τα όσα ελέχθησαν πιο πάνω καταρρίπτονται και τους ισχυρισμούς αυτούς.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.