



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2012

Μεταξύ:

LOIS BUILDERS LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

LOIS BUILDERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Κυριακούλα Θέμη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Χρίστο Δράκο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάμα Χατζηχριστοφή, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Καρακατσάνη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Δημήτρη Χατζηαδάμου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Τούλα Αγγελίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Ανδρέα Αλεξάνδρου, Σύμβουλο Ηλεκτρολόγο, Εκπρόσωπο Εταιρείας ΑΚΡΙΤΑΣ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Απριλίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία LOIS BUILDERS LTD, (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Δήμου Λάρνακας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό, με αριθμό 28/2011 που αφορά την «Κατασκευή/ Βελτίωση της οδού Πιαλέ Πασιά στην Λάρνακα» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε ηλεκτρονικά μέσω του e-procurement την 23.8.2011 και ακολούθως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας και στις ημερήσιες εφημερίδες. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση καθορίστηκε η 7.11.2011.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της ημερ. 9.12.2011 στην Επιτροπή Προσφορών. Η τελευταία, συνεδρίασε την 13.12.2011 όπου αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα έναντι του ποσού των €7.777.000 + ΦΠΑ ως την πιο χαμηλή προσφορά σύμφωνα με τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού.

3. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών με απόφαση του ημερ. 22.12.2011 αποφάσισε να υιοθετήσει την πιο πάνω εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

4. Στις 10.1.2012 στάληκε επιστολή σ' όλους τους προσφοροδότες που υπέβαλαν προσφορά γνωστοποιώντας τους το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.

5. Στις 26.1.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με αρ. 3/12.

6. Στις 30.1.2012 η Α.Α.Π. χορήγησε προσωρινό μέτρο για αναστολή της διαδικασίας εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παρουσιάζει σειρά αποκλίσεων σε σχέση με τα ηλεκτρολογικά, στα ακόλουθα σημεία:

(α) Σε σχέση με τις ηλεκτρολογικές εργασίες, η επιτυχούσα στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα και συγκεκριμένα στην εταιρεία YTM Stavrides Ltd. Το Παράρτημα 14 με τίτλο «Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων» όπως και το Παράρτημα 4 με τίτλο «Υπόδειγμα Δήλωσης Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» που απαιτείται να υποβληθεί και από τον φορέα, υπογράφονται από τον κ. Μάριο Σταυρίδη. Υποστήριξαν ότι καμία εξουσιοδότηση, δεν έχει υποβληθεί που να αποδεικνύει ότι ο κ. Σταυρίδης έχει πράγματι εξουσιοδότηση από τον Φορέα να υπογράφει τα έντυπα αυτά όπως επίσης δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό αξιωματούχων του Φορέα έτσι ώστε να μπορούσε έστω να ελεγχθεί η δυνατότητα δέσμευσης του Φορέα από το άτομο αυτό.

(β) Ενώ η επιτυχούσα δήλωσε ως εργολήπτη ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων την εταιρεία YTM Stavrides Ltd επισυνάπτοντας άδεια ενάσκησης της επιχείρησης, δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό εγγραφής εργολήπτη για τον ηλεκτρολόγο που είχε δηλώσει στην άδεια ενάσκησης της επιχείρησης. Το πιστοποιητικό αυτό είναι απαραίτητο αφού αποτελεί το μόνο αποδεικτικό στοιχείο ότι ο ηλεκτρολόγος που δηλώνεται από την εταιρεία μπορεί νόμιμα να ασκεί το επάγγελμα αυτό.

- (γ) Η έκθεση για το επίπεδο φωτεινότητας και φωτεινής ροής που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν είναι πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή των φωτιστικών. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η ουσιώδης αυτή απόκλιση ουδόλως εντοπίστηκε από τους Σύμβουλους Μηχανικούς της Α.Α.
- (δ) Όπως προκύπτει από το έντυπο που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα και την περιγραφή του προτεινόμενου φωτιστικού, αυτό δεν φαίνεται να έχει επίπεδο διαθλαστήρα ούτε να είναι από γυαλί tempered ως η απαίτηση του διαγωνισμού αλλά από πολυανθρακικό υλικό (πλαστικό). Συνεπώς, τα προτεινόμενα από την εταιρεία φωτιστικά είναι εκτός προδιαγραφών. Επιπρόσθετα, τα προτεινόμενα αυτά φωτιστικά είναι κατά πολύ φθηνότερα από αυτά που απαιτούν οι προδιαγραφές με αποτέλεσμα να πλήττεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης αφού η προσφορά άλλων εταιρειών η οποία συμμορφώνεται με τις προδιαγραφές, όπως η προσφορά των Αιτητών, έχει σαν αποτέλεσμα να είναι ακριβότερη από της επιτυχούσας.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι υποβλήθηκαν ελλιπείς οικονομικές εκθέσεις από την επιτυχούσα. Η επιτυχούσα υπέβαλε λογαριασμούς για τα έτη 2008, 2009 και 2010. Οι λογαριασμοί που υπέβαλε, όμως, για τα έτη 2008 και 2009 δεν ήταν υπογεγραμμένοι από τους διευθυντές της. Η υποβολή μη υπογεγραμμένων οικονομικών καταστάσεων από την επιτυχούσα για τα έτη 2008 και 2009 αποτελεί ουσιώδη απόκλιση του όρου 5.6.1(η) του Διαγωνισμού. Επομένως, η προσφορά της θα έπρεπε να αποκλειστεί ως μη ουσιωδώς ανταποκρινόμενη προσφορά.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. σε σχέση με τα ηλεκτρολογικά της προσφοράς της επιτυχούσας ανέφερε τα ακόλουθα:

- (α) Η Α.Α. παρέπεμψε στην παράγραφο 6.3 της Έκθεσης Αξιολόγησης όπου αναφέρεται ότι ορισμένοι Προσφοροδότες, πιθανώς παρασυρόμενοι από την παράγραφο 3.1.1 του Παραρτήματος ΙΙ («*Δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ηλεκτρολογικές εργασίες...*») υπέβαλαν στοιχεία των Ηλεκτρολόγων ως «Φορέα». Επομένως, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερμηνεύοντας ολόκληρο το περιεχόμενο των εγγράφων Διαγωνισμού θεώρησε ότι η προσφορά υποβάλλεται από Εργολήπτη Τεχνικών Έργων Α΄ Τάξης σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου 3.3 των όρων του Διαγωνισμού και ότι τα κριτήρια για τα ηλεκτρολογικά αποτελούν ένα πολύ μικρό ποσοστό της αξίας του έργου και αφορούν υπεργολάβο. Συνεπώς, τα οποιαδήποτε πιστοποιητικά αφορούσαν στον «Φορέα» αγνοήθηκαν. Ανέφερε δε, ότι οι Αιτητές έπραξαν το ίδιο σε σχέση με τα εν λόγω πιστοποιητικά.
- (β) Η Α.Α. υποστήριξε ότι η σημείωση στο Παράρτημα 9 «*να επισυναφθεί φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού και άδειας*» δεν αναφέρει τι είδους πιστοποιητικό/άδεια πρέπει να επισυναφθεί και μπορεί να ερμηνευθεί ως διαζευκτικό. Στην προκειμένη περίπτωση, η επιτυχούσα έχει δηλώσει στο Παράρτημα 9 την εταιρεία YTM Stavrides Ltd και έχει επισυνάψει έγκυρη Άδεια Ενασχέσεως Επαγγέλματος και Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας. Η άδεια αυτή εκδίδεται εφόσον το αναγραφόμενο άτομο στην άδεια κατέχει Πιστοποιητικό Εγγραφής Απεριόριστης Ισχύος, διαφορετικά δεν θα εκδιδόταν από την αρμόδια αρχή.
- (γ) Η υπό αναφορά έκθεση που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν είναι πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή, στοιχείο που εντοπίστηκε από τους Συμβούλους που θεωρήθηκε επουσιώδης απόκλιση. Αυτή την απόκλιση είχε και η προσφορά των Αιτητών διότι στο Option 1 οι φωτομετρικές μελέτες και για τα δύο φωτιστικά Τύπου Α και Β δεν είναι πιστοποιημένες από τον κατασκευαστή των φωτιστικών. Το ίδιο ισχύει, τόνισε, για το Option 2 όπου οι Αιτητές είχαν υποβάλει 2 φωτομετρικές μελέτες για διαφορετικά φωτιστικά Τύπου Α και μία φωτομετρική

μελέτη για τα φωτιστικά Τύπου Β. Για τα φωτιστικά Τύπου Α μόνο η μία πρόταση ήταν πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή, ενώ η πρόταση για το φωτιστικό Τύπου Β δεν είναι υπογραμμένη από τον κατασκευαστή. Εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι υπάρχει οποιαδήποτε απόκλιση, αυτή ήταν επουσιώδης απόκλιση από μη ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Το Έργο αφορούσε τεχνικό έργο για την κατασκευή και βελτίωση οδικού δικτύου και όχι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις.

- (δ) Στο Παράρτημα 7 η επιτυχούσα έχει δηλώσει χειρόγραφα ότι το φωτιστικό θα προμηθευτεί με «*flat glass*» το οποίο θεωρείται αποδεκτό και μπορεί να εξακριβωθεί/ επιβεβαιωθεί κατά την υποβολή των υλικών για έγκριση στο στάδιο της κατασκευής. Η χειρόγραφη αυτή πιστοποίηση έχει γίνει αποδεκτή. Τόσο τα φωτιστικά όσο και το ολικό ποσό των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων της επιτυχούσας είναι κατά πολύ ακριβότερα από τους Αιτητές. Συνεπώς, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι είναι φθηνότερα τα εν λόγω υλικά.

2. Αναφορικά με τις οικονομικές καταστάσεις της επιτυχούσας η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η ερμηνεία η οποία δόθηκε από τους Αιτητές είναι ελλιπής και λανθασμένη, καθότι στον περί Εταιρειών Νόμο αναφέρεται στο άρθρο 152 ότι οι μέτοχοι έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν αντίγραφα κάθε ισολογισμού. Επίσης, στο άρθρο 149(3), όπως μνημονεύεται στο περίγραμμα των Αιτητών, τα πρωτότυπα των οικονομικών καταστάσεων πρέπει να υπογράφονται προτού αντίγραφα τους εκδοθούν ή κυκλοφορήσουν ή δημοσιευθούν. Έπεται ότι τα υπογραμμένα πρωτότυπα διατηρούνται και φυλάσσονται στο εγγεγραμμένο γραφείο της εταιρείας όπως προνοείται στο άρθρο 141(3) ενώ κυκλοφορούν αντίγραφα τους. Εν πάση περιπτώσει, όμως, δεν φαίνεται ότι υπάρχει παράβαση ουσιώδους όρου η οποία να συμπαρασύρει την προσφορά της επιτυχούσας σε ακύρωση, διότι υπέβαλε πλήρεις εξελεγμένους λογαριασμούς για τα έτη 2008, 2009 και 2010 προς πλήρη συμμόρφωση της με την σχετική πρόνοια των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι, στους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόνοια ότι οι λογαριασμοί θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένοι από τους διευθυντές της Εταιρείας.

Εν πάση περιπτώσει οι υποβληθέντες λογαριασμοί της επιτυχούσας είναι υπογεγραμμένοι από δύο συμβούλους όπως απαιτεί και το άρθρο 149 του περί Εταιρειών Νόμου, δηλ. από τον Πρόεδρο, Διευθύνοντα Σύμβουλο και από ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Επιπρόσθετα, όλες οι σελίδες των λογαριασμών είναι σφραγισμένες με την σφραγίδα της επιτυχούσας και μονογραμμένες από Διευθυντή και Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της επιτυχούσας.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τις ισχυριζόμενες από τους Αιτητές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας σε σχέση με τα ηλεκτρολογικά διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

(α) Το μόνο που απαιτείται από τον όρο 5.5.7 των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι όπως «Όλα τα Έντυπα / Δηλώσεις που απαιτούνται να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο». Μετά από έρευνα στους όρους του Διαγωνισμού δεν υπάρχει πουθενά απαίτηση, όπως υποβληθούν στοιχεία τεκμηρίωσης της εξουσιοδότησης σε σχέση με τους υπεργολάβους και ειδικότερα αναφορικά με τον Φορέα που θα αναλάβει τα ηλεκτρολογικά. Επομένως, δεν υπήρχε απαίτηση από τους όρους του Διαγωνισμού να υποβληθούν στοιχεία τα οποία να τεκμηριώνουν την ιδιότητα του κ. Μάριου Σταυρίδη. Το μόνο το οποίο απαιτείτο να υποβληθούν, όπως και υποβλήθηκαν, ήταν το Παράρτημα 14 με το οποίο ο εν λόγω Φορέας δηλ. η εταιρεία YTM STAVRIDES LTD εγγυάται ότι σε περίπτωση ανάδειξης της επιτυχούσας θα θέσει στη διάθεση της τους αναγκαίους πόρους που αφορούν την ηλεκτρολογική εγκατάσταση όπως επίσης το Παράρτημα 4 που είναι η Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης. Τα δύο έντυπα υπογράφονται από τον κ. Μάριο Σταυρίδη που όπως δηλώνεται είναι Διευθυντής της εταιρείας, ιδιότητα η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές. Συνεπώς, με δεδομένο ότι δεν υπάρχει όρος που να απαιτεί την υποβολή εξουσιοδότησης ή/και πληρεξούσιου ή/και εγγράφου για τους υπεργολάβους ή τρίτους

φορείς κρίνουμε ότι η επιτυχούσα πληροί τις απαιτήσεις των σχετικών όρων του Διαγωνισμού και ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

(β) Ο σχετικός όρος 3.1.1 (α) και (β) του Μέρους 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφορικά με το Δικαίωμα Υποβολής Προσφοράς για Ηλεκτρολογικές Εργασίες προνοεί τα ακόλουθα:

«3.1.1. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ηλεκτρολογικές εργασίες έχουν:

α. Άτομα που κατέχουν Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων σύμφωνα με τους Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς που καλύπτουν το εγκατεστημένο ηλεκτρικό φορτίο του έργου.

[...]

β. Άτομα, Εταιρείες ή Συνεταιρισμοί που κατέχουν έγκυρη Άδεια Ενασκήσεως και Επιχειρήσεως σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς που καλύπτει το εγκατεστημένο ηλεκτρικό φορτίο του Έργου.»

Στον παρόντα διαγωνισμό τόσο η επιτυχούσα όσο και οι Αιτητές πρότειναν, ο καθένας από πλευράς του, ως εργολήπτη ηλεκτρικών εργασιών εταιρεία περιορισμένης ευθύνης. Προς τεκμηρίωση του δικαιώματος των εργοληπτών ηλεκτρικών εργασιών υποβολής προσφοράς η επιτυχούσα υπέβαλε Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως που κατείχε ο προτεινόμενος από αυτή εργολήπτης, οι δε Αιτητές, εκτός από την Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως που κατείχε ο προτεινόμενος από αυτούς εργολήπτης, υπέβαλαν και το Πιστοποιητικό Εγγραφής Ηλεκτρολόγου που κατείχε το άτομο που είχε δηλωθεί από τον προτεινόμενο εργολήπτη (εταιρεία) στην αρμόδια αρχή για να εξασφαλίσει ο ίδιος την Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει με την προσφορά της και το Πιστοποιητικό Εγγραφής του ηλεκτρολόγου μηχανικού (Ανδρέα Παύλου) που είχε δηλωθεί από τον προτεινόμενο εργολήπτη των ηλεκτρικών εργασιών (Υ.Τ.Μ. STAVRIDES LTD) στην αρμόδια αρχή για την απόκτηση από αυτόν της Άδειας Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου των εγγράφων του διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή, αντί κατακύρωσης, θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας ως εκτός προδιαγραφών.

Επομένως εκείνο που καλούμαστε να αποφασίσουμε αναφορικά με το ζήτημα αυτό είναι κατά πόσο από τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείται πράγματι η υποβολή του εν λόγω Πιστοποιητικού Εγγραφής και μάλιστα κατά τρόπο κατανοητό και/ή με φρασεολογία αντιληπτή από τον μέσο προσφοροδότη και εάν ναι κατά πόσο η μη υποβολή του συνιστά απόκλιση από ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

Για την καλύτερη κατανόηση των σχετικών θεμάτων και της έννοιας που προσδίδεται από τη νομοθεσία στο Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων, καθώς και στην Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων διεξήλθαμε τους σχετικούς περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς 1941-2004 με βάση τους οποίους εκδίδονται τόσο το ανωτέρω αναφερόμενο Πιστοποιητικό όσο και η ανωτέρω αναφερόμενη Άδεια.

Μέσα από τους πιο πάνω αναφερόμενους κανονισμούς προκύπτει ότι θεμελιακό πιστοποιητικό για τον ηλεκτρολόγο οποιασδήποτε τάξης είναι το Πιστοποιητικό Ικανότητας που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή ύστερα από αξιολόγηση των ακαδημαϊκών και άλλων προσόντων που απαιτούνται προς τούτο από τους κανονισμούς. Το εν λόγω πιστοποιητικό φαίνεται να εκδίδεται άπαξ και αποτελεί απόδειξη εγγραφής του προσοντούχου ηλεκτρολόγου στο ανάλογο επαγγελματικό μητρώο που τηρείται από την αρμόδια αρχή.

Με βάση το ανωτέρω Πιστοποιητικό Ικανότητας και το μητρώο εκδίδεται αντίστοιχο Πιστοποιητικό Εγγραφής που παρέχεται στον προσοντούχο ηλεκτρολόγο και το οποίο ανεξαρτήτως ημερομηνίας έκδοσης λήγει την 31^η Δεκεμβρίου εκάστου έτους και χρήζει ανανέωσης.

Ερχόμενοι τώρα στο Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων και στην Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων, που προβλέπονται στο σχετικό όρο του διαγωνισμού σημειώνουμε τα ακόλουθα:

- α. Το Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων παρέχεται σε προσοντούχα άτομα τα οποία είναι εγγεγραμμένα στο ανάλογο επαγγελματικό μητρώο και κατέχουν αντίστοιχο Πιστοποιητικό Ικανότητας.
- β. Η Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων παρέχεται σε προσοντούχα άτομα (φυσικά πρόσωπα) που είναι εγγεγραμμένα στο ανάλογο επαγγελματικό μητρώο και κατέχουν αντίστοιχο Πιστοποιητικό Ικανότητας και απασχολούν προσοντούχο προς τούτο προσωπικό, καθώς και σε εταιρείες ή συνεταιρισμούς (νομικά πρόσωπα) τα οποία δεν είναι και δεν μπορεί να είναι προσοντούχα, αλλά έχουν ικανοποιήσει την αρμόδια αρχή αδειών ότι εργοδοτούν επί μόνιμου βάσεως προσοντούχο προσωπικό και άτομο υπεύθυνο για το προσωπικό σε μόνιμη θέση και το οποίο κατέχει Πιστοποιητικό Εγγραφής ανάλογης τάξης της παρεχόμενης άδειας.

Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες και σχετικές ρυθμίσεις των πιο πάνω κανονισμών και ύστερα από μια προσεκτική ανάγνωση του σχετικού όρου εύκολα μπορεί να γίνει κατανοητό ότι εκείνοι που δικαιούνται σε υποβολή προσφοράς για ηλεκτρικές εργασίες στον παρόντα διαγωνισμό είναι:

- α. Άτομα που κατέχουν το καθοριζόμενο στον όρο Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων.
- β. Άτομα, εταιρείες ή συνεταιρισμοί που κατέχουν την καθοριζόμενη στον όρο Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων.

Τα πιο πάνω ως προς τους δικαιούμενους σε υποβολή προσφοράς, θέμα το οποίο ρυθμίζεται με αρκετή σαφήνεια από τον όρο. Η υποχρέωση όμως απόδειξης και/ή τεκμηρίωσης του εν λόγω δικαιώματος δεν ρυθμίζεται με όρο, όπως συνήθως γίνεται σε έγγραφα διαγωνισμών, αλλά με απλή και σύντομη αναφορά σε υποσημείωση στο Παράρτημα 9 – Στοιχεία εργολήπτη ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, η οποία διαλαμβάνει κατά λέξη τα ακόλουθα: «*Να επισυναφθεί φωτοαντίγραφο πιστοποιητικού και άδειας*».

Είναι σαφές ότι ο όρος 3.1.1 του Μέρους Ι του Τόμου Ε των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρεται και αφορά στους προτεινόμενους εργολήπτες ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, είτε αυτοί είναι άτομα κάτοχοι Πιστοποιητικού Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων είτε αυτοί είναι άτομα, εταιρείες ή συνεταιρισμοί κάτοχοι Άδειας Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων.

Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με το Παράρτημα 9 – Στοιχεία Εργολήπτη Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων, όπου εκεί όλα τα στοιχεία που ζητείται να συμπληρωθούν αφορούν μόνο τον εργολήπτη ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Τίποτε δεν υπάρχει στον όρο, αλλά ούτε και στο Παράρτημα 9 που να παραπέμπει άμεσα ή έμμεσα στον ηλεκτρολόγο που έχει δηλωθεί, από τον προτεινόμενο εργολήπτη ηλεκτρικών εργασιών, στην αρμόδια αρχή για την απόκτηση από αυτόν της Άδειας Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως.

Δεν χωρεί βέβαια αμφιβολία ότι η Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως της εταιρείας Υ.Τ.Μ. STAVRIDES LTD σχετίζεται και συνδέεται με το Πιστοποιητικό Εγγραφής του ηλεκτρολόγου μηχανικού Ανδρέα Παύλου, αλλά και με τη μόνιμη εργοδότησή του από την εν λόγω εταιρεία. Όλες όμως οι επαγγελματικές και άλλες άδειες που εκδίδονται από αρμόδιες αρχές εκδίδονται και ισχύουν κατά κανόνα στη βάση συνδρομής ορισμένων προϋποθέσεων. Η τήρηση όμως ή μη των εν λόγω προϋποθέσεων και κατ' επέκταση η ισχύς μιας άδειας δεν είναι θέμα που αποφασίζεται αυτόματα από κάποιο μηχανισμό, ούτε και αφήνεται στην κρίση του οποιουδήποτε, έστω και ενδιαφερόμενου. Μια τέτοια απόφαση, που στην ουσία ισοδυναμεί με ανάκληση της εκδοθείσας άδειας, αποτελεί, κατά κανόνα, αρμοδιότητα, κατά πρώτο στάδιο, της αρχής που εξέδωσε την άδεια και κατά δεύτερο του δικαστηρίου αν η πράξη ανάκλησης προσβληθεί ενώπιόν του. Εξάλλου δεν αναμένεται από τον κάτοχο μιας οποιασδήποτε άδειας να προσκομίζει, παρουσιάζει ή υποβάλλει μαζί με αυτήν και βεβαιωτικά συνδρομής των προϋποθέσεων με βάση τις οποίες έχει εκδοθεί.

Για μια όμως πιο σφαιρική εικόνα θα πρέπει να αναφερθούμε και σε ορισμένα από τα βασικά πραγματικά γεγονότα που αφορούν το συγκεκριμένο ζήτημα. Σημειώνουμε λοιπόν ότι η Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως του εργολήπτη των ηλεκτρολογικών εργασιών που υπέβαλε με την προσφορά της η επιτυχούσα είναι ετήσιας διάρκειας ισχύος και φέρει ημερομηνία έκδοσης 27.6.2011. Τούτο σημαίνει επίσημη και αναντίλεκτη τεκμηρίωση προερχόμενη από την αρμόδια αρχή που εξέδωσε την άδεια, ότι κατά το χρόνο της έκδοσης της συνέτρεχαν όλες οι απαιτούμενες προϋποθέσεις μεταξύ των οποίων και η κατοχή του Πιστοποιητικού Εγγραφής από τον ηλεκτρολόγο μηχανικό Ανδρέα Παύλου, αλλά και η μόνιμη εργοδότησή του στην εταιρεία. Σημειώνουμε ακόμη ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό Εγγραφής ανεξαρτήτως ημερομηνίας έκδοσης λήγει πάντοτε, σύμφωνα με τους σχετικούς κανονισμούς, την 31^η Δεκεμβρίου εκάστου έτους. Τούτο σημαίνει ότι αφού αυτό βρισκετο σε ισχύ την 27.6.2011 και είχε λήξη την 31^η Δεκεμβρίου 2011 ίσχυε και την 7.11.2011 τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών εκτός αν στο μεταξύ είχε ανακληθεί.

Σε μια τέτοια περίπτωση θα έπρεπε κανονικά και φυσιολογικά να ακολουθήσει η ανάκληση της Άδειας Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως της Εταιρείας. Κάτι τέτοιο δεν υπάρχει ενώπιόν μας, όπως δεν είναι ενώπιόν μας και οι διαδικασίες που ακολουθούνται από την αρμόδια αρχή σε μια τέτοια περίπτωση. Είναι όμως ενώπιόν μας ως δεδομένο ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό Εγγραφής δεν είναι η μόνη προϋπόθεση για την ισχύ της σχετικής άδειας της εταιρείας. Υπάρχουν και άλλες προϋποθέσεις η σημαντικότερη από τις οποίες, είναι η εργοδότηση του ηλεκτρολόγου μηχανικού σε μόνιμη θέση στην εταιρεία. Για τη συνδρομή όμως αυτής της προϋπόθεσης δεν εγείρεται καθόλου θέμα παρά την κοινή αντίληψη και εμπειρία ότι πιο εύκολα αφήνει ή χάνει κάποιος τη θέση εργασίας του παρά την επαγγελματική του άδεια και πολύ περισσότερο την εγγραφή του στο επαγγελματικό μητρώο.

Σημειώνουμε τα πιο πάνω με στόχο να καταδειχθεί ότι το ζήτημα που εγείρουν οι Αιτητές περιορίζεται στην ουσία σε θέμα ισχύος της Άδειας του προτεινόμενου από την επιτυχούσα εργολάβου ηλεκτρικών εργασιών για τη χρονική περίοδο που μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας έκδοσης της μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής των

προσφορών. Η θέση όμως των Αιτητών και ειδικότερα ο τρόπος θεραπείας και κάλυψης του κενού, που υιοθετούν και υποστηρίζουν και ο οποίος αποτελεί τη βάση του ισχυρισμού τους για παραβίαση των όρων του διαγωνισμού από την επιτυχούσα ελέγχεται ως άστοχος και ατελέσφορος. Και αν ακόμη δηλαδή η επιτυχούσα υπέβαλλε το επίμαχο Πιστοποιητικό Εγγραφής (φωτοαντίγραφο) αυτό θα ήταν το ίδιο ακριβώς που είχε υποβάλει ο προτεινόμενος εργολήπτης για την απόκτηση της Άδειας του και τίποτε περισσότερο δεν θα μπορούσε να προσθέσει στην όλη υπόθεση. Το ίδιο ακριβώς συνέβηκε και από πλευράς των Αιτητών. Το Πιστοποιητικό Εγγραφής που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους είναι το Πιστοποιητικό Εγγραφής που αφορά το Έτος 2011 και που το ίδιο υποβλήθηκε από τον προτεινόμενο από αυτούς εργολήπτη για την απόκτηση της δικής του άδειας. Η υποβολή του Πιστοποιητικού Εγγραφής χωρίς αυτή να συνοδεύεται ταυτόχρονα και με υποβολή βεβαιωτικού ότι ο κάτοχος του Πιστοποιητικού εξακολουθεί να εργοδοτείται σε μόνιμη θέση από τον εργολήπτη καθίσταται και πάλι ενέργεια άνευ σημασίας και αξίας.

Τονίζουμε με σαφή και κατηγορηματικό τρόπο ότι σε καμιά περίπτωση δεν αμφισβητείται το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ελέγχει στα πλαίσια του διαγωνισμού την ισχύ της άδειας του εργολήπτη των ηλεκτρικών εργασιών. Το δικαίωμα αυτό εκτείνεται και πέραν του διαγωνισμού μέχρι την ολοκλήρωση των εργασιών που έχει αναλάβει. Εργολήπτης του οποίου έχει ανακληθεί η άδεια δεν δικαιούται ασφαλώς, ούτε να υποβάλλει προσφορά, ούτε να εκτελεί έργο για το οποίο απαιτείται άδεια σε ισχύ. Αν ενεργήσει αντίθετα παραβαίνει την κείμενη νομοθεσία και είναι ποινικά υπόλογος, αλλά και αστικά υπόχρεος. Εκείνο που αμφισβητείται είναι η εξουσία της Αναθέτουσας Αρχής να κρίνει και να αποφασίζει η ίδια την ισχύ της άδειας κατά τη στιγμή μάλιστα που εύκολα μπορεί να την ελέγξει και να την επιβεβαιώσει μέσα στα πλαίσια του διαγωνισμού κατά τρόπο νόμιμο αποτελεσματικό και επίσημο αποτεινόμενη στην αρμόδια αρχή, είτε απ' ευθείας (δέουσα έρευνα) είτε μέσον του προσφοροδότη (αναζήτηση διευκρινίσεων).

Ύστερα από εκτίμηση όλων των πιο πάνω δεδομένων καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι το περιεχόμενο της υποσημείωσης στο Παράρτημα 9 παραπέμπει και αναφέρεται

στο Πιστοποιητικό Εγγραφής και στην Άδεια Ασκήσεως της Επιχειρήσεως, που προβλέπονται στον όρο 3.1.1 των εγγράφων του διαγωνισμού και αφορούν τους εργολήπτες των ηλεκτρικών εργασιών και όχι στο Πιστοποιητικό Εγγραφής που αφορά τους προσοντούχους ηλεκτρολόγους που εργοδοτούνται σε μόνιμες θέσεις από του εν λόγω εργολήπτες.

Είναι προφανές ότι οι Αιτητές έχουν παρερμηνεύσει όχι μόνο το περιεχόμενο της υποσημείωσης, αλλά και το ίδιο το Παράρτημα 9, αφού το έχουν συμπληρώσει όχι με τα στοιχεία του εργολήπτη των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, όπως απαιτείται, αλλά με τα στοιχεία του προσοντούχου ηλεκτρολόγου που εργοδοτείται από τον εργολήπτη και κατονομάζεται στην άδεια του.

Κρίνουμε κατά συνέπεια ότι από τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτείται η υποβολή του Πιστοποιητικού Εγγραφής του προσοντούχου ηλεκτρολόγου που εργοδοτείται σε μόνιμη θέση από τον εργολήπτη των ηλεκτρικών εργασιών ή τουλάχιστον δεν απαιτείται κατά τρόπο σαφή και αρκούντως κατανοητό και/ή αντιληπτό από τον μέσο προσφοροδότη ώστε δίκαια να δημιουργείται υποχρέωση υποβολής του. Η ασάφεια και ιδιαίτερα όταν έχει πηγή προέλευσης την ίδια τη διοίκηση επενεργεί προς όφελος του διοικούμενου.

Περαιτέρω κρίνουμε ότι και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού προεβλέπετο στα έγγραφα του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να το αναζητήσει, αν αυτό έκρινε σκόπιμο, με τη διαδικασία διευκρινίσεων, αναγνωρίζοντας και την ασάφεια των όρων της. Από τη στιγμή που το βασικό έγγραφο τεκμηρίωσης του δικαιώματος υποβολής προσφοράς για ηλεκτρικές εργασίες, δηλαδή η Άδεια Ενασκήσεως της Επιχειρήσεως είχε υποβληθεί με την προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή είχε την πλήρη νομιμοποίηση να ζητήσει διευκρινίσεις για οποιαδήποτε ασαφή στοιχεία αφορούσαν την εν λόγω άδεια.

Περαιτέρω και εν πάση περιπτώσει και ζυγίζοντας όλα τα πιο πάνω δεδομένα κρίνουμε ότι μια τέτοια παράλειψη και αν ακόμη μπορούσε να στοιχειοθετηθεί δεν θα μπορούσε

να κριθεί ως απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που να επιτρέπει την απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας.

Για τους πιο πάνω λόγους η αντίθετη εισηγήση των Αιτητών απορρίπτεται.

(γ) Στο Μέρος 4 του Τόμου Ε που αφορά τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις με τίτλο «*Βασικές Προδιαγραφές για τα Φωτιστικά Σώματα*», προνοείται από την παράγραφο 200.10, μεταξύ άλλων, ότι κάθε προσφοροδότης θα πρέπει να προσκομίσει μια τυπωμένη έκθεση σε ηλεκτρονική μορφή για το επίπεδο φωτεινότητας και της φωτεινής ροής ανά μονάδα επιφάνειας και ότι η έκθεση αυτή πρέπει να ετοιμασθεί και πιστοποιηθεί από τον κατασκευαστή των φωτιστικών.

Μετά από έρευνα, τόσο στην προσφορά της επιτυχούσας όσο και στην προσφορά των Αιτητών, επιβεβαιώσαμε τα όσα μας ανέφερε η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ότι δηλαδή και οι δύο προσφοροδότες φέρουν κάποιες αποκλίσεις από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού όπως επίσης έφεραν και οι υπόλοιποι προσφοροδότες. Συγκεκριμένα, ενώ η έκθεση που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν είναι πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή, τέτοια απόκλιση έχει και η προσφορά των Αιτητών σε σχέση με τα φωτιστικά Τύπου Α και Β του Option 1 και σε σχέση με το Option 2 όπου για τα φωτιστικά τύπου Α μόνο η μία πρόταση ήταν πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή, ενώ η πρόταση για το φωτιστικό τύπου Β δεν είναι υπογραμμένη από τον κατασκευαστή.

Οι πιο πάνω αποκλίσεις εντοπίστηκαν από τους Συμβούλους Μηχανικούς οι οποίοι τις θεώρησαν επουσιώδεις αποκλίσεις τόσο για τους Αιτητές και την επιτυχούσα όσο και για τους υπόλοιπους προσφοροδότες. Αξίζει να σημειωθεί σε αυτό το σημείο ότι ο σκοπός του Διαγωνισμού είναι η κατασκευή και βελτίωση οδικού δικτύου και όχι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις. Είναι επίσης σημαντικό να αναφερθεί ότι πρόκειται σαφώς για τεχνικό ζήτημα για το οποίο καλύτερος γνώστης είναι η ίδια η Α.Α.. Αφ' ης στιγμής, λοιπόν, η ομάδα Τεχνικής Αξιολόγησης (Σύμβουλοι) θεώρησαν επουσιώδη αυτή την απόκλιση για τους πιο πάνω λόγους δεν βλέπουμε λόγο για τον οποίο η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί. Εξάλλου, στην παρούσα

περίπτωση εφαρμόζεται η αρχή της επιδοκίμασας και αποδοκίμασας και κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προβάλουν αυτό τον ισχυρισμό. (Βλ. *MULTI KLIMA MALIOTIS ENGINEERING LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, Υποθ. Αρ. 1613/99, ημερ.3.8.2001, Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Corporation, A.E. 2522/ 5.7.2000, Ιωαννίδη v. A.TH.K. (1998) 3 A.A.Δ. 275*).

(δ) Η προδιαγραφή 201.2 - Διαθλαστήρας του Μέρους 4 του Τόμου Ε αναφέρει «*από επίπεδο tempered και cut – off*». Στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «*Durable silicone rubber gasket and clear prismatic polycarbonate bowl for extra impact resistance. Anodized high purity aluminium cut-off reflector*», ενώ φέρει χειρόγραφη σημείωση στο σημείο που απεικονίζεται το φωτιστικό «*BOWL OR FLAT GLASS*». Ο ισχυρισμός των Αιτητών ήταν ότι το φωτιστικό της επιτυχούσας είναι εκτός των τιθέμενων προδιαγραφών, ενώ η Α.Α. υποστήριξε ότι έγινε αποδεκτή η χειρόγραφη σημείωση της επιτυχούσας στο τεχνικό φυλλάδιο για την προδιαγραφή αυτή. Σαφώς ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχουμε γνώση ούτε μπορούμε να εκφέρουμε γνώμη για το εν λόγω ζήτημα. Θα πρέπει να αναφερθεί, όπως επανειλημμένα έχουμε τοποθετηθεί, ότι ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όπως και το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν επεμβαίνουμε στην κρίση της Α.Α. αν από τα ενώπιον μας γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση της ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. μεταξύ άλλων *Coussoumides v. Republic (1966) 3 C.L.R. 1, Makrides v. Republic (1967) 3 C.L.R. 147* και *Georghiades v. Republic (1980) 3 C.L.R. 525*). Επομένως, οι εξουσίες μας περιορίζονται στην εξέταση του κατά πόσον έχουν τηρηθεί οι σχετικές νομικές και διαδικαστικές πρόνοιες και αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Συνεπώς, κατά κανόνα δεν επεμβαίνουμε σε ευρήματα γεγονότων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι τεχνικής φύσης. (Βλ. *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60, Δημοκρατίας v. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ (2006) 3 A.A.Δ. 759, Δημοκρατία v. A. Polidorou & Son Ltd (2007) 3 A.A.Δ. 363* και *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ, A.E. 75/02, ημερ. 27.11.08*). Όπως στην υπόθεση *Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας, A.E. 81/06, ημερ. 5.11.08* αποφασίστηκε ότι η εξουσία της Α.Α.Π. είναι να ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. και δεν επεμβαίνει στα

ευρήματα επί των γεγονότων, ιδιαίτερα σε κρίση της επί τεχνικών θεμάτων. Εφαρμόζοντας τις πιο πάνω νομικές αρχές στα γεγονότα της δικής μας υπόθεσης τα οποία θεωρούμε ότι είναι και τεχνικής φύσης αλλά και θέμα ειδικών γνώσεων, καταλήγουμε ότι ήταν εύλογα επιτρεπτό για την Α.Α. να αποδεχθεί την πρόταση της επιτυχούσας σε σχέση με το εν λόγω σημείο της προσφοράς της και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Ο όρος 5.6.1(η) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι για την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την προσφορά τους *«τους ελεγμένους λογαριασμούς της επιχείρησης για τα τελευταία τρία (3) οικονομικά έτη, σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς»*.

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά της επιτυχούσας διαπιστώνουμε ότι για συμμόρφωσή της με τη σχετική πρόνοια των εγγράφων του διαγωνισμού υπέβαλε στην ολότητά της *«ετήσιες εκθέσεις και ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις»* της εταιρείας για τα έτη 2008, 2009 και 2010. Στις εν λόγω ετήσιες εκθέσεις συμπεριλαμβάνονται οι εκθέσεις των ανεξάρτητων ελεγκτών Deloitte Ltd οι οποίοι αναφέρουν (στις σελίδες 9-10, 8-9, 9-10 για τα έτη 2008, 2009 και 2010 αντίστοιχα) ότι: *«έχουμε ελέγξει τις συνημμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ [...]»* και *«κατά τη γνώμη μας οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις δίνουν αληθινή και δίκαιη εικόνα της χρηματοοικονομικής θέσης της εταιρείας ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ [...]»*.

Συνεπώς κρίνουμε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία ότι υπάρχει πλήρης συμμόρφωση από την επιτυχούσα με τη σχετική πρόνοια του διαγωνισμού και ο αντίθετος ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να επικυρωθεί.

Με την πιο πάνω απόφαση διαφωνούν τα Μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Νίκος Πιττοκοπίτης και Κυριάκος Συρίμης οι οποίοι αποφασίζουν τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τις ισχυριζόμενες από τους Αιτητές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας, σε σχέση με το σημείο 1(β) πιο πάνω που αφορά στα ηλεκτρολογικά, σημειώνουν τα εξής:

«3.1.1. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ηλεκτρολογικές εργασίες έχουν:

α. Άτομα που κατέχουν Πιστοποιητικό Εγγραφής Εργολήπτη Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων σύμφωνα με τους Περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς που καλύπτουν το εγκατεστημένο ηλεκτρικό φορτίο του έργου.

*Να συμπληρωθεί το Παράρτημα 8 (Έντυπο Ικανότητας Προσφέροντα) και το Παράρτημα 9 (Στοιχεία Εργολήπτη Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων)...
[...]*

β. Άτομα, Εταιρείες ή Συνεταιρισμοί που κατέχουν έγκυρη Άδεια Ενασκήσεως και Επιχειρήσεως σύμφωνα με τους περί Ηλεκτρισμού Κανονισμούς που καλύπτει το εγκατεστημένο ηλεκτρικό φορτίο του Έργου.»

Στη σημείωση του Παραρτήματος 9 των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρεται «να επισυναφθεί φωτοαντίγραφο πιστοποιητικού και άδειας».

Η επιτυχούσα προς συμμόρφωση με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού (και τη σχετική σημείωση στο Παράρτημα 9) δήλωσε ως εργολήπτη ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων την εταιρεία YTM Stavrides Ltd επισυνάπτοντας την Άδεια Ενάσκησης της Επιχείρησης η οποία είναι έγκυρη για ένα χρόνο (27.6.2011 – 27.6.2012) νοουμένου ότι εργοδοτείται σε μόνιμη θέση ο κ. Αντρέας Παύλου (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Πρώτης Τάξης) και ο οποίος κατέχει έγκυρο Πιστοποιητικό Εγγραφής. Επομένως, επιβάλλετο όπως η επιτυχούσα βάσει του όρου 3.1.1(α) και (β) του Μέρους 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού και σύμφωνα με τη σημείωση του Παραρτήματος 9 να υποβάλει τόσο την Άδεια Ενάσκησης της Επιχείρησης της εταιρείας YTM Stavrides Ltd όσο και το Πιστοποιητικό Εγγραφής Απεριόριστης Ισχύος του προσώπου που αναγράφεται σε αυτήν.

Τα δύο πιο πάνω μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών συμφωνούν με τη θέση των Αιτητών ότι το Πιστοποιητικό αυτό είναι απαραίτητο αφού αποτελεί το μόνο αποδεικτικό στοιχείο ότι ο ηλεκτρολόγος που δηλώνεται από την εταιρεία και μπορεί νόμιμα να ασκεί το επάγγελμα αυτό, με αποτέλεσμα στην περίπτωση που ο ηλεκτρολόγος δεν εξακολουθεί να κατέχει το σχετικό Πιστοποιητικό να καθίσταται και η εταιρεία μη αδειούχος για σκοπούς εκτέλεσης του μέρους της σύμβασης που αφορά τις ηλεκτρολογικές εργασίες.

Εξάλλου, στην ίδια την Άδεια Ενάσκησης της Επιχείρησης αναγράφεται ότι αυτή είναι έγκυρη νοουμένου ότι ο κ. Αντρέας Παύλου (Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Πρώτης Τάξης) κατέχει έγκυρο Πιστοποιητικό Εγγραφής, επομένως, θα έπρεπε να υποβληθεί το εν λόγω Πιστοποιητικό έτσι ώστε να τεκμηριώνεται η εγκυρότητα της Άδειας Ενάσκησης της Επιχείρησης για την εταιρεία YTM Stavrides Ltd.

Κρίνεται ότι ο όρος που δεν πληρείται από την επιτυχούσα και αφορά στο ποιοι έχουν το δικαίωμα υποβολής προσφοράς όπως και τι απαιτείται για τεκμηρίωση της ικανότητας των προσώπων αυτών, αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού ο οποίος όπως έχει επανειλημμένα λεχθεί όταν δεν πληρείται από την επιτυχούσα αναπόφευκτα οδηγούμεθα στην ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης. Τι συνιστά ουσιώδη όρο του διαγωνισμού απασχόλησε επανειλημμένα τη νομολογία (Βλ. *Βασίλης Χαράκης & Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10, Tamassos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60*). Η κρίση κατά πόσο ο όρος που παραβιάζεται αποτελεί ουσιώδη ή μη πρόνοια, ανήκει στο δικαστή (*George Corderoy & Christophorides v. Δημοκρατίας, Υποθ. Αρ. 345/90, ημερ. 31.8.1992* και *Tamassos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας, ανωτέρω*. Βλέπε ακόμα *Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου, Έκδοση 1977, σελ. 404, 405*). Το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας όρου είναι αντικειμενικό, (*P. Steff & Co v. Δημοκρατίας, Υποθ. Αρ. 891/88, ημερ. 11.10.1990*). Είναι η σημασία που ενέχει η τήρησή του για την απόφαση στην κατακύρωση της προσφοράς (*Δημοκρατία v. Δ. Αυλωνίτης και Υιοί Λτδ, Α.Ε. 2479, ημερ. 20.3.2000*). Ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την

κατακύρωση της προσφοράς (*Medcon Construction and Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535, *Kounas and Sons Ltd v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 542 και *Vouniotis & Sons v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2355). Συνεπώς, σύμφωνα και με την πιο πάνω νομολογία, η παράλειψη της επιτυχούσας να επισυνάψει το εν λόγω πιστοποιητικό του προσώπου μαζί με την υποβληθείσα σχετική άδεια ήταν ουσιώδης και έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, αφού αυτή δεν πληρούσε τα δύο ουσιώδη ζητούμενα του σχετικού όρου του Διαγωνισμού.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα τα δύο διαφωνούντα μέλη κρίνουν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν έγκυρη και έπρεπε να απορριφθεί. Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων τα δύο διαφωνούντα μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αποφασίζουν ότι η Προσφυγή πρέπει να επιτύχει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. πρέπει να ακυρωθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία, ότι η Προσφυγή αρ. 3/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.