



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 44/2004

Μεταξύ:

G. KALLIS (MANUFACTURERS) LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτητές:

G. KALLIS (MANUFACTURERS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Τάσος Παπαδόπουλος & Σία
3. κο Μαρίνο Καλλή Διευθυντή αιτήτριας εταιρείας
2. κο Λοΐζο Φειδία, Λογιστή αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Κρατικών
Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Αποθηκάριο Τμήματος
Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Ιανουαρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Την 30.1.2004 η Αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε την προκήρυξη μειοδοτικού διαγωνισμού που αφορούσε το σταδιακό ράψιμο διαφόρων ειδών ένδυσης της Εθνικής Φρουράς με σωματομέτρηση και με μεγέθη. Τα είδη με σωματομέτρηση αριθμούνται 1-8 και τα είδη με μεγέθη 9-16. Η αρχική ημερομηνία λήξης των προσφορών ήταν η 27.2.2004 η οποία στη συνέχεια παρατάθηκε μέχρι την 27.8.2004.
2. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών αποφάσισε την 13.7.2004 την κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.
3. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης η εταιρεία CHARA FASHIONS LTD, η οποία ήταν ο άλλος προσφοροδότης, καταχώρησε την 26.7.2004 Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (Αρ. Προσφυγής 11/2004). Κατά την ακρόαση της πιο πάνω Προσφυγής η πιο πάνω εταιρεία απέσυρε το αίτημα για ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης όσον αφορά τα πιο πάνω αναφερόμενα είδη 1-8 και στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε τα είδη αυτά στους Αιτητές.
4. Η απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην πιο πάνω Προσφυγή εκδόθηκε στις 23.9.2004 και σύμφωνα με αυτή απορρίφθηκε η προσφυγή και επικυρώθηκε η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία G. KALLIS (MANUFACTURERS) LTD – Αιτητές στην παρούσα προσφυγή.
5. Εν τω μεταξύ η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ζητήσει παράταση των προσφορών όπως είχε δικαίωμα να πράξει δυνάμει του άρθρου 27(3)(ii) της Κ.Δ.Π. 71/2004 και ως εκ τούτου έπαυσαν να ισχύουν μετά την 27.8.2004.

Με επιστολή της προς τους Δικηγόρους των Αιτητών ημερ. 15.11.2004 η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα ακόλουθα:

- «(2) Η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αναφορικά με την ιεραρχική προσφυγή αρ. 11/2004 εκδόθηκε στις 28.9.2004,
- (3) Όπως γνωρίζετε, ως τελευταία ημερομηνία ισχύος των προσφορών που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του υπό αναφορά διαγωνισμού καθιερώθηκε η 27.8.2004, ως εκ τούτου, οι εν λόγω προσφορές έπαυσαν να υφίστανται πολύ πριν την έκδοση της εν λόγω απόφασης. Κατά συνέπεια, το Τμήμα μας δεν μπορεί να λειτουργήσει σύννομα και να αποφασίσει για το διαγωνισμό, οι όροι του οποίου δεν είναι δεσμευτικοί για κανένα.
- (4) Ενόψει των πιο πάνω αποφασίστηκε η ακύρωση του παρόντος διαγωνισμού και η διενέργεια νέου, όταν βέβαια, διαπιστωθεί ότι συντρέχουν οι συγκεκριμένες περιπτώσεις οι οποίες καθιστούν τούτο αναγκαίο.»

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή με την οποία προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό. Σύμφωνα με τους Αιτητές η πιο πάνω πράξη της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη, αναιτιολόγητη και παραβιάζει σωρεία διατάξεων του Ν. 158(Ι)/1999.

7. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής συνοψίζονται βασικά ως ακολούθως:

Παρ' ότι υπήρχε η δυνατότητα να ζητηθεί η παράταση των προσφορών όπως προβλέπεται στο άρθρο 27(3)(β) της Κ.Δ.Π. 71/2004, δεν εκρίθη τούτο σκόπιμο από την Αναθέτουσα Αρχή αφού συνεκτιμήθηκαν όλα τα σχετικά δεδομένα και ότι εν πάση περιπτώσει δεν ήταν υπόχρεη να ζητήσει παράταση των προσφορών.

Περαιτέρω, ο Διευθυντής της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ακρόαση της παρούσας προσφυγής παραδέχθηκε ευθέως ότι σκόπιμα παρέλειψε να ζητήσει παράταση της ισχύος των προσφορών γιατί η προσφορά των Αιτητών ήταν ψηλότερη συγκριτικά με τον άλλο προσφοροδότη (την εταιρεία CHARA FASHIONS LTD), επίσης οι Αιτητές θα χρησιμοποιούσαν μεγαλύτερη ποσότητα υφάσματος για το ράψιμο των στολών σε σύγκριση με τον πιο πάνω αναφερόμενο έτερο προσφοροδότη. Επιπλέον

επικαλέσθηκε το λόγο ότι ακόμα δεν έχει παραληφθεί το ύφασμα που σύμφωνα με τους όρους των προσφορών θα παραδίδετο στον επιτυχόντα προσφοροδότη για τη ραφή των αναφερομένων στην προσφορά ειδών.

Σημειώνουμε κατ' αρχήν, όσον αφορά τον τελευταίο ισχυρισμό, ότι στις προσφορές υπήρχε ρητός όρος ότι το ράψιμο των περιγραφομένων ειδών θα εγίνετο όταν παραλαμβάνετο το ύφασμα.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε κατά την ακρόαση της Προσφυγής ότι αυτή είναι εκπρόθεσμη γιατί οι Αιτητές ε γνώριζαν ή ώφειλαν να γνωρίζουν για τη μη ανανέωση των προσφορών από τις 27.8.2004 που ήταν η τελευταία ημερομηνία ισχύος των προσφορών και όχι από τις 15.11.2004, όπως αναφέρει η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής η οποία αναφέρεται στην παράγρ. 5 πιο πάνω.

Δεν θεωρούμε ότι πρέπει να επεκταθούμε στο θέμα αυτό αλλά κρίνουμε ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής για το εκπρόθεσμο της αίτησης, είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορρίπτεται.

8. Τα θέματα τα οποία προκύπτουν στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και πρέπει να απαντηθούν είναι κατά τη γνώμη μας τα ακόλουθα:

- (α) Πότε θεωρείται ότι ολοκληρώνεται η διαδικασία των προσφορών και αν υπάρχει οποιοδήποτε κώλυμα για την Αναθέτουσα Αρχή για την υπογραφή της σύμβασης μετά την πάροδο της προθεσμίας των προσφορών.
- (β) Εάν η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία να εξετάσει την παρούσα προσφυγή νοουμένου ότι γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υπήρξε ακύρωση των προσφορών, παρά τα αναφερόμενα στην επιστολή της ημερ. 15.11.2004, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 5 πιο πάνω, αλλά απλά πάροδος της προθεσμίας ισχύος των προσφορών με αναπόφευκτο αποτέλεσμα να μην μπορεί να υπογραφεί η σχετική σύμβαση ανάθεσης. Αν δηλαδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία να εξετάσει παραλείψεις της

Αναθέτουσας Αρχής λαμβανομένων υπόψη των προνοιών του άρθρου 55(1) του Ν. 101(1)/2003.

Όσον αφορά το πιο πάνω υπό στοιχείο (α) θέμα, η θέση μας είναι ότι στην παρούσα περίπτωση η υποβολή των προσφορών, η αξιολόγησή τους και η κατακύρωση στους Αιτητές έγινε εντός των προθεσμιών που καθορίστηκαν για τις προσφορές, δηλαδή πριν την 27.8.2004.

Η μη υπογραφή της σύμβασης (η οποία στην παρούσα περίπτωση και σύμφωνα με τους όρους των προσφορών γίνεται με γνωστοποίηση της κατακύρωσης) οφείλεται στο γεγονός ότι ο αποτυχών προσφοροδότης καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εξεδόθη μετά τη λήξη της προθεσμίας των προσφορών.

Το άρθρο 27(3)(α) της Κ.Δ.Π. 71/2004 προνοεί τα ακόλουθα:

«Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για την περίοδο που καθορίζεται στα έγγραφα των προσφορών και η οποία δεν πρέπει να υπερβαίνει ...»

Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στο Ν. 101(1)/2003 *«οικονομικός φορέας σημαίνει τον προμηθευτή, τον εργολήπτη ή τον παρέχοντα υπηρεσίες»*.

Είναι φανερό κατά την άποψή μας ότι ο καθορισμένος χρόνος ισχύος των προσφορών δεσμεύει τους προσφοροδότες και συνακόλουθα η λήξη της προθεσμίας των προσφορών τους αποδεσμεύει. Δεν υπάρχει τίποτε στο Νόμο ή τους Κανονισμούς που να εμποδίζει την Αναθέτουσα Αρχή να υπογράψει σύμβαση με τον επιτυχόντα προσφοροδότη μετά τη λήξη της προθεσμίας των προσφορών και εφόσον αυτός αποδέχεται την υπογραφή της σύμβασης. Εξάλλου η Κ.Δ.Π. 71/2004 στο άρθρο 27 καθορίζει τους τρόπους ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με το διαγωνισμό. Στην επιφύλαξη της παραγράφου (2)(β) του πιο πάνω άρθρου αναφέρεται:

«Νοείται ότι εάν η Αναθεωρητική Αρχή επικυρώσει την απόφαση του αρμοδίου οργάνου, ο οικονομικός φορέας που επιλέγηκε θα κληθεί να υπογράψει τη σύμβαση όπως προνοείται στην υποπαράγραφο (α)».

Επιπρόσθετα θεωρούμε ότι δεν παρέχεται δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ακυρώσει διαγωνισμό μετά την κατακύρωση της προσφοράς. Οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να ακυρωθεί ένας διαγωνισμός εκτίθενται περιοριστικά στο άρθρο 26(4) της ΚΔΠ 71/2004. Δεν κρίνουμε ότι συντρέχει στην παρούσα περίπτωση οποιοσδήποτε από τους καθοριζόμενους στο άρθρο αυτό λόγους, ούτε και η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέσθηκε τέτοιο λόγο. Οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής εκτίθενται στην παράγρ. 7 πιο πάνω. Θέλουμε να τονίσουμε ότι εάν οι αναφερόμενοι από την Αναθέτουσα Αρχή λόγοι γίνουν αποδεκτοί, τούτο θα σημαίνει ότι όλες οι Αναθέτουσες Αρχές θα μπορούν να ακυρώνουν ή να αχρηστεύουν διαγωνισμούς προσφορών απλώς με το να αφήνουν να παρέλθει άπρακτη η προθεσμία των προσφορών χωρίς να υπογράφουν τη σχετική σύμβαση. Τούτο όμως, κατά τη γνώμη μας, είναι προφανώς παράνομο και άδικο γιατί αντιστρατεύεται το νόημα και το σκοπό των προσφορών και παραβιάζει φανερά το ισχύον δίκαιο.

Όσον αφορά το υπό στοιχείο (β) πιο πάνω θέμα, η θέση μας είναι η ακόλουθη:

Είναι γεγονός ότι το άρθρο 55(1) του Ν. 101(Ι)/2003 καθορίζει για την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αρμοδιότητα να εξετάζει ιεραρχικές προσφυγές «εναντίον πράξεων ή αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής που παραβιάζουν οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου...».

Κατ' αρχήν θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ακύρωση του διαγωνισμού όπως άλλωστε αναφέρει στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της (παραγρ. 5(γ) πιο πάνω). Άλλωστε αυτό θα ήταν και η φυσιολογική συνέπεια της μη έγκαιρης ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής για ανανέωση της προθεσμίας ισχύος των προσφορών. Και όπως αναφέρεται και πιο πάνω, η μη ανανέωση της προθεσμίας ισχύος των προσφορών ήταν σκόπιμη και ηθελημένη. Πρόκειται ουσιαστικά για σκόπιμη αρνητική πράξη.

Όπως αναφέρεται από τον Π.Δ. Δαγτόγλου στο έργο του Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 5^η Έκδοση, σελ. 322 «Ως σιωπηρή αρνητική πράξη καθορίζει ο νόμος τη λεγόμενη παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας». Είναι η άποψη μας ότι η σκόπιμη παράλειψη ανανέωσης του χρόνου ισχύος των προσφορών, με τις συνθήκες της παρούσας περίπτωσης, εμπίπτει στην έννοια της «πράξης ή απόφασης» όπως καθορίζεται στο άρθρο 55(1) του Νόμου και ως εκ τούτου έχουμε δικαιοδοσία να εξετάσουμε.

9. Συνακόλουθα με τα πιο πάνω συμπεράσματα και ευρήματά μας η απόφασή μας είναι ότι η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζει ουσιαστικές αρχές του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου ακυρώνεται.