



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 37/2016

Μεταξύ:

ΓΕΝΝΑΔΙΟΣ ΘΕΟΛΟΓΟΥ ΛΤΔ

Αιτούντων

ν.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ΓΕΝΝΑΔΙΟΣ ΘΕΟΛΟΓΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Άντρη Ηλία, Δικηγόρο για Καλλής και Καλλής ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Μελά, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Κυριάκο Κυριακίδη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών
4. Μαρία Χρυσοχού, Βοηθό Έπαρχο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Δεκεμβρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή κατατέθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 18.7.2016 από την εταιρεία ΓΕΝΝΑΔΙΟΣ ΘΕΟΛΟΓΟΥ ΛΤΔ (οι «Αιτητές») και στρέφεται εναντίον της απόφασης της ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΑΦΟΥ (η «Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών λόγω ψηλότερης τιμής από τον διαγωνισμό ΕΔ ΠΑΦ ΤΣ 07/2016, «Προσφορά για την προμήθεια και μεταφορά έτοιμου σκυροδέματος C25 και C30 για την περιοχή Γ της Επαρχίας Πάφου». Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Skyramix (Paphos) Ltd («ο επιτυχών»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε ηλεκτρονικά μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στις 6.4.2016. Ο διαγωνισμός ήταν ανοιχτός με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανά κατηγορία υλικού για κάθε περιοχή και τελική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.5.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν έξι προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά του επιτυχόντα, των Αιτητών στην παρούσα και των Αιτητών στην Προσφυγή αρ. 36/2016 η οποία ακούστηκε την ίδια ημερομηνία με την παρούσα προσφυγή.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της ημερ. 10.6.2016 κατέληξε σε απόφαση όπως εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών («το

Συμβούλιο Προσφορών») την κατακύρωση του διαγωνισμού για όλες τις περιοχές στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου ήταν έγκυρη και είχε τη χαμηλότερη τιμή. Ακολούθως στις 21.6.2016 παραλήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή ημερ. 15.6.2016 από δικηγорικό γραφείο που εκπροσωπούσε τον προσφοροδότη C & S Beton Paphos Ltd που επίσης συμμετείχε στο διαγωνισμό με την οποία καταγγέλλετο ότι ο επιτυχόν δεν κατείχε *«πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας έτοιμου σκυροδέματος»* και συνεπώς δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε εκ νέου και αφού εξέτασε το συγκεκριμένο ζήτημα κατέληξε ότι *«εφόσον δεν υπάρχει σχετική πρόνοια για κατοχή Πολεοδομικής Άδειας λειτουργίας μονάδας παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος στους όρους του διαγωνισμού και αφού ο προσφοροδότης πληροί όλες τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στους Όρους του διαγωνισμού όσον αφορά το δικαίωμα συμμετοχής του, δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού ή ακύρωσης του. Ως εκ τούτου η απόφαση η οποία λήφθηκε στις 10.06.2016 εξακολουθεί να ισχύει»*.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 5.7.2016 αφού μελέτησε την έκθεση αξιολόγησης συμφώνησε με το περιεχόμενο της και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού για όλες τις περιοχές και όλες τις κατηγορίες στον επιτυχόντα. Αναφορικά με το περιεχόμενο της επιστολής του δικηγόρου του προσφοροδότη C & S Beton Paphos Ltd υιοθέτησε το σκεπτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Την επομένη 6.7.2016 η Αναθέτουσα Αρχή παρέλαβε επιστολή ημερομηνίας 4.7.2016 από το Σύνδεσμο Κατασκευαστών Έτοιμου Σκυροδέματος Πάφου («ο Σύνδεσμος») στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«[...] η εταιρεία Alpha Panareti Public Limited έχει συνάψει συμφωνία με την εταιρεία Skyratix (Paphos) Ltd, με σκοπό να υποβάλουν προσφορές δια έργα της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου.

Η πιο πάνω εταιρεία δραστηριοποιείται στον τομέα του Ετοιμού Σκυροδέματος διατηρεί εγκαταστάσεις στο Δήμο Γεροσκήπου και λειτουργεί χωρίς να έχει εξασφαλίσει Πολεοδομική Άδεια. Ο Δήμος Γεροσκήπου, μετά από επιστολή μας, μας έχει ενημερώσει με επιστολή του ημερομηνίας 27/6/16 (επισυνάπτεται) ότι κινήθηκαν νομικά εναντίον της εν λόγω εταιρείας και εκκρεμεί ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου Ποινική Υπόθεση με αρ. 3519/2014. Περαιτέρω μας έχουν πληροφορήσει ότι προτίθενται να υποβάλουν άμεσα αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής λειτουργίας των εγκαταστάσεων της εν λόγω εταιρείας στην Γεροσκήπου.

Σας γνωστοποιούμε τις πιο πάνω πληροφορίες καθότι διερωτώμεθα κατά πόσον η εταιρεία Skyratix (Paphos) Ltd, που έχει προχωρήσει με προσφορές διεκδίκησης ανάληψης έργων της Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου, ενώ λειτουργούν υπό αυτές τις συνθήκες, θα πρέπει να δραστηριοποιείται και να εκτελεί δημόσια έργα.»

Στην επιστολή επίσης επισυνάπτετο η επιστολή του Συνδέσμου προς το Δήμο Γεροσκήπου στην οποία αναφέρεται ότι το εργοστάσιο της εταιρείας Alpha Panareti Public Limited («η Alpha Panareti») λειτουργεί χωρίς πολεοδομική άδεια και η απάντηση του Δήμου Γεροσκήπου ότι εναντίον της εν λόγω εταιρείας από το 2014 εκκρεμεί η Ποινική Υπόθεση αρ. 3519/2014 για ανέγερση οικοδομής ή παραγωγής σκυροδέματος χωρίς άδεια οικοδομής και πιστοποιητικό τελικής έγκρισης και ότι αίτηση από την Alpha Panareti ιδιοκτήτρια του τεμαχίου 721, όπου οι

εγκαταστάσεις της, για εξασφάλιση προσωρινής άδειας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος απορρίφθηκε στις 31.5.2016. Επίσης σημειώνεται ότι ο Δήμος Γεροσκήπου προτίθεται να υποβάλει αίτηση για έκδοση διατάγματος αναστολής των εγκαταστάσεων της εν λόγω εταιρείας.

Οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλοντας σειρά επιχειρημάτων τα οποία περιστρέφονται γύρω από το γεγονός ότι ο επιτυχόν λειτουργεί μέσω εγκαταστάσεων οι οποίες βρίσκονται σε οικιστική περιοχή στην Γεροσκήπου, χωρίς Πολεοδομική άδεια και Άδεια οικοδομής. Στηρίζουν την επιχειρηματολογία τους για να υποστηρίξουν απουσία έρευνας κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης στις πιο πάνω επιστολές: επιστολή του δικηγορικού γραφείου Ανδρέας Δημητριάδης ΔΕΠΕ ημερ. 15.6.2016 εκ μέρους της εταιρείας C&S Beton Ltd και επιστολή του Συνδέσμου Κατασκευαστών Έτοιμου Σκυροδέματος Πάφου ημερ. 22.6.2016 προς τον αρμόδιο Δήμο Γεροσκήπου και στην απάντηση του Δήμου.

Η προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρουν, είναι προϊόν παραβίασης των αρχών της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του ιδιώτη, άρθρα 50 και 51(1) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/1999).

Η προσφορά του επιτυχόντα, υποστηρίζουν, δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στους όρους 9(1) του «Παραρτήματος Ι: Γενικοί Όροι Σύμβασης» και 6.2.1.1.ε του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, οι οποίοι προβλέπουν ότι:

Όρος 9(1) του «Παραρτήματος Ι: Γενικοί Όροι Σύμβασης»:

«Ο Ανάδοχος θα σέβεται και θα συμμορφώνεται με όλους τους ισχύοντες νόμους και κανονισμούς στην Κυπριακή Δημοκρατία και θα διασφαλίζει ότι το προσωπικό του, οι εξαρτώμενοι του και οι τυχόν υπεργολάβοι ή συνεργάτες του σέβονται και συμμορφώνονται επίσης με όλους αυτούς τους νόμους και κανονισμούς.»

Όρος 6.2.1(1)(ε) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού:

«6.2.1 Προσωπική κατάσταση του Προσφέροντα

1. Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση:

[...]

ε. «να μην έχουν διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο αποδεδειγμένως διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο από την Αναθέτουσα Αρχή

[...]».

Ισχυρίζονται επίσης οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή από τη στιγμή που παρέλειψε να εξετάσει το θέμα που τέθηκε ενώπιον της από το Σύνδεσμο έχει λειτουργήσει υπό πλάνη και χωρίς δέουσα έρευνα διότι παρέλειψε να λάβει υπόψη της το ουσιώδες γεγονός της χρησιμοποίησης παράνομων υποστατικών από τον

επιτυχόντα τον οποίο μάλιστα επιβράβευσε αδικώντας τους υπόλοιπους προσφοροδότες οι οποίοι συμμορφώθηκαν πλήρως με το Νόμο.

Οι Αιτητές καταληκτικά σημειώνουν ότι, εάν και οι υπόλοιποι προσφοροδότες αγνοούσαν το Νόμο και ανέγειραν και αυτοί τα εργοστάσια τους εντός οικιστικών αντί βιομηχανικών ζωνών, χωρίς να εξασφαλίσουν τις σχετικές άδειες, ενδεχομένως να είχαν πολύ χαμηλότερα κόστα και η προσφορά τους να ήταν κατά πολύ πιο χαμηλή από την προσφορά του επιτυχόντα.

Όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή τους απορρίπτει ως αβάσιμους και υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο και αιτιολογημένο της απόφασής της. Ο επιτυχών, αναφέρει, υπέβαλε όλα τα έγγραφα που απαιτούσαν οι όροι του Διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και την Άδεια Λειτουργίας Παραγωγής και Εμπορίας Έτοιμου Σκυροδέματος. Τα έγγραφα του διαγωνισμού τόνισε δεν απαιτούσαν την υποβολή Πολεοδομικής ή/και Οικοδομικής Άδειας των εγκαταστάσεων παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος.

Προς υποστήριξη των ισχυρισμών της η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην *Προσφυγή 12/2011, A.T. MULTITECH CORPORATION LTD ν. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής*, ημερ. 18.05.2011 όπου κρίθηκε ότι η αρχή της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης των προσφοροδοτών προς τη διοίκηση όσο και η διασφάλιση της ισότητας επιβάλλουν την μη άντληση μη ρητά αποτυπωμένης

υποχρέωσης προς αυτούς, αφού καθώς λέχθηκε στην πιο πάνω απόφαση, «*κάτι τέτοιο θα κλόνιζε ανεπανόρθωτα τη βεβαιότητα που πρέπει να υπάρχει στους όρους κάθε διαγωνισμού όπου κρίσιμος χρόνος διάγνωσης της συμβατότητας των προσφορών με αυτούς δεν είναι παρά η ημερομηνία λήξης της υποβολής των προσφορών. Εκ των υστέρων αντλούμενες υποχρεώσεις θα οδηγούσαν σε αυθαιρεσία και κλονισμό της αρχής της χρηστής διοίκησης*». Ούτε και είχε εξουσία, συνέχισε, να αμφισβητήσει τη χορηγηθείσα από το Τμήμα Δημοσίων Έργων Άδεια Λειτουργίας του επιτυχόντα, ούτε και να εξετάσει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες αυτή χορηγήθηκε.

Επεσήμανε επίσης ότι, σύμφωνα με το άρθρο 12 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158(I)/99), ένα διοικητικό όργανο κατά την ενάσκηση της αρμοδιότητας του υποχρεούται να αναγνωρίζει ως ισχυρές και εφαρμοστέες τις πράξεις άλλων διοικητικών οργάνων αν αυτές έχουν τα εξωτερικά γνωρίσματα νομιμότητας και πρόβαλε το επιχείρημα ότι δεν είχε εξουσία να αμφισβητήσει τη χορηγηθείσα από το Τμήμα Δημοσίων Έργων Άδεια Λειτουργίας του επιτυχόντα, ούτε να εξετάσει τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες αυτή χορηγήθηκε.

Σ' ότι αφορά την παραπομπή των Αιτητών στους Γενικούς Όρους της Σύμβασης και συγκεκριμένα στο άρθρο 9 «*Υποχρεώσεις Συμμόρφωσης και Νομικής Ευθύνης*» του Παραρτήματος Ι, υπέβαλε ότι οι εν λόγω πρόνοιες, οι οποίες αναφέρονται σε «*Ανάδοχο*», αφορούν την υπογραφή της σχετικής Συμφωνίας και το στάδιο

υλοποίησης της Σύμβασης και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν βάση για αποκλεισμό προσφοροδότη στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών.

Εν πάση περιπτώσει, κατέληξε, οι Όροι της Σύμβασης παρέχουν στην Αναθέτουσα Αρχή συγκεκριμένα δικαιώματα σε περίπτωση αδυναμίας εκτέλεσης της Σύμβασης εξ υπαιτιότητας του Αναδόχου, τα οποία όμως δεν αφορούν το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών.

Ισχυρισμούς ανάλογους με τους εδώ ισχυρισμούς των Αιτητών είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια της Προσφυγής Αρ. 36/2016¹. Τα εκεί αποφασισθέντα σε σχέση με απουσία έρευνας και συνακόλουθα εξέτασης ζητήματος επαγγελματικού παραπτώματος τα υιοθετούμε και για τους σκοπούς της παρούσας:

«Όπως κατ' επανάληψη έχει λεχθεί η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει εξουσία ελέγχου της νομιμότητας των διαδικασιών που ακολουθήθηκαν σε δημόσιο διαγωνισμό στη βάση πάντοτε των όρων του διαγωνισμού οι οποίοι ως γνωστό αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι όροι προκήρυξης διαγωνισμού κατ' ουσία θεωρούνται διάταξη νόμου η δε παράβαση τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου. Σε κάθε περίπτωση τόσο η διοίκηση όσο και οι διαγωνιζόμενοι δεσμεύονται από τους όρους οι οποίοι πρέπει να ερμηνεύονται στενά και

¹ Δομικά Υλικά Λήδρα Λτδ ν. Επαρχιακής Διοίκησης Πάφου, ημερ. 7.12.2016

αυστηρά. (Αιμίλιος Έλληνα και Σία ν. Υπουργείου Οικονομικών (1990) 3 ΑΑΔ 181, Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3ΑΑΔ 692).

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσης σημειώνουμε ότι αποτελεί κοινό έδαφος ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν προβλέπεται οι προσφέροντες να είναι κάτοχοι πολεοδομικής άδειας, άδειας οικοδομής και τελικής έγκρισης αναφορικά με τις εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται. Ό,τι απαιτείται είναι άδεια λειτουργίας παραγωγής και εμπορίας έτοιμου σκυροδέματος την οποία ο επιτυχών κατέχει. Με τη θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ασχοληθεί και να εξετάσει το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 15.6.2016 δεν συμφωνούμε. Από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.6.2016 προκύπτει ότι το ζήτημα εξετάστηκε υπό το φως των όρων του διαγωνισμού όπως άλλωστε είναι και η εξουσία που έχει η Αναθέτουσα Αρχή. Οι όροι του διαγωνισμού σαφώς δεν απαιτούν «πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος» όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται. Από την υποβληθείσα με την προσφορά του επιτυχόντα «άδεια παραγωγής και εμπορίας έτοιμου σκυροδέματος» όπως ο όρος 8.3.2.8 απαιτεί, προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε από το Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων, Τμήμα Δημοσίων Έργων και ότι «αφορά τόσο τις εγκαταστάσεις όσο και τον ιδιοκτήτη και τον Συνυπεύθυνο Πολιτικό Μηχανικό βάσει των οποίων έγινε η σχετική αίτηση» και ότι αυτή εκδίδεται σύμφωνα με τους περί Κυπριακών

Προτύπων και Ελέγχου Ποιότητας (Άδειες Λειτουργίας, Παραγωγής και Εμπορίας Ετοιμού Σκυροδέματος) Κανονισμούς του 1996 έως 2002. Αναφέρεται επίσης σ' αυτή ότι οι εγκαταστάσεις του επιτυχόντα βρίσκονται στη Γεροσκήπου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε το όλο ζήτημα και διαπίστωσε ότι δεν απαιτείται πολεοδομική άδεια λειτουργίας μονάδας παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος. Τα περί απουσίας πολεοδομικής άδειας σε σχέση με τις εγκαταστάσεις που θα παράγεται το έτοιμο σκυρόδεμα, γιατί αυτό αντιλαμβανόμαστε να εννοούν οι Αιτητές, δεν αντιλαμβανόμαστε πώς θα μπορούσε να το εξετάσει η Αναθέτουσα Αρχή.

Χωρίς να υποβαθμίζουμε την ανάγκη κατοχής πολεοδομικής άδειας, άδειας οικοδομής και πιστοποιητικού τελικής έγκρισης, όπως προβλέπονται από τους σχετικούς περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας ή/και περί Οδών και Οικοδομών νόμους, προϋπόθεσης για τη νόμιμη λειτουργία οποιουδήποτε υποστατικού, παρατηρούμε ότι κάτι τέτοιο δεν προβλεπόταν ρητά στους όρους του διαγωνισμού. Άλλωστε γι' αυτό φαίνεται και δεν υποβλήθηκαν τέτοιες άδειες από οποιοδήποτε προσφοροδότη.

Ούτε τα περί παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να εξετάσει και να εντάξει την περίπτωση στην έννοια του επαγγελματικού παραπτώματος προφανώς λόγω και του περιεχομένου της επιστολής ημερ. 6.7.2016 που στάληκε μεταγενέστερα της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης ευσταθούν.

Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η επιστολή λήφθηκε μετά την απόφαση, οπότε τα όσα αναφέρονται σ' αυτή δεν μπορούσαν να εξεταστούν όταν το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσιζε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, όσα οι Αιτητές πρόβαλαν κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης για παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει, αυτό ούτε με την προσφυγή τους έχει προωθηθεί αλλά ούτε και έχει οποιαδήποτε βάση. Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στην επιστολή του Συνδέσμου αφορούν εταιρεία η οποία από την προσφορά του επιτυχόντα δεν φαίνεται να έχει οποιαδήποτε σχέση με τον ίδιο. Η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια ενός διαγωνισμού δεν μπορεί να διερευνά ζητήματα στη βάση γενικών και αόριστων ισχυρισμών. Οι υπογράφωντες την επιστολή εκ μέρους του Συνδέσμου κατά τρόπο γενικό και αόριστο αναφέρουν ότι καθώς έχουν πληροφορηθεί ο επιτυχών έχει συνάψει συμφωνία με την Alpha Panareti για να υποβάλουν προσφορές για έργα της Αναθέτουσας Αρχής. Από πού είναι οι πληροφορίες αυτές και πόσο βάσιμες είναι δεν είναι έργο της Αναθέτουσας Αρχής να το διερευνήσει στα πλαίσια ενός δημόσιου διαγωνισμού όταν μάλιστα οι όροι του δεν απαιτούν οτιδήποτε σε σχέση με εταιρεία που δεν έχει υποβάλει προσφορά. Ο αόριστος χαρακτήρας των καταγγελιών που έλαβε η Αναθέτουσα Αρχή δεν της επέτρεπε να προβεί σε ελέγχους που αφορούσαν το θέμα. Αυτό είναι έργο άλλων αρμοδίων αρχών.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε τη ζητούμενη άδεια από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, εδώ το Υπουργείο Μεταφορών Επικοινωνιών και Έργων. Στην εν λόγω άδεια όπως διαπιστώνουμε δεν κατονομάζεται συγκεκριμένο τεμάχιο όπου βρίσκονται οι εγκαταστάσεις παραγωγής ετοιμού σκυροδέματος αλλά μόνο η περιοχή. Σύμφωνα με τους όρους που καταγράφονται στην ίδια την άδεια, η άδεια λειτουργίας αφορά τόσο τις εγκαταστάσεις όσο και τον ιδιοκτήτη και τον συνυπεύθυνο πολιτικό μηχανικό βάσει των οποίων έγινε η σχετική αίτηση. Ανάλογα διαπιστώνουμε και στην άδεια των Αιτητών οι οποίοι επίσης εφόσον οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν δεν παρουσίασαν με την προσφορά τους οποιαδήποτε πολεοδομική άδεια.

Σ' ότι αφορά το άρθρο 9 του Παραρτήματος I σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή οι πρόνοιες αυτές δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν βάση για αποκλεισμό προσφοροδότη στο στάδιο αξιολόγησης προσφορών αφού αναφέρονται σε «Ανάδοχος». Αφορούν το στάδιο υπογραφής της Συμφωνίας και υλοποίησης της.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω και εάν ακόμη η κατοχή πολεοδομικής άδειας για τις εγκαταστάσεις/οικοδομές όπου η παραγωγή του ετοιμού σκυροδέματος μπορούσε να θεωρηθεί απαραίτητη προϋπόθεση στα πλαίσια του όρου 3.2.2 Γενικές Αρχές, Μέρος Α και πάλι η απουσία της σε σχέση με τον ισχυρισμό για διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος τα όσα έχουν

τεθεί ενώπιον μας δεν θα μπορούσαν να την εντάξουν στην έννοια του επαγγελματικού παραπτώματος όπως αυτή έχει δοθεί στην C-465/11 **Forposta S.A. και ABC Direct Contact sp. z o.o. κατά Poczta Polska S.A.**, ημερ. 13.12.2012

«27. Συναφώς, πρέπει να τονιστεί ότι, όπως ορθώς υποστηρίζει η Πολωνική Κυβέρνηση, η έννοια του «επαγγελματικού παραπτώματος» καλύπτει κάθε παραπτωματική συμπεριφορά που έχει αντίκτυπο στην επαγγελματική αξιοπιστία του συγκεκριμένου φορέα και όχι μόνον τις παραβάσεις των κανόνων δεοντολογίας υπό τη στενή έννοια του επαγγέλματος στο οποίο ανήκει ο εν λόγω φορέας, οι οποίες διαπιστώνονται από το προβλεπόμενο στο πλαίσιο του επαγγέλματος αυτού πειθαρχικό όργανο ή από δικαστική απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου.

[...]

30. Εν πάση περιπτώσει, το «σοβαρό παράπτωμα» υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι οποιαδήποτε εσφαλμένη, ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα».

Εδώ με όσα έχουν αναφερθεί δεν βλέπουμε πώς μπορεί να τίθεται ζήτημα συμπεριφοράς με αντίκτυπο την αξιοπιστία του επιτυχόντα.»

Έχοντας εξετάσει με προσοχή το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων από τους οποίους προκύπτει ο τρόπος με τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε δεν διαπιστώνουμε αυτή να έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβιάσει τις αρχές της

χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη ή να έχει ασκήσει εσφαλμένα τη διακριτική της εξουσία.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.