



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2015

Μεταξύ:

PAP MEDICAL LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

PAP MEDICAL LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίκα Καλλιγέρου, Δικηγόρο, για Μαρίκα Καλλιγέρου ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Πιπερίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Ζωή Πιπερίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Ζαχαρίου, Συντονίστρια Προσφοράς, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Απριλίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ΣΥ 15/2014 για την «Αγορά Νεφρολογικών Αναλωσίμων για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων» ο οποίος προκηρύχθηκε από το Υπουργείο Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας Προσφυγής. Με αυτή αμφισβητείται η νομιμότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού για το Είδος 1 στην εταιρεία A. Paraetis Medical Co Ltd (επιτυχούσα αρ.1) στη συνολική τιμή των €450.828 πλέον ΦΠΑ και για το Είδος 2 στην εταιρεία CyVital Enterprises Ltd (επιτυχούσα αρ. 2) για τη συνολική τιμή €1.342.750 πλέον Φ.Π.Α.

Σύμφωνα με τα γεγονότα για το διαγωνισμό ο οποίος αφορούσε 17 Είδη υποβλήθηκαν συνολικά 7 προσφορές. Μετά την υποβολή τους η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση τους και την ετοιμασία έκθεσης την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών. Με αυτή εισηγείτο κατακύρωση του Είδους 2 στους Αιτητές ως τον δεύτερο φθηνότερο προσφέροντα. Η προσφορά του πρώτου, δηλαδή της επιτυχούσας αρ. 2 φθηνότερη κατά €8.750 κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών. Συγκεκριμένα:

*«.....Οι προσφερόμενες γραμμές του Είδους 1 και Είδους 2 είναι εκτός προδιαγραφών στη μέθοδο αποστείρωσης. Συγκεκριμένα προσφέρθηκε **Αποστείρωση Γραμμών με την μέθοδο ΕΤΟ (Ethylene oxide)** αντί με τη μέθοδο Ατμοκληβανισμού ή Ακτινοβολίας γάμμα ή Ακτινοβολία με ηλεκτρόνια όπως προνοούσαν οι τεχνικές προδιαγραφές του έντυπου 5 και 7. Στο έντυπο*

5 της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας **T6 Cyvital Enterprises Ltd** αναγράφει μέθοδο αποστείρωσης στα φίλτρα και στις γραμμές «ακτινοβολία γάμμα» με παραπομπή στο φυλλάδιο καταλόγου 1 σχέδιο 41. Στην εν λόγω παραπομπή δεν γίνεται καμία αναφορά για την μέθοδο αποστείρωσης των γραμμών αλλά μόνο για τα φίλτρα.

Τα φίλτρα της εταιρείας **T6 Cyvital Enterprises Ltd** αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας **ALLMED** για τα είδη 1 και 2 τα οποία έχουν προσφερθεί στην εν λόγω προσφορά δεν έχουν πώματα με αποτέλεσμα κατά τη διάρκεια του γεμίσματος του φίλτρου να υπάρχει απώλεια ορρού.

Στα πλαίσια αποφυγής διαρροής ορρού έγινε εξαρχής ένωση με τις γραμμές αιμοκάθαρσης και έχει διαφανεί στην αξιολόγηση των δειγμάτων η δημιουργία κενού αέρος και η χρησιμοποίηση περισσότερου ορρού για εξαέρωση των φίλτρων και των γραμμών πράγμα το οποίο προκαλεί καθυστέρηση στην συνεδρία αιμοκάθαρσης.

Να σημειωθεί ότι η πιο πάνω εταιρεία δεν είχε προβεί σε σχόλια και εισηγήσεις επί των εγγράφων του διαγωνισμού για την σχετική προδιαγραφή...».

Σ' ότι αφορά την προσφορά της επιτυχούσας αρ. 1 κατέληξε ότι και αυτή ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Στην έκθεση της ανέφερε συγκεκριμένα ότι

«...κατά την αξιολόγηση των δειγμάτων, είδος 1c, σχετικά με την γραμμή αιμοκάθαρσης κατά το μακροσκοπικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στην συσκευασία του εν λόγω δείγματος αναγραφόταν η φράση «for use only South America» με το οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ως απόκλιση σύμφωνα με τον ειδικό όρο 2.7 (σελίδα 58 των εγγράφων του διαγωνισμού)

«Τα δείγματα που θα υποβάλλονται θα πρέπει να είναι πανομοιότυπα σε συσκευασία και κατασκευή με τα τελικά προϊόντα που θα προμηθεύονται σε περίπτωση κατακύρωσης και έτοιμα για κανονική χρήση». Στην υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας T2 A. Paraetis Medical Co Ltd δεν υποβλήθηκε σχετικός κατάλογος ή φυλλάδιο από τον κατασκευαστή όπου να τεκμηριώνει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές π.χ. μέθοδος αποστείρωσης. Υποβλήθηκε φωτοαντίγραφο του υποβληθέντος δείγματος (έντυπο 28) και παραπομπή στα «Δείγματα».

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 26.11.2014 αποφάσισε για το Είδος 2 όπως η Αναθέτουσα Αρχή παρουσιάσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι και άλλες κατασκευάστριες εταιρείες πληρούν τις προδιαγραφές και θα μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά και τα οποία να τεκμηριώνονται με τεχνικά φυλλάδια/καταλόγους. Επίσης όπως η Αναθέτουσα Αρχή ζητήσει από την επιτυχούσα αρ. 2 διευκρινίσεις για τα Είδη 1 και 2 και συγκεκριμένα εάν η αναφερόμενη στο Έντυπο Συμμόρφωσης, αποστείρωση με τη μέθοδο της «ακτινοβολίας γάμμα» αφορά εκτός από τα φίλτρα και τις γραμμές, και από την εταιρεία επιτυχούσα αρ. 1 διευκρινίσεις σχετικά με τη μέθοδο αποστείρωσης για τα Είδη 1, 2, 4 α,β,γ.

Η συντονίστρια του διαγωνισμού συμμορφούμενη με τις υποδείξεις του Συμβουλίου Προσφορών απέστειλε σχετικές επιστολές και στις δύο εταιρείες. Η επιτυχούσα αρ. 2 με επιστολή της επιβεβαίωσε ότι η δήλωση συμμόρφωσης της

όσον αφορά την μέθοδο αποστείρωσης «ακτινοβολία γάμμα» αφορά τόσο τα φίλτρα όσο και τις γραμμές αιμοκάθαρσης. Ανέφερε ότι η κατασκευάστρια εταιρεία ALLMED αποστειρώνει τα φίλτρα και τις γραμμές αιμοκάθαρσης με ακτινοβολία γάμμα γεγονός που τεκμηριώνεται άμεσα με ενημερωτικό υλικό από την εταιρεία και την ιστοσελίδα της στην οποία και παρέπεμψε.

Η επιτυχούσα αρ. 1 με την επιστολή της ημερ. 12.11.2014 διευκρίνισε, για το Είδος 1 το οποίο εδώ ενδιαφέρει, ότι η μέθοδος αποστείρωσης είναι ακτινοβολία γάμμα και παρέπεμψε σχετικά στο υποβληθέν Έντυπο 5 όπου σύμφωνα με την ίδια γίνονται σαφείς παραπομπές.

Μετά τη λήψη των απαντήσεων απεστάλη, στο Συμβούλιο Προσφορών από λειτουργό για Αν. Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας, επιστολή ημερ. 12.11.2014 τιτλοφορούμενη ως Συμπληρωματική Έκθεση στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «*Ο λόγος απόρριψης τόσο στο Είδος 1 όσο και στο Είδος 2 της προσφοράς της εταιρείας A. Paraetis Medical και Cyvital Enterprises είναι για τα υποβληθέντα δείγματα για τους λόγους που αναγράφονται στην Έκθεση Αξιολόγησης*» και επισυνάφθηκαν οι διευκρινιστικές επιστολές που απέστειλαν οι εταιρείες CyVital Enterprises Ltd και A. Paraetis Medical Co Ltd.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 20.11.2014, αφού καθώς αναφέρεται στο πρακτικό μελέτησε την επιστολή ημερ. 12.11.2014, αποφάσισε

την κατακύρωση του Είδους 1 στην επιτυχούσα αρ. 1 και του Είδους 2 στην επιτυχούσα αρ. 2.

Μετά την κατακύρωση της προσφοράς η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία σημειωτέον απαρτιζέτο από τους επικεφαλείς ιατρούς των Νεφρολογικών Τμημάτων των Γενικών Νοσοκομείων Λευκωσίας, Λάρνακας, Λεμεσού, Πάφου και Αμμοχώστου, απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών επιστολή επαναλαμβάνοντας τη θέση της ότι η προσφορά της επιτυχούσας 2 είναι εκτός προδιαγραφών επειδή:

*«... στο υποβληθέν δείγμα το οποίο έχει λανθασμένη μέθοδο αποστείρωσης, μέθοδο ETO (Ethylene oxide) ο προσφερόμενος κωδικός αφορά την λανθασμένη μέθοδο αποστείρωσης και όχι την γάμμα ακτινοβολία. Στην υποβληθείσα προσφορά της η εταιρεία *Cyvital Enterprises* αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας *ALLMED* αναγράφει ότι το προϊόν της γραμμής αιμοκάθαρσης έχει πολλαπλούς κωδικούς «various code». Στην διευκρινιστική της επιστολή ημερομηνίας 12/11/14 σχετικά με την μέθοδο αποστείρωσης δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με τον προσφερόμενο κωδικό.*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι το προσφερόμενο είδος με το οποίο το Συμβούλιο Προσφορών ζητά να κατακυρωθεί θα έχει διαφορετικό κωδικό, δεν έχει δοκιμαστεί και δεν είμαστε σίγουροι για το αποτέλεσμα. Παράλληλα

τίθεται το ερώτημα ποιος θα διασφαλίζει ότι ο νέος κωδικός ο οποίος θα προσφέρει θα είναι το ζητούμενο προϊόν;»

Επιστολή στο Συμβούλιο Προσφορών απέστειλε και η Γενική Λογίστρια υποδεικνύοντας ότι προτού αποφασιστεί ότι η προσφορά της επιτυχούσας 2 είναι εντός προδιαγραφών θα έπρεπε να εξεταστούν οι λόγοι για τους οποίους η Επιτροπή Αξιολόγησης την έκρινε εκτός προδιαγραφών εισηγούμενη επανεξέταση του όλου θέματος. Οι πιο πάνω επιστολές δεν απαντήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τόσο η προσφορά της επιτυχούσας 1 όσο και η προσφορά της επιτυχούσας 2 είναι εκτός προδιαγραφών και ότι το Συμβούλιο Προσφορών έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση πεπλανημένα, αναιτιολόγητα, και κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά σε Νομολογία τόνισε ότι το Συμβούλιο Προσφορών έχοντας την αποκλειστική αρμοδιότητα να αποφασίσει, έκρινε τις διευκρινίσεις που δόθηκαν ικανοποιητικές έτσι ώστε τόσο η προσφορά της επιτυχούσας 1 όσο και της επιτυχούσας 2 για τα συγκεκριμένα είδη πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με τη σειρά που αυτοί έχουν αναπτυχθεί ενώπιόν μας με πρώτους τους ισχυρισμούς σε σχέση με την κατακύρωση του Είδους 2.

Σημειώνουμε ότι η οποιαδήποτε ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν θα μας απασχολήσει και ούτε θα ληφθεί υπόψη για τους σκοπούς της κατάληξης μας. Όσα στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται η Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε μετά τη λήψη των διευκρινίσεων να τα είχε θέσει ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών πριν από τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης για να αξιολογηθούν.

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.2 «Τεχνική Προσφορά» του Μέρους Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς,:

«Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα II. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:

- 1. Παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων, με τη συμπλήρωση του Πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 5) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού παραπέμποντας σε καταλόγους και τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών.*
- 2. Απαραίτητη είναι η κατάθεση πρωτότυπου καταλόγου ή/και τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας ή και έγχρωμες φωτοτυπίες όπου θα αναγράφεται ο αριθμός του προσφερόμενου είδους. Για κάθε*

είδος και για όλες τις Τεχνικές Προδιαγραφές που ζητούνται να γίνεται παραπομπή σε κωδικό και σε σελίδα αριθμημένου καταλόγου ή/και Τεχνικών Φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας. Όλοι οι κωδικοί και τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται θα πρέπει να επισημαίνονται στους αντίστοιχους καταλόγους ή/και τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές που υποβάλλονται χωρίς να περιλαμβάνουν τα πιο πάνω δεν θα ληφθούν υπόψη.»

Ο όρος 8.4 του Μέρους Α «Υποβολή Δειγμάτων», προβλέπει ότι :

«Ταυτόχρονα ή μία εργάσιμη μέρα μετά από την υποβολή της Προσφοράς τους οι Προσφέροντες θα πρέπει σε περίπτωση που εφαρμόζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 2.21 και 2.22 του Μέρους Α, να προσκομίσουν, πανομοιότυπα δείγματα των προσφερόμενων προϊόντων.

1. *Μαζί με τα δείγματα αυτά να παραδοθεί και Έντυπο/Παραλαβής Δειγμάτων «Έντυπο ΙΙ» δεόντως συμπληρωμένο.*
2. *Τα δείγματα αυτά θα χρησιμοποιηθούν κατά την αξιολόγηση.»*

Στο Έντυπο 5, όπως τροποποιήθηκε, για τα είδη που εδώ ενδιαφέρουν, αναφέρεται ότι η «Αποστείρωση των Φίλτρων και των Γραμμών να είναι με τη μέθοδο: Ατμοκληβανισμός ή Ακτινοβολία γάμμα ή ακτινοβολία με ηλεκτρόνια».

Σύμφωνα με τους ειδικούς όρους του Εντύπου 5 μεταξύ άλλων για κάθε υποείδος απαιτείτο να δοθούν φυλλάδια, να φαίνεται ο κωδικός και να προσκομισθούν 2 τεμάχια δείγματος.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, στο πρακτικό της ημερ. 27.8.2014, αλλά και στην έκθεση της ημερ. 16.9.2014, διαπίστωσε ότι η επιτυχούσα για τα υποείδη 2 (a) (b) (c) και 2(d) φίλτρα και γραμμές αιμοκάθαρσης αντίστοιχα που θα έπρεπε να έχουν μέθοδο αποστείρωσης την «ακτινοβολία γάμμα» καίτοι δήλωνε ότι η μέθοδος

αποστείρωσης είναι με «ακτινοβολία γάμμα», παρέπεμπε σε κωδικό (A V/204+B) και στην σελίδα 41 του φυλλαδίου/καταλόγου 1 τα οποία όμως δεν επιβεβαίωναν τη δήλωση της.

Στον κατάλογο 1 ο οποίος φέρει τον τίτλο κατάλογος φίλτρων η αναφορά στη μέθοδο αποστείρωσης είναι μόνο για φίλτρα (υποείδος 2 (a) (b) (c)). Το δείγμα επίσης που προσφέρθηκε σύμφωνα με το Έντυπο 5 και είχε τον κωδικό που δηλώθηκε ρητά κατέγραφε μέθοδο αποστείρωσης άλλη από τις προβλεπόμενες δυνάμει του τεχνικού όρου του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών, όπως είχε κάθε δικαίωμα, ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως η επιτυχούσα 2 ερωτηθεί εάν η αναφερόμενη συμμόρφωση αποστείρωσης με τη ζητούμενη μέθοδο αφορά εκτός από τα φίλτρα και τις γραμμές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά τη λήψη των διευκρινιστικών απαντήσεων δεν προκύπτει κατά πόσο συνήλθε για σκοπούς νέας αξιολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας 2. Στην τιτλοφορούμενη ως συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης ημερ. 12.11.2014 η οποία υπογράφεται από λειτουργό για την Αναπληρωτή Γενική Διευθύντρια αναφέρεται απλά ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών για τους λόγους που αναφέρονται στην έκθεση της.

Το Συμβούλιο Προσφορών στο οποίο με την πιο πάνω επιστολή επισυνάφθηκε η απάντηση της επιτυχούσας 2 στο πρακτικό της συνεδρία ημερ. 20.11.2014 αφού

αναφέρει ότι μελετήθηκε η επιστολή ημερ. 12.11.2014 προχωρεί στην κατακύρωση του Είδους 2 στην επιτυχούσα 2 σημειώνοντας μόνο ότι μετά τις διευκρινίσεις οι οποίες υποβλήθηκαν με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής η προσφορά της επιτυχούσας 2 κρίθηκε ως η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά.

Είναι καλά γνωστό ότι αιτιολογία στην οποία δεν περιέχεται η συλλογιστική στη βάση της οποίας το διοικητικό όργανο άσκησε την διακριτική του εξουσία ή αιτιολογία που είναι γενική δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία. Η επάρκεια βέβαια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται από την έκταση της αλλά από το περιεχόμενο της. Η αιτιολογία είναι σαφής εάν τα επιμέρους στοιχεία βρίσκονται αναλυτικά στο διοικητικό φάκελο αφού συμπληρώνεται από αυτά. Τι συνιστά επαρκή αιτιολογία είναι θέμα βαθμού και εξαρτάται από τη φύση της απόφασης.

Σε σχέση με το ζήτημα της αιτιολογίας στην **TASNI ENVIRO LTD ν. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ**, 14.1.2010 αναφέρονται τα εξής:

«Το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών, αφού εξέτασε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε όπως είχε δικαίωμα, να την υιοθετήσει. Κατά την άποψη μου δεν χρειάζεται ειδική αιτιολογία για υιοθέτηση της έκθεσης. Αυτό θα καθίσταται αναγκαίο σε περίπτωση που το Συμβούλιο δεν αποδεχόταν την εισήγηση και επέλεγε να κατακυρώσει την προσφορά σε άλλο προσφοροδότη από αυτό που εισηγείτο η έκθεση».

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσας εκείνο το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κάτω από οποιεσδήποτε περιστάσεις, δεν έχει

επαρκή αιτιολογία. Οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την επιτυχούσα 2 δεν φαίνεται να αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης προτού αυτές διαβιβαστούν στο Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο με τη σειρά του, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία προχώρησε στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα 2 σημειώνοντας ότι μετά τις διευκρινίσεις η προσφορά της είναι η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά. Πώς κατέληξε στην κρίση του αυτή ούτε επεξηγείται αλλά ούτε και προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο από το διοικητικό φάκελο εάν με τις διευκρινίσεις που έδωσε η επιτυχούσα 2, οι αποκλίσεις που διαπίστωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης επεξηγήθηκαν και η προσφορά της πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών, έστω και εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν σχολίασε τις διευκρινίσεις, είχε υποχρέωση είτε να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης την ετοιμασία συμπληρωματικής έκθεσης, είτε το ίδιο να αιτιολογήσει πως με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, οι διαπιστώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ίσχυαν πλέον, ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ήσαν όλοι ειδικοί νεφρολόγοι.

Σε ότι αφορά την κατακύρωση του Είδους 1 στην επιτυχούσα 1 ισχύουν και επαναλαμβάνονται τα όσα έχουμε αναφέρει σε σχέση με την αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης για το Είδος 2 πιο πάνω.

Ανεξάρτητα, όμως, από αυτό θα πρέπει να σημειώσουμε για σκοπούς πληρότητας της απόφασης μας ότι η απόρριψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης της προσφοράς

της επιτυχούσας 1 για το είδος 1c γραμμή αιμοκάθαρσης, επειδή κατά τον μακροσκοπικό έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στη συσκευασία του δείγματος αναγραφόταν η φράση «*for use only South America*» γεγονός που συνιστούσε απόκλιση από τον όρο 2.7 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον οποίο «*τα δείγματα που θα υποβάλλονται θα πρέπει να είναι πανομοιότυπα σε συσκευασία και κατασκευή με τα τελικά προϊόντα που θα προμηθεύονται σε περίπτωση κατακύρωσης και έτοιμα για κανονική χρήση*», είναι αποτέλεσμα πλάνης. Εξέταση του δείγματος αποκαλύπτει ότι εκείνο που αναγράφεται δεν είναι αυτό που η Επιτροπή Αξιολόγησης σημείωσε στην έκθεση της.

Η φράση στην οποία στηρίχθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης ακολουθεί τις φράσεις «*Imported by/Importado por: (For South America only)*». Όπως εμείς αντιλαμβανόμαστε, το νόημα της πιο πάνω αναφοράς δεν είναι αυτό που η Επιτροπή Αξιολόγησης κατ' απομόνωση της φράσης «*for South America only*» έδωσε. Εν πάση περιπτώσει, εάν τα όσα αναγράφονται στο εν λόγω δείγμα δημιουργούν την οποιαδήποτε ασάφεια ή αμφιβολία η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις.

Ο αποκλεισμός της προσφοράς της επιτυχούσας 1 από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με το Είδος 1 έγινε όμως και για ακόμη ένα λόγο. Δεν υποβλήθηκε κατάλογος/φυλλάδιο από την κατασκευάστρια εταιρεία που να τεκμηριώνει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές π.χ. μέθοδο αποστείρωσης.

Η επιτυχούσα 1 αντί καταλόγου/φυλλαδίου υπέβαλε φωτοαντίγραφο του υποβληθέντος δείγματος. Μετά τις διευκρινίσεις για τη μέθοδο αποστείρωσης μεταξύ άλλων και του είδους 1 το Συμβούλιο Προσφορών δεν έδωσε οποιαδήποτε αιτιολογία πώς με τις διευκρινιστικές απαντήσεις το φωτοαντίγραφο του υποβληθέντος δείγματος ικανοποιούσε τον όρο του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.