



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 93/2005**

Μεταξύ:

J.N. CHRISTOFIDES TRADING LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

J.N. CHRISTOFIDES TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κο Κίμωνα Χριστοφίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Λευτέρη Σώζου, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ  
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
3. κο Στέλιο Χριστοφίδη, Ανώτερο Ιατροφυσικό
4. κο Χαράλαμπο Χαριλάου, Ανώτερο Νοσηλευτικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Δεκεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού Διαχείρισης Εικόνας (EW-PACS) για το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας (N.N. G.H. (M.S) 13.8.01.20).

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Απριλίου, 2004.

Η ακρόαση της Προσφυγής ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 18 Νοεμβρίου, 2005.

2. Οι Αιτητές πληροφορήθηκαν με επιστολή της Αν. Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας ημερ. 7 Οκτωβρίου, 2005 ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην Κοινοπραξία PAPAETIS MEDICAL CO LTD & AGFA GEVAERT για το ποσό των 3.455.000 ευρώ.

Επίσης, πληροφορήθηκαν ότι η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί για το λόγο ότι, κατά τη διαδικασία ανανέωσης της ισχύος της προσφοράς με ταυτόχρονη ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής, η οποία ζητήθηκε από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία, με την επιστολή της N.N.G.H. (M.S.) 13.8.01.20, ημερ. 22 Ιουνίου, 2005, η εταιρεία τους ανανέωσε την ισχύ της προσφοράς της πριν την 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005, που ήταν η ημερομηνία λήξης της προσφοράς ενώ την εγγύηση συμμετοχής στις 28 Ιουλίου, 2005 αντί πριν την 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005 που ήταν η προθεσμία ανανέωσης, για να υπάρχει η κάλυψη των τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς σύμφωνα με τον όρο 1.17.2 του Volume I των εγγράφων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, τους πληροφορούσε ότι η μη τήρηση του πιο πάνω όρου του διαγωνισμού είχε ως αποτέλεσμα να θεωρηθεί ότι η προσφορά έπαυσε να είναι ανταποκρινόμενη προς τους όρους του διαγωνισμού που αφορούν την εγγύηση συμμετοχής και για το λόγο αυτό η προσφορά τέθηκε εκτός διαγωνισμού.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 26 Οκτωβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στη συμμόρφωσή τους στις πρόνοιες των όρων του διαγωνισμού 1.17.2 και 1.13.2 και ότι με βάση τους όρους αυτούς ανανέωσαν την Τραπεζική Εγγύηση για να ισχύει 30 ημέρες μετά την ημερομηνία ισχύος των προσφορών.

Σχετικά με το θέμα της ανανέωσης της Τραπεζικής Εγγύησης της προσφοράς από τους Αιτητές, για το οποίο όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2 πιο πάνω, ήταν και λόγος της μη επιλογής της δικής τους προσφοράς, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 22 Ιουνίου, 2005 τους πληροφορούσε ότι δεν μπορούσαν να συμμετάσχουν στον πιο πάνω διαγωνισμό για το λόγο ότι οι προσφορές τους ήταν υπό όρους (conditional offer). Ταυτόχρονα με την ίδια επιστολή τούς ενημέρωνε ότι αν θα κάμουν χρήση του δικαιώματός τους για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής, να ανανεώσουν την ισχύ της προσφοράς τους που έληγε την 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005 μέχρι την 31<sup>η</sup> Οκτωβρίου, 2005 με ταυτόχρονη ανανέωση της Τραπεζικής Εγγύησης μέχρι 30 Νοεμβρίου, 2005 σύμφωνα με τον όρο 1.17.2 των εγγράφων της προσφοράς.
- (β) Οι Αιτητές καταχώρησαν στη συνέχεια στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 47/2005. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερ. 5 Αυγούστου, 2005 ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.
- (γ) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η ισχύς της προσφοράς των Αιτητών που δόθηκε από αυτούς ύστερα από αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής μετά τη λήξη της αρχικής προσφοράς, που έληγε την 1<sup>η</sup> Ιανουαρίου, 2005, δόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου, 2004 και έληγε την 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005. Η Εγγύηση Συμμετοχής που έληγε την 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου, 2005, δόθηκε από αυτούς στις 28 Ιανουαρίου, 2005 και είχε ημερομηνία

λήξης την 1<sup>η</sup> Αυγούστου, 2005, δηλαδή 30 ημέρες μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύος της προσφοράς, όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή στην προηγούμενη διαδικασία, όπως αναφέρεται πιο πάνω, δεν ήγειρε θέμα αποκλεισμού των Αιτητών όπως έκαμε στην παρούσα διαδικασία γιατί δεν ανανέωσαν ταυτόχρονα την εγγύηση συμμετοχής την 2<sup>α</sup> Ιανουαρίου που ανανέωσαν την ισχύ της προσφοράς αλλά την ανανέωσαν την 28<sup>η</sup> Ιανουαρίου. 2005. Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η Αρχή της καλής πίστης επιβάλλει στη διοίκηση να αποφεύγει να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό και κακόπιστο ώστε να μη εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο.

- (δ) Τέλος, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι εφόσον η Εγγύηση Συμμετοχής των Αιτητών στον πιο πάνω διαγωνισμό ίσχυε μέχρι την 1<sup>η</sup> Αυγούστου, 2005 και εφόσον η ανανέωσή της έγινε στις 28 Ιουλίου, 2005 δηλαδή τρεις ημέρες πριν τη λήξη της ισχύος της, θεωρεί ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έμεινε ούτε για μια μέρα που να μην καλύπτεται από Τραπεζική Εγγύηση.

Επί του προκειμένου ισχυρίστηκε ότι ο όρος 1.13.2 των εγγράφων του διαγωνισμού δεν απαιτεί όπως η Εγγύηση Συμμετοχής δίνεται «*ταυτόχρονα (simultaneously)*» αλλά απαιτεί «*κατάλληλα (suitably)*» που σύμφωνα με τη δική του ερμηνεία η λέξη «*κατάλληλα*» είναι ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για 30 ημέρες πέραν της ισχύος της προσφοράς, πράγμα το οποίο έκαμαν οι Αιτητές.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Ο λόγος της μη επιλογής της προσφοράς των Αιτητών είναι ότι ναι μεν ανανέωσαν την ισχύ της από 2 Ιουλίου, 2005 όπως τους ζητήθηκε με την

επιστολή τους ημερομηνίας 22 Ιουνίου, 2005, που αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω, αλλά παρέλειψαν ταυτόχρονα να ανανεώσουν την Εγγύηση Συμμετοχής τους όπως τους ζητείτο με την επιστολή αυτή. Όπως αναφέρεται πιο πάνω, η Εγγύηση Συμμετοχής στο διαγωνισμό δόθηκε στις 28 Ιουλίου, 2005. Το γεγονός αυτό είχε σαν αποτέλεσμα η προσφορά των Αιτητών που είχε ισχύ μέχρι 31 Οκτωβρίου, 2005 για 28 ημέρες να μη καλύπτετο με Τραπεζική Εγγύηση για τους μήνες Αύγουστο μέχρι Νοέμβριο του 2005. Το αποτέλεσμα αυτό εξάγεται από το γεγονός ότι η Τραπεζική Εγγύηση που η λήξη της ήταν η 1<sup>η</sup> Αυγούστου, 2005 κάλυπτε την ισχύ της προσφοράς που έληγε την 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005. Εφόσον δόθηκε παράταση της ισχύος της προσφοράς από 2 Ιουλίου, 2005 μέχρι την 21 Οκτωβρίου, 2005 και δεν δόθηκε ταυτόχρονη παράταση της Εγγύησης Συμμετοχής η προσφορά των Αιτητών έμεινε ακάλυπτη μέχρι την ημερομηνία που δόθηκε Τραπεζική Εγγύηση δηλαδή μέχρι 28 Ιουλίου, 2005.

- (β) Σχετικά με την αρχή της καλής πίστης που ήγειρε ο δικηγόρος των Αιτητών γιατί στην προηγούμενη διαδικασία κατά την οποία οι Αιτητές ανανέωσαν την προσφορά τους στις 28 Ιανουαρίου, 2005 αντί στις 2 Ιανουαρίου, 2005, δηλαδή ταυτόχρονα με την ανανέωση της ισχύος της προσφοράς όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(γ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι ήταν λάθος της που σε εκείνη τη διαδικασία θεώρησε ότι η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τους όρους 1.17.2 και 1.13.2 των εγγράφων του διαγωνισμού και προχώρησε στην αξιολόγησή της. Κατά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής μετά τον εντοπισμό του πιο πάνω λάθους δεν της επιτρέπεται να το αφήσει να διαιωνίζεται αλλά θεώρησε ότι η αναγνώριση του λάθους και η διόρθωση του ήταν υποχρέωση της εξυπηρετώντας έτσι το δημόσιο συμφέρον.

Επίσης, κατά τον ισχυρισμό της, τόσο η αρχή της καλής πίστης όσο και η αρχή της ισότητας και της διαφάνειας εξυπηρετούνται καλύτερα αναγνωρίζοντας και διορθώνοντας το λάθος της όπως έκαμε και στη συγκεκριμένη περίπτωση.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Η παράγραφος 1.17.2 των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά την Τραπεζική Εγγύηση που καλύπτει την προσφορά (Tender Security) αναφέρει:

*«The Tender Security shall be valid for 30 days beyond the validity of the tender pursuant to Clause 1.13.»*

Η παράγραφος 1.13 και συγκεκριμένα η παράγραφος 1.13.2 των ιδίων εγγράφων στην οποία παραπέμπει η παράγραφος 1.17.2 αναφέρει:

*«In exceptional circumstances, the Purchaser may solicit the Tenderer's consent to an extension of the period of validity. The request and the responses thereto shall be made in writing by post or telefax. In this case the Tender Security provided shall also be suitably extended. A Tenderer may refuse the request without forfeiting its Tender Security. A Tenderer granting the request will not be required nor permitted to modify its tender.»*

- (β) Απ' ότι φαίνεται από τις πιο πάνω παραγράφους και ειδικά από την παράγραφο 1.17.2 η Τραπεζική Εγγύηση που θα δοθεί πρέπει να καλύπτει την περίοδο ισχύος της προσφοράς περιπλέον 30 ημέρες μετά τη λήξη της ισχύος της. Στη συγκεκριμένη προσφορά η περίοδος ισχύος της προσφοράς ήταν 180 ημέρες και η ισχύς της Τραπεζικής Εγγύησης έπρεπε να έχει ισχύ 180 + 30 ημέρες δηλαδή 210 ημέρες.

Επί του προκειμένου συμφωνεί και ο Δικηγόρος των Αιτητών.

Η διαφωνία του Δικηγόρου των Αιτητών είναι η ημερομηνία έναρξης της ισχύος της Τραπεζικής Εγγύησης. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι εφόσον η προηγούμενη Τραπεζική Εγγύηση έληγε την 1<sup>η</sup> Αυγούστου, 2005 και εφόσον αυτή ανανεώθηκε στις 28 Ιουλίου, 2005, δηλαδή τρεις ημέρες πριν την εκπνοή της και είχε ημερομηνία λήξης την 31<sup>η</sup> Νοεμβρίου κάλυπτε τις επιπλέον 30 ημέρες που απαιτεί η παράγραφος 1.17.2 πιο πάνω, η προσφορά των Αιτητών κάλυπτε τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και αυτή έπρεπε να αξιολογηθεί.

Περαιτέρω, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού και ειδικά η παράγραφος 1.13.2 δεν αναφέρει ότι η ανανέωση της Τραπεζικής Εγγύησης γίνεται «*ταυτόχρονα (simultaneously)*» με την ανανέωση της ισχύος της προσφοράς όπως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 22 Ιουνίου, 2005, αλλά αναφέρει «*κατάλληλα (suitably)*» που σύμφωνα με τη δική του ερμηνεία η λέξη κατάλληλα είναι ότι η Τραπεζική Εγγύηση πρέπει να έχει ισχύ για 30 ημέρες πέραν της ισχύος της προσφοράς.

- (γ) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους η ερμηνεία που δίνει ο Δικηγόρος των Αιτητών σχετικά με την παράταση της ισχύος της Τραπεζικής Εγγύησης της προσφοράς, όπως αναφέρεται πιο πάνω. Η λέξη «*κατάλληλα (suitable)*» που αναφέρεται στην παράγραφο 1.13.2 των εγγράφων της προσφοράς πρέπει να ερμηνευθεί ότι με την παράταση της ισχύος της προσφοράς πρέπει να δίνεται ταυτόχρονα και η ανανέωση της ισχύος της Τραπεζικής Εγγύησης ούτως ώστε να υπάρχει κάλυψη για την περίοδο που απαιτείται από τα έγγραφα των προσφορών.

Σχετικά, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 22 Ιουνίου, 2005 τους πληροφορούσε ότι αν εξακολουθούσαν να ήθελαν να παραμείνουν στη διαδικασία έπρεπε να ανανεώσουν την ισχύ της προσφοράς τους, που έληγε 1<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005 μέχρι 31 Οκτωβρίου, 2005 και όπως ανανεώσουν ταυτόχρονα και την Τραπεζική

Εγγύηση της προσφοράς τους σύμφωνα με την παράγραφο 1.17.2 δηλαδή μέχρι 30 Νοεμβρίου, 2005.

- (δ) Επί του προκειμένου δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι για 28 ημέρες δηλαδή από την 28<sup>η</sup> Ιουλίου, 2005 ημερομηνία κατά την οποία οι Αιτητές ανανέωσαν την ισχύ της Τραπεζικής Εγγύησης η προσφορά των Αιτητών δεν εκαλύπτετο με Τραπεζική Εγγύηση για την περίοδο Αυγούστου μέχρι Οκτωβρίου του 2005 εφόσον για τον Ιούλιο η προσφορά των Αιτητών εκαλύπτετο με την Τραπεζική Εγγύηση που έληγε την 1<sup>η</sup> Αυγούστου.

Για ισχυροποίηση των όσων αναφέρονται πιο πάνω σημειώνεται ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογούσε τις προσφορές του διαγωνισμού αυτού πριν της 28<sup>ης</sup> Ιουλίου, 2005, ημερομηνία ανανέωσης της Τραπεζικής Εγγύησης από τους Αιτητές, εκ του ασφαλούς η προσφορά των Αιτητών δεν θα αξιολογείτο εφόσον δεν υπήρχε Τραπεζική Εγγύηση που να την εκάλυπτε.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αλλά κρίνουμε ότι δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Με την πιο πάνω απόφαση συμφωνούν ο Πρόεδρος κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής και τα Μέλη κ.κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου και Πέτρος Φρακάλας.

Το Μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης διαφωνεί για τους πιο κάτω λόγους:

Η Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 47/2005 «Προσφορά για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ιατρικής Εικόνας (EW-PACS) για το Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας» καταχωρήθηκε στις 8.7.2005 και ορίστηκε για ακρόαση στις 22.7.2005.



Η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε του Αιτητές J.N. CHRISTOFIDES TRADING LTD για δύο λόγους:

- (α) δεν είχαν ανανεώσει την εγγύηση συμμετοχής της προσφοράς, και
- (β) ότι και οι δύο προσφορές που υποβλήθηκαν ήταν υπό όρους και ότι για την τεχνική υποστήριξη του συστήματος ζητείται επιπρόσθετη παροχή δικτύου με οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου πράγμα το οποίο είναι εκτός των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της η οποία εκδόθηκε στις 5 Αυγούστου, 2005 αποδέχθηκε τα επιχειρήματα των Αιτητών ως ορθά και δίκαια και θεώρησε την Ιεραρχική Προσφυγή βάσιμη και ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Αναφορικά με το θέμα της εγγύησης η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε με επιστολή της ημερ. 13.7.2005, πέντε μέρες μετά την καταχώρηση της προσφυγής των Αιτητών ότι *«η ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής που είχε υποβληθεί από εσάς εκ παραδρομής αρχειοθετήθηκε σε άλλο φάκελο και ως εκ τούτου δεν έγινε αντιληπτή από την Αναθέτουσα Αρχή»*.

Όσον αφορά στο δεύτερο λόγο που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή έχω την εντύπωση ότι τούτο έγινε με σκοπό τη διαφοροποίηση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η οποία κοινοποιήθηκε στις 5.8.2005 η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμμορφώθηκε αλλά την περιφρόνησε και άφησε να παρέλθει χρονικό διάστημα δυόμισι μηνών όταν επανειλημμένα τόνιζαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι βιάζονται, τα χρονικά περιθώρια στενεύουν, και με επιστολή τους ημερ. 7 Οκτωβρίου, 2005 γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του σχετικού διαγωνισμού και το λόγο του αποκλεισμού των Αιτητών.

Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 12.10.2005 αναφέρουν τα εξής:

*«Εν τω μεταξύ, με την πιο πάνω επιστολή ημερομηνίας 22.6.2005 με την οποία μας ανακοινώνετε τον αποκλεισμό μας από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης, θέσατε ως όρο για να ασκήσουμε το δικαίωμα μας για Ιεραρχική Προσφυγή να ανανεώσουμε τόσο την ισχύ των Προσφορών μας μέχρι την 31.10.2005 (η ισχύς έληγε την 1.7.2005) όπως και την ανανέωση των Τραπεζικών Εγγυητικών μας μέχρι την 30.11.2005 (οι Τραπεζικές Εγγυητικές έληγαν την 1.8.2005). Παρ' όλο ότι ο Νόμος 101(Ι)/2003 και ειδικότερα το άρθρο 56 δεν προέβλεπε, ούτε και προβλέπει, τέτοιο όρο για να έχουμε δικαίωμα για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, εν τούτοις προχωρήσαμε και προβήκαμε σε παράταση της ισχύος των Προσφορών μας μέχρι την 31.10.2005 (η σχετική επιστολή μας λήφθηκε από σας την 29.6.2005), όπως και ανανεώσαμε τις Τραπεζικές Εγγυητικές μέχρι την 30.11.2005. (Οι σχετικές ανανεώσεις λήφθηκαν από σας την 28.7.2005).»*

Επομένως, συνεχίζουν, σε όλους τους ουσιώδεις χρόνους και μέχρι σήμερα δεν έμεινε ούτε μια μέρα κατά την οποία να μην έχουμε παρατείνει την ισχύ των προσφορών μας ή οι προσφορές μας να μην ισχύουν, ούτε έμεινε έστω και μια ημέρα κατά την οποία να μην καλύπτεσθε από Τραπεζικές Εγγυητικές για τις περιόδους που ζητήσατε.

Με την καταχώρηση νέας προσφυγής την 26.10.2005, η οποία ορίστηκε για ακρόαση στις 18.11.2005, ως αιτούμενη θεραπεία ζητείται η ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρει ότι:

*«Την 22.6.2005 υπήρχε ήδη σύμφωνα με το δεδικασμένο άλλωστε της απόφασης στην Προσφυγή αρ. 47/2005, τόσο ισχύς προσφοράς μέχρι 1.7.2005, όσο και εγγύηση συμμετοχής μέχρι 1.8.2005.*

*Είναι προφανές ότι κατ' αντίθεση προς τη Νομολογία, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε και έλαβε υπόψη για να δικαιολογήσει την προσβαλλόμενη στην παρούσα Προσφυγή απόφαση, γεγονότα τα οποία έλαβαν χώραν μετά από την 22.6.2005.*

*Μόνο για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.*

*Ο μόνος λόγος απορρίψεως της Προσφοράς των Αιτητών που προβάλλεται στην προσβαλλόμενη απόφαση είναι ότι οι Αιτητές, κατά τη δεύτερη ανανέωση που ζητήθηκε, ανανέωσαν την ισχύ της προσφοράς τους πριν την 1.7.2005, αλλά ανανέωσαν την εγγύηση συμμετοχής τους την 28.7.2005, δηλαδή πριν από τη λήψη της εγγύησης συμμετοχής τους που ήταν η 1.8.2005.*

Η δεύτερη παράταση ζητήθηκε από τους Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 22.6.2005. Πρέπει να σημειωθεί ότι η επιστολή ημερ. 22.6.2005, δηλαδή είναι η επιστολή με την οποία ανακοινώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές ο αποκλεισμός τους από τη διαδικασία.

Η ανανέωση της ισχύος της Προσφοράς και η ανανέωση της ισχύος της εγγυητικής που ζητήθηκε από τους Αιτητές, δεν ζητήθηκε για να μπορούν οι Αιτητές να συμμετάσχουν περαιτέρω στη διαδικασία της Προσφοράς. Τους τέθηκε ως όρος για να μπορούν να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ή για να ασκήσουν προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο. Υποβάλλουμε ότι ούτε ο Νόμος 101(Ι)/2003 ούτε το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας περιέχουν τέτοια διάταξη, σύμφωνα με την οποία, για την άσκηση ιεραρχικής προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ή για υποβολή προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος, χρειάζεται ανανέωση της ισχύος της Προσφοράς ή ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής. Κατά τη γνώμη μας, αυτά είναι καινοφανή, δεν διέπονται από τη Νομοθεσία ή από το Σύνταγμα, ούτε και από τη Νομολογία, και επομένως η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής σε κάθε περίπτωση, δεν ερείδεται σε νομικούς λόγους.

Προς υποστήριξη των νομικών λόγων πάνω στους οποίους στηρίχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή, έχουν παρατεθεί δύο γνωματεύσεις της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας ημερ. 4.10.2005 και 15.3.2005 (αναφορικά με την υπό εξέταση προσφορά) και μία ημερ. 15.3.2005 αναφορικά με μια άλλη προσφορά.

Στη γνωμάτευση της η κα Ελεονώρα Νικολαΐδου αναφερόμενη στην παράγραφο 4(β) της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε ως εξής: «Δεδομένου ότι, όπως με πληροφορείτε, στην περίπτωση του συγκεκριμένου προσφοροδότη, καθόλο τον ουσιώδη χρόνο της ισχύος της προσφοράς (πριν και μετά την παράταση), η εγγύηση συμμετοχής κάλυπτε τις 30 ημέρες πέραν της ημερομηνίας λήξης της ισχύος της προσφοράς του, αποκλίνω υπέρ της άποψης ότι δύνασθε να θεωρήσετε την προσφορά του ως ανταποκρινόμενη. Σημειώνω όμως, όπως σας έχω αναφέρει και στην προς εσάς ταυτάριθμη επιστολή μου ίδιας ημερομηνίας σχετικά με την προσφορά MS1308.01.6 ότι δεν μπορώ να γνωρίζω πως να αξιολογηθεί η εν λόγω περίπτωση, αν αχθεί ενώπιον της Δικαιοσύνης».

Στο τέλος η γνωμάτευση του κ. Καλλίγερου, Δικηγόρου της Δημοκρατίας ημερ. 4.10.2005 αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι:

«Σημειώνω ωστόσο ότι απόρριψη προσφοράς για τέτοιο λόγο ενόψει και των όσων ανωμαλιών έχουν ήδη μεσολαβήσει στη συγκεκριμένη περίπτωση με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής, δεν γνωρίζω κατά πόσο θα επικυρωθεί σε περίπτωση έγερσης του θέματος ενώπιον Δικαστηρίου.

2. Ως προς το ερώτημα της παραγράφου 11(ii) της ανωτέρω επιστολής σας συνάγεται ότι ο όλος προβληματισμός σας παραγνώριζει ότι το συγκεκριμένο θέμα ήταν το αντικείμενο της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της ιεραρχικής προσφυγής αρ. 47/2005 και ημερ. 5.8.2005, της οποίας την ορθότητα

*δεν έχετε αμφισβητήσει με προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος, που δεσμεύει την Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση που αυτή διενεργεί ακριβώς σε εκτέλεση της εν λόγω ακυρωτικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών».*

Περαιτέρω, ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρει:

*«Σε περίπτωση που θα ζητηθεί ανανέωση της ισχύος της προσφοράς πέραν των 180 ημερών, και δοθεί τέτοια παράταση από τον προσφοροδότη, τότε και η εγγύηση συμμετοχής του θα επεκταθεί κατάλληλα. Ο όρος που ορίζεται στην παράγρ. 1.13.2 δεν είναι «ταυτόχρονα (simultaneously)», αλλά «κατάλληλα (suitably)». Η δική μας ερμηνεία της λέξεως «κατάλληλα» είναι ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για 30 μέρες πέραν της ισχύος της προσφοράς. Τούτο το ερμηνεύουμε ότι σημαίνει πως, όπως η ανανέωση της ισχύος μιας προσφοράς πρέπει να είναι back to back με τη λήξη της προσφοράς, ούτως ώστε να μην υπάρχει οποιαδήποτε ημέρα κατά την οποία η προσφορά δεν ισχύει, με τον ίδιο τρόπο η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να είναι back to back με την προηγούμενη εγγύηση συμμετοχής, ούτως ώστε να μην παραμένει οποιαδήποτε ημέρα η προσφορά χωρίς εγγύηση συμμετοχής, νοουμένου ότι η εγγύηση συμμετοχής που θα δοθεί θα ισχύει για 30 μέρες πέραν της ισχύος της προσφοράς.*

*Την πιο πάνω δική μας ερμηνεία υιοθέτησε η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με την πρώτη ανανέωση, όπως πιο πάνω αναφέραμε, δεχόμενη την ανανέωση της ισχύος της προσφοράς στην περίοδο από 2.1.2005 έως 1.7.2005 που έγινε την 28.12.2004, και δεχόμενη την ανανέωση της τότε εγγυητικής που έληγε την 1.2.2005, που έγινε την 28.1.2005.*

*Η ερμηνεία για την αναγκαιότητα «ταυτόχρονης» ανανέωσης της ισχύος της προσφοράς και της εγγυητικής, είναι εκ των υστέρων ερμηνεία με μόνο σκοπό την απόρριψη και αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών».*

Επειδή η μη συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της 5.8.2005, η παρέλευση χρόνου δυόμισι μηνών και η εκ μέρους τους αδικαιολόγητη καθυστέρηση για κατακύρωση αυτή τη φορά σε άλλο από τους Αιτητές που δικαιώθηκαν, πιστεύω ακράδαντα ότι ενήργησαν κατά τρόπο ασυνεπή, ταιπώρησαν και αδίκησαν τους αιτούντες.

Για τους λόγους που αναφέρθηκαν πιο πάνω δεν μπορώ παρά να διαχωρίσω τη θέση μου και να διαφωνήσω με την απόφαση των υπολοίπων μελών.

Σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται κατά πλειοψηφία.