



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγές Αρ. 19/2012 & 22/2012

Μεταξύ:

ELECTROMATIC CONSTRUCTIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ELECTROMATIC CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. Πάνω Παναγιώτου, Δικηγόρο
3. Γρηγόρη Μαρκιτανή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Παναγιώτη Αλεξάνδρου, Μηχανικό

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέλιο Στυλιανίδη, Λειτουργό Ελέγχου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Γιώργο Λουκά, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Οκτωβρίου, 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την Προσφυγή αριθμό 19/2012 η εταιρεία Electromatic Constructions Ltd, (στο εξής οι Αιτητές), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της στο Διαγωνισμό αρ. 10.084.ΣΣ που αφορά την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστήματος Φωτοεπισήμανσης για παράβαση Κόκκινου Σηματοδότη και Ορίου Ταχύτητας» και με την Προσφυγή αρ. 22/2012 η ίδια εταιρεία προσβάλλει την απόφαση του ίδιου Τμήματος να ακυρώσει τον εν λόγω διαγωνισμό. Πραγματοποιήθηκε μία ακρόαση και για τις δύο Προσφυγές και ως εκ τούτου εκδίδεται μία απόφαση που αφορά και τις δύο.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο παρών Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στην επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 4.12.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10.12.2010. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 11.2.2011.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή. Η αξιολόγηση των προσφορών πραγματοποιήθηκε από πενταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή συνήλθε αρχικά σε 16 συνεδρίες από τις 14.3.2011 μέχρι και τις 11.5.2011, κατά τις οποίες ελέγχθηκε η εγκυρότητα των πέντε προσφορών που υποβλήθηκαν. Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν κρίθηκαν άκυρες αφού δεν ικανοποιούσαν τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων την ακύρωση του διαγωνισμού.

3. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, διαφώνησε με την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στην επιστολή ημερ. 25.5.2011, με την οποία διαβίβασε την Έκθεση Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο

Προσφορών, κατέγραψε τους λόγους της πιο πάνω τοποθέτησής του, καταλήγοντας σε εισήγηση για επαναξιολόγηση των προσφορών.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών εξέτασε το θέμα σε συνεδρίες του στις 6.6.2011 και 11.7.2011 και αποφάσισε όπως οι δύο από τις πέντε προσφορές που υποβλήθηκαν (προσφορά αρ. 2/5 από την Κοινοπραξία TELMEN LTD – G&E THERMOSOLAR LTD και προσφορά 4/5 της εταιρείας Electromatic Constructions Ltd – Αιτητές) μπορούν να αξιολογηθούν ως προς το τεχνικό μέρος, καθότι το Συμβούλιο έκρινε ότι, οι δύο αναφερόμενες προσφορές δεν παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού.

5. Με βάση την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε επιπρόσθετες 16 συνεδρίες από τις 18.8.2011 μέχρι τις 12.10.2011, κατά τις οποίες προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση των δύο προσφορών. Σύμφωνα με τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή, και οι δύο προσφορές που αξιολογήθηκαν δεν πληρούσαν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτές. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε, εκ νέου, την ακύρωση του διαγωνισμού.

6. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών με επιστολή του ημερ. 7.11.2011, διαβίβασε τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών, καταγράφοντας τις απόψεις του επί των θέσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόσον αφορά την προσφορά της Κοινοπραξίας TELMEN LTD – G & E THERMOSOLAR LTD.

7. Το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε όπως ζητηθούν πρόσθετα συμπληρωματικά στοιχεία από την Κοινοπραξία TELMEN LTD – G&E THERMOSOLAR LTD, σε σχέση με το Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας και τον τύπο του ανιχνευτή της κινητής μονάδας.

8. Με βάση την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε Δεύτερη Συμπληρωματική Έκθεση, στην οποία αξιολόγησε τα

στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον προσφέροντα σε σχέση με το Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας και τον τύπο του ανιχνευτή της κινητής μονάδας. Σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής, οι αποκλίσεις που παρουσιάζονταν στα δύο υπό εξέταση σημεία ήταν ουσιώδεις και εισηγήθηκε την ακύρωση του διαγωνισμού. Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στην επιστολή του ημερ. 23.1.2012, με την οποία διαβίβασε την έκθεση της Επιτροπής προς το Συμβούλιο Προσφορών, συμφώνησε με τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά στο Πιστοποιητικό Ελέγχου Ποιότητας, μόνο.

9. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 31.1.2012, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν δεν ικανοποιούσαν τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή ημερ. 1.3.2012 στους Αιτητές, με την οποία γνωστοποιούσε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Το περιεχόμενο της εν λόγω επιστολής παρατίθεται πιο κάτω:

«Επιθυμώ να σας ευχαριστήσω για τη συμμετοχή σας στον πιο πάνω διαγωνισμό και να σας πληροφορήσω ότι, η προσφορά σας κρίθηκε από το αρμόδιο όργανο μη παραδεκτή και, ως εκ τούτου, έχει απορριφθεί, για τους παρακάτω λόγους:

1.1 Παράγραφος 1.3.1 – Βεβαίωση εγκατάστασης και επιτυχούς λειτουργίας συσκευών Φωτοεπισήμανσης για 3 χρόνια.

- i. Η παράγραφος 1.3.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών -Τόμος Γ απαιτεί, όπως τα προσφερόμενα είδη συσκευών Φωτοεπισήμανσης που δηλώνονται στο Παράρτημα 15 έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν με επιτυχία για περίοδο τουλάχιστον 3 χρόνων.*
- ii. Οι βεβαιώσεις που επισυνάψατε αναφέρονται σε εγκατάσταση και επιτυχή λειτουργία των προσφερόμενων συσκευών για τα είδη 1 μέχρι 4 ήτοι, Traffistar 520 και Multaradar CM για περίοδο από 1 μέχρι 2 χρόνια το μέγιστο, αντί 3 χρόνων τουλάχιστο.*
- iii. Ο όρος αυτός θεωρείται σημαντικός διότι με αυτόν διασφαλίζεται ότι οι προσφερόμενες συσκευές είναι δοκιμασμένες.*

1.2 Παράγραφος 3.4.7 –Καταχώρηση Οχημάτων.

- i. Η παράγραφος 3.4.7(2), απαιτεί όπως το σύστημα καταχωρεί, μεταξύ άλλων, τον ολικό αριθμό οχημάτων, που ανιχνεύτηκαν με ταχύτητα που κυμαίνεται μεταξύ του ορίου ταχύτητας και του ορίου ενεργοποίησης.*

- ii. Στην προσφορά σας, παραπέμπετε στο Παράρτημα 11, στο οποίο αναφέρετε ότι, το σύστημα καταγράφει το συνολικό αριθμό των διερχομένων οχημάτων και το συνολικό αριθμό των παραβιάσεων, αλλά δεν αναφέρει ότι καταγράφει και το συνολικό αριθμό των οχημάτων με ταχύτητα που κυμαίνεται μεταξύ του ορίου ταχύτητας και του ορίου ενεργοποίησης.
- iii. Η μη υποβολή οποιωνδήποτε στοιχείων, καθιστά το σύστημα ελλιπές.

1.3 Παράγραφος 4.1.3.14 – Πάσσαλοι σταθερών συσκευών Φωτοεπισήμανσης

- i. Η παράγραφος 4.1.3.14 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως, οι πάσσαλοι των σταθερών μονάδων φωτοεπισήμανσης μη έχουν καμία επέκταση από την κατακόρυφο, “No arms extending the actual pole shall be acceptable”.
- ii. Για την παράγραφο αυτή, παραπέμπετε στο Παράρτημα 8 της προσφοράς σας, όπου υποβάλλατε φυλλάδιο, στο οποίο φαίνεται αριθμός φωτογραφιών με συνοδευτικό κείμενο που δείχνει ότι το περίβλημα (κουτί) με τον εξοπλισμό τοποθετείται πάνω σε επέκταση του πασσάλου και όχι κατευθείαν στον πάσσαλο.
- iii. Επιπρόσθετα, το λεκτικό της συγκεκριμένης παραγράφου υποδηλεί ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καμία επέκταση.
- iv. Τέλος, δεν έχετε καθορίσει τον κατασκευαστή και τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.4 Παράγραφος 4.1.11- Μονάδα Επιτήρησης (Monitoring Module)

- i. Η παράγραφος 4.1.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ, απαιτεί όπως, εγκατασταθεί μονάδα επιτήρησης, η οποία θα προωθεί στο κέντρο διαχείρισης συναγερμούς σχετικούς με ψηλή θερμοκρασία εντός της συσκευής, μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, δυσλειτουργία και κραδασμούς.
- ii. Στην προσφορά σας, παραπέμπετε μεν σε τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο όμως δεν αναφέρεται οτιδήποτε σχετικό με την πιο πάνω απαίτηση.
- iii. Τέλος, δεν έχετε καθορίσει τον κατασκευαστή και τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.5 Παράγραφος 4.1.12 - Μεταλλάκτης Ρεύματος (Current Transducer)

- i. Η παράγραφος 4.1.12.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως, ο μεταλλάκτης ρεύματος έχει βαθμό προστασίας IP55.
- ii. Στα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλατε προσφέρετε εξοπλισμό με βαθμό προστασίας IP20.
- iii. Ο όρος αυτός είναι σημαντικός, αφού ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δυνατόν να εγκατασταθεί σε χώρο που να μην είναι κατάλληλα προστατευμένος από τις καιρικές συνθήκες, και άρα πρέπει να έχει υψηλό βαθμό προστασίας.

1.6 Παράγραφος 4.1.15 - Προβολέας Υπέρυθρης Ακτινοβολίας

- i. Η παράγραφος 4.1.15 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως, εγκατασταθεί προβολέας υπέρυθρης ακτινοβολίας, ο οποίος θα λειτουργεί συνεχώς κατά τις νυχτερινές ώρες, ώστε η οπτικογράφηση να είναι ευδιάκριτη και κατά τις νυκτερινές ώρες.
- ii. Στην προσφορά σας δεν παραπέμπετε σε οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο και ούτε αναφέρεται οτιδήποτε σχετικό στα έγγραφα.
- iii. Τέλος, δεν έχετε καθορίσει τον κατασκευαστή και τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.7 Παράγραφος 4.2.7.5 – Μονάδα Γεωγραφικού Εντοπισμού (GPS Module)

- i. Η παράγραφος 4.2.7.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως η μονάδα γεωγραφικού εντοπισμού (GPS module) έχει τη δυνατότητα GSM/3G/GPRS.
- ii. Στην προσφορά σας παραπέμπετε σε τεχνικά φυλλάδια που δείχνουν ότι η μονάδα που προσφέρετε δεν έχει τη δυνατότητα 3G.

1.8 Παράγραφος 4.5 Κρυπτογράφηση – Αποκρυπτογράφηση (Encryption- Decryption)

- i. Η παράγραφος 4.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως το ειδικό αρχείο της παραβίασης, μόλις δημιουργηθεί, κρυπτογραφείται και επίσης καθορίζει όλη τη διαδικασία κρυπτογράφησης, αποκρυπτογράφησης, βαθμό ασφάλειας, κλπ.
- ii. Στην προσφορά σας δεν παραπέμπετε σε στοιχεία για την κρυπτογράφηση και αποκρυπτογράφηση και ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.9 Παράγραφος 4.7-Προστασία από Υπέρταση (Overvoltage protection)

- i. Η παράγραφος 4.7 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως οι σταθερές μηχανές Φωτοεπισήμανσης προστατεύονται με ειδικό εξοπλισμό σε περίπτωση υπέρτασης.
- ii. Στην προσφορά σας δεν έχετε καθορίσει τον κατασκευαστή και τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.10 Παράγραφοι 4.8.1.10, 4.8.1.11, 4.8.2.10, 4.8.2.11 - Έγχρωμοι και ασπρόμαυροι εκτυπωτές

- i. Οι πιο πάνω παράγραφοι των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτούν όπως οι δύο τύποι εκτυπωτών (έγχρωμοι - 5 τεμάχια, και ασπρόμαυροι - 5 τεμάχια) έχουν 3 δίσκους τοποθέτησης χαρτιού στην είσοδο με δυνατότητα προσθήκης επιπρόσθετων δίσκων στην είσοδο και έξοδο.
- ii. Επιπρόσθετα, το λεκτικό της συγκεκριμένης παραγράφου, «shall have 3 input trays» υποδηλεί ότι ο εκτυπωτής πρέπει οπλισθήποτε να έχει 3 δίσκους στην είσοδο.
- iii. Στην προσφορά σας παραπέμπετε στο Παράρτημα 18, όπου επισυνάπτονται τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων εκτυπωτών που διαθέτουν μόνο 1 δίσκο στην είσοδο με δυνατότητα επέκτασης για ακόμη 1.

1.11 Παράγραφοι 4.8.3 – Σαρωτές

- i. Η παράγραφος 4.8.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών-Τόμος Γ απαιτεί όπως οι σταθμοί εργασίας είναι εφοδιασμένοι με 5 σαρωτές.
- ii. Στην προσφορά σας δεν έχετε καθορίσει τον κατασκευαστή και τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.12 Παράγραφος 4.4.2.1 (14) – Σκληροί Δίσκοι

- i. Η παράγραφος 4.4.2.1 (14) απαιτεί όπως οι εξυπηρετητές/ης πρέπει να υποστηρίζουν 12 σκληρούς δίσκους με δυνατότητα επέκτασης σε μέχρι 36 δίσκους.
- ii. Στον πίνακα συμμόρφωσης αναφέρετε ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός συνάδει, και επισυνάπτετε στην προσφορά σας φυλλάδια με δύο διαφορετικούς τύπους και μοντέλα δίσκων με δυνατότητα RAID, εκ των οποίων ο ένας τύπος δεν συνάδει με τις προδιαγραφές, ενώ για τον άλλο δεν καθορίζετε το μοντέλο.
- iii. Στην προσφορά σας δεν έχετε καθορίσει τον τύπο του προσφερόμενου προϊόντος, ούτε έχετε υποβάλει άλλα επαρκή στοιχεία.

1.13 Παράγραφος 5 - Λογισμικά

- i. Στο Παράρτημα 15, δηλώσατε ότι το λογισμικό καλύπτει το 100% των απαιτήσεων του διαγωνισμού.
- ii. Όμως, από τη μελέτη του λογισμικού, διαφάνηκε ότι για να μπορέσει το λογισμικό να δουλέψει σύμφωνα με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, χρειάζεται πάρα πολλές τροποποιήσεις που θα πρέπει να γίνουν υποχρεωτικά, όπως π.χ. η αφαίρεση της δυνατότητας διαγραφής των παραβιάσεων με την εισαγωγή του απαραίτητου κωδικού κ.ά.

1.14 Παράγραφος 3.2.4 – Στροφή Δεξιά

- i. Στην παράγραφο 3.2.4 προδιαγράφεται η συμπεριφορά του συστήματος, σε σχέση με τις παραβιάσεις, όταν στη διασταύρωση υπάρχουν ενδείξεις από πράσινα τόξα (arrows).
- ii. Ανταποκριθήκατε πράγματι στο περιεχόμενο της παραγράφου, εξηγώντας με ποιο τρόπο το σύστημα θα αποφύγει να καταγράψει τις παραβιάσεις όταν δε δίδεται ο απαραίτητος χρόνος αντίδρασης του οδηγού σε περίπτωση ένδειξης κόκκινου απευθείας μετά το πράσινο τόξο.
- iii. Σημειώνεται ότι, από τον τρόπο λειτουργίας του συστήματος, όπως περιγράφεται στα έγγραφα της προσφοράς σας, δεν ανιχνεύονται όλες οι περιπτώσεις παραβάσεων σε διασταυρώσεις όπου υπάρχει πράσινο τόξο. Στις περιπτώσεις αυτές, δηλαδή του πράσινου τόξου, δεν δίδετε επαρκείς πληροφορίες και παραπέμπετε στον κατασκευαστή.»

11. Στις 16.3.2012, οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή με αριθμό 19/2012. Στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή δεν γνωστοποιήθηκε η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού. Η γνωστοποίηση για την ακύρωση του διαγωνισμού στάληκε με επιστολή της Α.Α. ημερ. 19.3.2012, τόσο στους Αιτητές όσο και στους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς. Στις 2.4.2012, οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή με αριθμό 22/2012, προσβάλλοντας την απόφαση για ακύρωση του Διαγωνισμού.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. υποστηρίζοντας μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

1. Παραβιάστηκαν οι πρόνοιες των Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007, καθότι:

(α) Δεν τηρήθηκαν λεπτομερή πρακτικά από τον Γραμματέα ή τον Αναπληρωτή Γραμματέα κατά τις συνεδρίες των Συμβουλίων Προσφορών όπως προνοείται στον Κανονισμό 7 της Κ.Δ.Π. 201/2007.

(β) Το Συμβούλιο Προσφορών θα έπρεπε να ασκήσει την δυνατότητα που του παρέχει ο Κανονισμός 20 και να ορίσει ad hoc τεχνική επιτροπή για την μελέτη των αξιολογήσεων των προσφορών που είχαν υποβληθεί, εφόσον υπήρχε διαφωνία μεταξύ της Επιτροπής Αξιολόγησης, του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών και του Συμβουλίου Προσφορών. Επιπρόσθετα, το Συμβούλιο Προσφορών θα έπρεπε να αιτιολογήσει την απόφασή του για την μη σύσταση της προαναφερθείσας Επιτροπής, κάτι που αναντίλεκτα παρέλειψε να πράξει.

(γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέλειψε να συμμορφωθεί με την υποχρέωση που επιβάλλει το άρθρο 24 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν.158(Ι)/99 στα διοικητικά όργανα όπως τηρούν άρθια και λεπτομερή πρακτικά.

2. Αναφορικά με τους όρους 1.3.1, 4.8.1.10, 4.8.1.11, 4.8.2.10, 4.8.2.11, 4.8.3, 4.4.2.1(14) του Τόμου Γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού, για τους οποίους η προσφορά τους τέθηκε εκτός προδιαγραφών, υποστήριξαν ότι εφόσον ο όρος 13.3.4 του Τόμου Β Μέρος ΙΙ θέτει την υποχρέωση στον προσφοροδότη να προμηθεύσει τις αναβαθμισμένες εκδόσεις κάθε είδους εξοπλισμού ή/και λογισμικού που περιλαμβάνονται στην σύμβαση, η Α.Α. όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις ως προς την ισχύουσα αναβαθμισμένη έκδοση. Αν το έπραττε, ισχυρίστηκαν, τότε όλες οι παρουσιαζόμενες ως παραλείψεις συμμόρφωσης θα είχαν επιλυθεί διότι οι Αιτητές θα καθόριζαν με ακρίβεια τον εξοπλισμό ή/και λογισμικό που θα εγκαθιστούσε σε περίπτωση κατακύρωσης.

Αναφορικά δε με τους όρους 4.1.11, 4.1.12, 4.1.15, 4.2.7.5, 4.7, 5, 3.2.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού, για τους οποίους τέθηκε η προσφορά τους εκτός προδιαγραφών, υποστήριξαν ότι στην προσφορά τους περιλαμβάνονται οι εν λόγω απαιτούμενες προδιαγραφές ως μέρος του εξοπλισμού της κάμερας που προσφέρθηκε. Εφόσον, λοιπόν, δήλωσαν συμμόρφωση (comply) με τις εν λόγω προδιαγραφές η Α.Α. με βάση το Παράρτημα 25 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο «*ΑΛΛΑ ΕΝΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ*», είχε το δικαίωμα να τους ζητήσει μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα να υποβάλουν τα συγκεκριμένα έντυπα και/ή πληροφορίες που δεν είχαν υποβληθεί πράγμα το οποίο δεν έπραξε ως όφειλε αλλά ούτε αιτιολόγησε το λόγο που παρέλειψε να το πράξει.

Σε σχέση, τώρα, με τον όρο 4.1.3.14 – Πάσσαλοι σταθερών συσκευών Φωτοεπισήμανσης, οι Αιτητές αμφισβήτησαν την ερμηνεία η οποία δόθηκε από την Α.Α. υποστηρίζοντας ότι ο όρος επιτρέπει πέραν από τη χρήση πασσάλου με arm και τη χρήση πασσάλου χωρίς arm.

Συμπερασματικά, οι Αιτητές τόνισαν ότι όλοι οι λόγοι απόρριψης που περιέχονται στην επιστολή της Α.Α. ημερομηνίας 1.3.2012 αφορούν είτε εξοπλισμό που αναβαθμίζεται συνεχώς τεχνολογικά, είτε περιθωριακά θέματα και λεπτομέρειες που θα μπορούσαν να διευκρινιστούν δυνάμει των εξουσιών που της παρέχονται από το Παράρτημα 25 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Περαιτέρω ανέφεραν ότι τα τεχνικά φυλλάδια τα οποία κρίθηκαν ανεπαρκή ή ελλιπή για συγκεκριμένες προδιαγραφές και/ή μέρος του συνολικού εξοπλισμού, δεν εμπίπτουν στην κατηγορία εκείνων τα οποία με βάση το Παράρτημα 24 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού έπρεπε υποχρεωτικά να υποβληθούν και επομένως η Α.Α. δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά τους.

3. Επιπρόσθετα, ισχυρίστηκαν ότι ενώ στην περίπτωση άλλου προσφοροδότη η Α.Α. ζήτησε διευκρινήσεις και/ή έγγραφα να υποβληθούν δεν είχε γίνει το ίδιο σε σχέση με αυτούς παραβιάζοντας έτσι τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

1. (α) Η Α.Α. αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του Κανονισμού 7 της Κ.Δ.Π. 201/2007 (ο οποίος προνοεί για την τήρηση λεπτομερών πρακτικών των συνεδριάσεων του Συμβουλίου Προσφορών) παρουσιάζοντας τα πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών τα οποία εκ παραδρομής δεν είχαν αποσταλεί και καταχωρηθεί στους εν λόγω φακέλους.

(β) Η Α.Α. αντικρούοντας τον ισχυρισμό ότι, έχει παραβιαστεί ο Κανονισμός 20 της Κ.Δ.Π. 201/2007 ανέφερε ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν έκρινε αναγκαίο να ορίσει ad hoc τεχνική επιτροπή. Παρέθεσε τα πιο κάτω γεγονότα προς υποστήριξη της θέσης της αυτής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την έκθεση της, εισηγήθηκε ότι όλες οι προσφορές είναι άκυρες. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 11.7.2011, σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, αποφάσισε να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης, να προχωρήσει στην αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς των Αιτητών. Πράγματι, η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, συντελέστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως αυτό καταδεικνύεται από την συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Οκτωβρίου 2011.

Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, όπως προκύπτει από την συμπληρωματική αυτή έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, κρίθηκε ότι δεν πληρούσε όρους των τεχνικών προδιαγραφών και δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή. Επί τούτου, τόσο ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, όσο και το Συμβούλιο Προσφορών, συμφώνησαν και δεν υπήρχε καμία απολύτως διαφωνία. Κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών στις 31.1.2012, αποφασίστηκε ομόφωνα όπως υιοθετηθεί η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, για ακύρωση του διαγωνισμού, λόγω του ότι καμία προσφορά δεν ικανοποιούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Συνεπώς, η διαφορά που παρουσιάστηκε κατά το στάδιο πριν την τεχνική αξιολόγηση, ήτοι κατά το στάδιο των κριτηρίων εγκυρότητας των προσφορών και προ

της τεχνικής αξιολόγησης (την οποία και επικαλούνται οι Αιτητές για να εισηγηθούν το διορισμό ad hoc επιτροπής) δεν τους επηρεάζει καθόλου, αφού εν τέλει η προσφορά τους αξιολογήθηκε τεχνικά. Δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών και ακολούθως, κρίθηκε ομόφωνα ότι αυτή δεν ικανοποιούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

(γ) Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο Κανονισμός 9(3) της Κ.ΔΠ. 201/2007, θέτει την υποχρέωση στην Επιτροπή Αξιολόγησης για την ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης, η οποία και θα πρέπει να αποσταλεί προς το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω του Προϊσταμένου της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμία υποχρέωση από την Επιτροπή Αξιολόγησης να τηρεί πρακτικά στα οποία να καταγράφεται επακριβώς το τι συζητήθηκε κατά τις διάφορες συνεδρίες της, παρά μόνον υποχρέωση έχει να υποβάλει την αιτιολογημένη έκθεση της, την οποία ετοίμασε και υπέβαλε.

2. Η Α.Α. υποστήριξε ότι το Παράρτημα 24 του Τόμου Α του Μέρους ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού – Έντυπα και πληροφορίες που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά – αναφέρεται συγκεκριμένος κατάλογος στη βάση και των όρων του διαγωνισμού, με συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος να υποβάλει με την προσφορά του, καθότι σε αντίθετη περίπτωση, η προσφορά του δεν θα ληφθεί υπόψη και θα απορριφθεί. Ανάμεσα σε άλλα, γίνεται ρητή αναφορά και στον Τόμο Γ – Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι στον Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Συνεπώς, στη βάση των ανωτέρω, προκύπτει ότι, τα έγγραφα και οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 24 είναι ουσιώδη, σε τέτοιο βαθμό ώστε να μην επιτρέπεται η εκ των υστέρων υποβολή τους κατά το στάδιο της αξιολόγησης. Εξάλλου, τόνισε, αναφορά στο Παράρτημα 24, γίνεται και στον όρο 4.6 του Τόμου Α Μέρος Ι των εγγράφων του Διαγωνισμού όπου αναγράφεται ρητώς ότι ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει, εφόσον ζητούνται στο Παράρτημα 24 του Μέρους ΙΙ, τα έγγραφα τα οποία και απαριθμούνται σε αυτό, δεόντως συμπληρωμένα και όπου απαιτείται υπογραμμένα. Στον όρο 4.6.4, αναφέρεται περαιτέρω ότι, η Α.Α. δύναται να ζητήσει από τους

προσφέροντες, την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην συγκεκριμένων εγγράφων που ρητώς αναφέρονται στον όρο, και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν εντός ευλόγου χρονικής περιόδου που θα τους ζητηθεί. Αναφέρεται περαιτέρω ότι, η εκ των υστέρων υποβολή πληροφόρησης, η οποία και έπρεπε να δοθεί με την προσφορά, δεν θεωρείται αποσαφήνιση ή συμπλήρωση και ως εκ τούτου δεν είναι επιτρεπτή. Συνεπώς, το Παράρτημα 25 του Τόμου Α Μέρος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρονται Αιτητές δεν εφαρμόζεται εφόσον γίνεται αναφορά σε άλλα έντυπα και πληροφορίες που θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά (λ.χ. σε Τεχνικά Φυλλάδια/Εγχειρίδια/Πιστοποιητικά).

Εν πάση περιπτώσει, όπως υποστηρίζει η Α.Α., σημασία έχει και το ίδιο το λεκτικό που αναγράφεται στο Παράρτημα 25 το οποίο καθορίζει ότι στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν επισυνάψει και/ή δεν τα συμπληρώσει και/ή συμπληρώσει ελλιπώς σχετικά υποστηρικτικά έγγραφα τότε η Α.Α. έχει το δικαίωμα και όχι υποχρέωση να ζητήσει την υποβολή τους, μέσα σε τακτή χρονική προθεσμία και σε περίπτωση που ο προσφέρων αποτύχει να τα υποβάλει μέσα στην προθεσμία αυτή, τότε η προσφορά του θα απορριφθεί.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για εφαρμογή του όρου 13.3.4 του Τόμου Β, Μέρος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού για υποχρέωση του προσφοροδότη να προμηθεύσει τις αναβαθμισμένες εκδόσεις κάθε είδους εξοπλισμού και/ή λογισμικού που περιλαμβάνονται στη σύμβαση, η Α.Α. υποστήριξε ότι ο όρος αυτός αναφέρεται ρητώς σε υποχρέωση του αναδόχου της σύμβασης και/ή ο όρος αυτός συνιστά όρο του συμβολαίου που θα υπογραφεί με τον ανάδοχο της σύμβασης, αφότου κατακυρωθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός, κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι σε υποχρέωση του προσφοροδότη κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών. Σύμφωνα με τον εν λόγω ειδικό όρο της σύμβασης, εάν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης κάποιος εξοπλισμός ή λογισμικό αναβαθμιστεί από τον αντίστοιχο κατασκευαστή, τότε ο Ανάδοχος είναι υπόχρεος να εγκαταστήσει τον αναβαθμισμένο εξοπλισμό ή λογισμικό χωρίς επιπλέον χρέωση. Επομένως, τόνισε, οι Αιτητές λανθασμένα διατείνονται ότι τα φυλλάδια που καταθέτει ο προσφοροδότης με την

προσφορά του, καθορίζει μόνο το είδος του εξοπλισμού, ενώ κατά το στάδιο της αξιολόγησης η Α.Α. όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς την ισχύουσα αναβαθμισμένη έκδοση.

Στη συνέχεια η Α.Α. αναφέρθηκε εκτεταμένα αναλύοντας κάθε ένα ξεχωριστά τους όρους για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, η Α.Α. ανέφερε ότι στην περίπτωση αυτή επέλεξε, στη βάση των ενώπιον της στοιχείων, να ασκήσει το δικαίωμα της και να ζητήσει διευκρινίσεις σε ήδη υποβληθέντα στοιχεία του προσφέροντα, ενώ στην περίπτωση των Αιτητών δεν κατατέθηκε κανένα απολύτως στοιχείο ή δικαιολογητικό έτσι ώστε να μπορέσει να ζητηθεί οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Αρχικά θα καταπιαστούμε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν παραβάσεις της Κ.Δ.Π. 201/2007 με τη σειρά που τέθηκαν ανωτέρω:

(α) Ο Κανονισμός 7(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 ορίζει ότι κατά τις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών τηρούνται λεπτομερή πρακτικά από τον Γραμματέα ή τον Αναπληρωτή Γραμματέα. Ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι κατά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων δεν εντόπισαν τα σχετικά με τον εν λόγω Διαγωνισμό πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών. Τα εν λόγω πρακτικά ζητήθηκαν από τους ίδιους τους Αιτητές, όπως προβλέπεται στη διαδικασία ενώπιον της Α.Α.Π. και η Α.Α. τα απέστειλε σημειώνοντας ότι εκ παραδρομής δεν καταχωρήθηκαν στους εν λόγω φακέλους επειδή καταχωρούνται στους φακέλους του Συμβουλίου Προσφορών.

Είναι γεγονός ότι τα πρακτικά κάθε Συμβουλίου Προσφορών βρίσκονται σε ξεχωριστούς φακέλους που τηρούνται στο αρχείο του κάθε Υπουργείου. Συνήθως αυτά αποστέλλονται στα διάφορα Τμήματα τα οποία καταχωρούνται στους Διοικητικούς Φακέλους που αφορούν τον εκάστοτε σχετικό με την συνεδρία Διαγωνισμό. Τυγχάνει, όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, εκ παραδρομής, να μην αποστέλλονται έγκαιρα στα Τμήματα ή να μην καταχωρούνται στους ορθούς φακέλους. Είχαμε την ευκαιρία να μελετήσουμε τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνιών 6.6.2011, 11.7.2011, 14.11.2011, 21.11.2011, 31.1.2012, τα οποία δόθηκαν και στους Αιτητές για σκοπούς επιθεώρησης τους. Διαπιστώνουμε, λοιπόν, ότι τα εν λόγω πρακτικά έχουν τηρηθεί σύμφωνα με το Κανονισμό 7(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007, επομένως δεν προκύπτει παράβαση του εν λόγω Κανονισμού και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(β) Ο Κανονισμός 20 της Κ.Δ.Π. 201/2007 προνοεί ότι *«τα Συμβούλια Προσφορών δύνανται να συστήνουν ad-hoc, τριμελείς τουλάχιστον, τεχνικές επιτροπές για μελέτη αξιολογήσεων, διεξαγωγή ειδικών ερευνών και υποβολή εκθέσεων σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα»*. Δηλαδή, τα Συμβούλια Προσφορών έχουν δικαίωμα να συστήνουν τεχνικές επιτροπές σε ορισμένες περιπτώσεις. Μια από αυτές τις περιπτώσεις είναι όταν το Συμβούλιο Προσφορών έχει διαφορετική άποψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ιδιαίτερα σε θέματα τεχνικής φύσεως, χωρίς όμως αυτό να είναι κανόνας.

Στην συγκεκριμένη υπόθεση, μετά από έρευνα μας στους διοικητικούς φακέλους της Α.Α. διαπιστώσαμε τα εξής σχετικά με την προσφορά των Αιτητών γεγονότα:

- (i) Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την έκθεση της που απεστάλη στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών την 25.5.2011, διαπιστώνει ότι όλες οι προσφορές είναι άκυρες και δεν μπορούν να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.
- (ii) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδριάσεις του στις 6.6.2011, 11.7.2011 και 12.7.2011 ζητά από την Επιτροπή Αξιολόγησης να διορθώσει λάθη τα οποία

εντόπισε στην έκθεση αξιολόγησης της και να προχωρήσει τουλάχιστον σε αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών με αρ.2/5 (TELMEN LTD – G&E THERMOSOLAR LTD) και 4/5 (Αιτητές). Σημειώνει δε, το ίδιο το Συμβούλιο ότι τότε θα διαμορφώσει και την τελική του θέση επί του αποτελέσματος του Διαγωνισμού λόγω της σημαντικότητας του.

- (iii) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε τότε σε τεχνική αξιολόγηση των δύο πιο πάνω προσφορών συντάσσοντας την συμπληρωματική έκθεση της με ημερομηνία Οκτώβρη του 2011, όπου η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτή.
- (iv) Ο Διευθυντής του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, ως προϊστάμενος της Α.Α., προώθησε την έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών σημειώνοντας την συμφωνία του. Χωρίς καμία διαφωνία με την Επιτροπή Αξιολόγησης το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 31.1.2012, αποφάσισε ομόφωνα όπως υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και να προχωρήσει σε ακύρωση του διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι καμία προσφορά δεν ικανοποιούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Επομένως, με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι δεν υπήρχε εύλογος λόγος για διορισμό ad-hoc τεχνικής επιτροπής εφόσον υπήρχε σύμπτωση απόψεων σε σχέση με το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης, αλλά ούτε υπήρχε ζήτημα ειδικής αιτιολόγησης από το Συμβούλιο Προσφορών για το μη διορισμό της. Το ότι το Συμβούλιο Προσφορών υπέδειξε στην Επιτροπή Αξιολόγησης να διορθώσει κάποια λάθη τα οποία εντόπισε στην αρχική έκθεση αξιολόγησης κατά το στάδιο εξέτασης των κριτηρίων εγκυρότητας των προσφορών και ζήτησε όπως αυτή προχωρήσει σε τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, δεν επηρέασε με οποιοδήποτε τρόπο τα δικαιώματα των Αιτητών αναφορικά με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, δηλαδή της απόρριψης της προσφοράς τους κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης και της ακύρωσης του διαγωνισμού. Συνεπώς, κρίνουμε ότι δεν προκύπτει παράβαση του Κανονισμού και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

(γ) Ο Κανονισμός 9(3) της Κ.Δ.Π. 201/2007 προνοεί, ανάλογα με την περίπτωση, είτε «(β)(i) την ετοιμασία του πρακτικού ανάθεσης της σύμβασης ή του πρακτικού ακύρωσης του διαγωνισμού, που αποστέλλεται στον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής για επικύρωση, ή (ii) την ετοιμασία της εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης, που αποστέλλεται στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχής». Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν επιφορτισμένη με τον καθήκον ετοιμασίας εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης η οποία αποστάληκε προς το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω του Προϊσταμένου της Α.Α. Στην έκθεση της ημερ. Οκτώβρης 2011, η Επιτροπή Αξιολόγησης καταγράφει τα στοιχεία της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών όπως επίσης αιτιολογεί τις σχετικές εισηγήσεις της προς το Συμβούλιο Προσφορών. Επιπλέον, επισυνάπτονται σε αυτήν τα πρακτικά των συνεδριάσεων της (που εμπεριέχουν τις ημερομηνίες και την σύνθεση της), έγγραφα και επιστολές διευκρινήσεων και πίνακες αξιολόγησης των προσφορών. Στην προκειμένη περίπτωση, είναι αρκετή η ενσωμάτωση όλων των αναγκαίων στοιχείων που συζητήθηκαν σε διάφορες συνεδρίες της στην σχετική έκθεση που οδήγησε στην διαμόρφωση της τελικής εισήγησης της. Με βάση αυτά τα δεδομένα εξακριβώνεται τόσο η νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και η νοητική διεργασία που την οδήγησε στην εισήγησή της. Συνεπώς, κρίνουμε ότι δεν προκύπτει παράβαση της σχετικής νομοθεσίας επί αυτού του θέματος και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

2. Η προσφορά των Αιτητών όπως αναφέρεται στα γεγονότα ανωτέρω απορρίφθηκε για 14 λόγους. Κάποιοι από αυτούς αφορούν αποκλίσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού από τεχνικές προδιαγραφές και κάποιοι αφορούν μη ικανοποιητική τεκμηρίωση της συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές. Η βασική διαφωνία των Αιτητών με την Α.Α. είναι ότι οι ισχυριζόμενες αποκλίσεις μπορούσαν να θεραπευθούν είτε με βάση τον όρο 13.3.4 του Τόμου Β, Μέρος ΙΙ, μέσω εγκατάστασης αναβαθμισμένης έκδοσης του εξοπλισμού και/ή του λογισμικού, είτε με υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων τα οποία θα μπορούσαν να ζητηθούν από την Α.Α. μέσω διευκρινήσεων και σύμφωνα με το Παράρτημα 25 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Προτού προχωρήσουμε στην ανάλυση των τεχνικών όρων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι η ακύρωση του διαγωνισμού, λόγω του ότι οι Αιτητές καθώς και οι άλλοι προσφοροδότες δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Συνεπώς, στην ουσία, αυτό που έχει να κρίνει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι το κατά πόσο νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Ο πρώτος λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών είναι ο ακόλουθος:

«Παράγραφος 1.3.1 – Βεβαίωση εγκατάστασης και επιτυχούς λειτουργίας συσκευών Φωτοεπισήμανσης για 3 χρόνια.»

- i. Η παράγραφος 1.3.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών -Τόμος Γ απαιτεί, όπως τα προσφερόμενα είδη συσκευών Φωτοεπισήμανσης που δηλώνονται στο Παράρτημα 15 έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν με επιτυχία για περίοδο τουλάχιστον 3 χρόνων.
- ii. Οι βεβαιώσεις που επισυνάψατε αναφέρονται σε εγκατάσταση και επιτυχή λειτουργία των προσφερόμενων συσκευών για τα είδη 1 μέχρι 4 ήτοι, Traffistar 520 και Multaradar CM για περίοδο από 1 μέχρι 2 χρόνια το μέγιστο, αντί 3 χρόνων τουλάχιστο.
- iii. Ο όρος αυτός θεωρείται σημαντικός διότι με αυτόν διασφαλίζεται ότι οι προσφερόμενες συσκευές είναι δοκιμασμένες».

Ο σχετικός όρος 1.3.1 του Τόμου Γ των εγγράφων του Διαγωνισμού, προνοεί τα εξής:

«Each of the offered Photo Detection Units of Appendix 15, Volume A, must has been installed and been successfully in operation for at least three years»

Δηλαδή ο τεχνικός όρος του Διαγωνισμού 1.3.1 απαιτεί όπως τα προσφερόμενα είδη συσκευών Φωτοεπισήμανσης που δηλώνονται στο Παράρτημα 15, Τόμος Α, θα πρέπει να έχουν εγκατασταθεί και να έχουν λειτουργήσει επιτυχώς τουλάχιστον για περίοδο 3 χρόνων. Αναμφίβολα πρόκειται για ούσιώδη όρο του Διαγωνισμού καθώς η πλήρωσή του είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της ποιότητας του προσφερόμενου εξοπλισμού, διότι με αυτό το τρόπο διασφαλίζεται ότι οι προσφερόμενες συσκευές είναι δοκιμασμένες. Αυτό ενισχύεται άλλωστε και από τη διατύπωση του επίδικου όρου με τη χρήση της λέξης «*must*».

Μετά από μελέτη της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι στο Παράρτημα 15 - «ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΣΚΕΥΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ» κάτω από την στήλη «Τύπος/Σειρά» δήλωσαν τις συσκευές Φωτοεπισήμανσης Traffistar SR520 και MultaRadar CM. Στο σημείο του Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές σε σχέση με τον όρο 1.3.1 του Τόμου Γ, σημειώνουν «comply» και προς τεκμηρίωση της απαίτησης του όρου παραπέμπουν στο «section 4» της προσφοράς τους στο οποίο περιλαμβάνονται τα εξής:

- (i) βεβαιώσεις του Οργανισμού Multanova (Ελβετίας) ημερομηνίας 1.2.2011 στις οποίες αναγράφεται ότι τα είδη Traffistar SR520 και MultaRadar CM/CD παραδόθηκαν και λειτουργούν επιτυχώς, κάποια από αυτά τα τελευταία 2 χρόνια 2009/2010 και κάποια άλλα το τελευταίο έτος, ήτοι το 2010,
- (ii) βεβαιώσεις του Οργανισμού TraffiCare Bvba (Βελγίου) ημερομηνίας 28.1.2011 στις οποίες αναγράφεται ότι τα είδη Traffistar SR520 και MultaRadar CM/CD παραδόθηκαν και λειτουργούν επιτυχώς τα τελευταία 2 χρόνια,
- (iii) βεβαίωση του Οργανισμού Lifor (Πολωνίας) ημερομηνίας 28.1.2011 στην οποία αναγράφεται ότι το είδος MultaRadar CM παραδόθηκε και λειτουργεί επιτυχώς από το 2010.

Με βάση τα πιο πάνω δεδομένα προκύπτει σαφέστατα ότι οι προσφερόμενες συσκευές φωτοεπισήμανσης Traffistar 520 και MultaRadar CM έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν με επιτυχία για 2 χρόνια. Καμία από τις υποβληθείσες βεβαιώσεις δεν αναφέρει ότι οι συσκευές εγκαταστάθηκαν και λειτουργούν με επιτυχία για περίοδο τουλάχιστο 3 ετών, όπως επιτακτικά απαιτεί η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται δε, ότι αυτό το γεγονός ουδέποτε αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές.

Το ερώτημα, λοιπόν, το οποίο παραμένει να απαντήσουμε είναι κατά πόσο η εν λόγω απόκλιση θα μπορούσε να θεραπευθεί με βάση τον όρο 13.3.4 του Τόμου Β, Μέρος ΙΙ, μέσω εγκατάστασης της αναβαθμισμένης έκδοσης κάθε είδους εξοπλισμού και/ή λογισμικού που περιλαμβάνεται στη σύμβαση, όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές.

Ο όρος 13.3.4 του Τόμου Β Μέρος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα:

«Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των Φάσεων 1, 2 και 3, εάν ο κατασκευαστής του εξοπλισμού και/ή λογισμικού προχωρήσει σε παραγωγή αναβαθμισμένων εκδόσεων του εξοπλισμού και/ή λογισμικού που περιλαμβάνονται στη σύμβαση, ο Εργολάβος είναι υποχρεωμένος να εγκαταστήσει τον αναβαθμισμένο εξοπλισμό και/ή λογισμικό χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση».

Να σημειώσουμε ότι ο εν λόγω όρος βρίσκεται στο Μέρος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού και περιλαμβάνει τους όρους του συμβολαίου που πρόκειται να υπογραφεί από την Α.Α. και τον ανάδοχο. Άρα, ο όρος αυτός αφορά ξεκάθαρα όρους τους οποίους θα αποδεχθεί ο ανάδοχος κατά την υπογραφή της σύμβασης και δεν αφορά την αξιολόγηση των προσφορών κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Εξάλλου, με βάση τον εν λόγω όρο, η υποχρέωση του εργολάβου/αναδόχου να εγκαταστήσει τον αναβαθμισμένο εξοπλισμό και/ή λογισμικό χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση κατά την εκτέλεση της σύμβασης, δεν μπορεί να καταργήσει την υποχρέωση του προσφοροδότη να υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς του. Επομένως, δεν συμφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι ο όρος 13.3.4 του Τόμου Β Μέρος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού θεραπεύει την απόκλιση της προσφοράς τους από τον όρο 1.3.1.

Αξίζει να σημειωθεί επίσης ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν βρίσκει λογική βάση στα απαιτούμενα του όρου 1.3.1. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 11.2.2011. Επομένως, δεν θα ήταν δυνατό η εξέλιξη και/ή αναβάθμιση του προφερόμενου εξοπλισμού Traffistar 520 και MultaRadar CM να ικανοποιεί την απαίτηση για επιτυχή λειτουργία 3 χρόνων μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους αφού αποδεδειγμένα και αποδεκτά ο μη αναβαθμισμένος εξοπλισμός δεν πληροί την προϋπόθεση αυτή.

Συμπερασματικά σε σχέση με τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών σημειώνουμε τα εξής:

Η απαίτηση της παραγράφου 1.3.1 των Τεχνικών προδιαγραφών ξεκάθαρα αναφέρεται στα προσφερόμενα είδη συσκευών φωτοεπισήμανσης που δηλώνονται από τον προσφοροδότη στο Παράρτημα 15 και τα οποία θα αποτελέσουν το αντικείμενο αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των διαφόρων προσφορών. Αντίθετα ο όρος 13.3.4 (Τόμος Β, Μέρος ΙΙ) αναφέρεται σε υποχρέωση του αναδόχου της σύμβασης που χρονικά τοποθετείται κατά την εκτέλεση της σύμβασης και εν πάση περιπτώσει εκτός και αργότερα του χρόνου αξιολόγησης καθώς και της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για επιλογή του επιτυχόντος και κατακύρωση της προσφοράς. Εκείνο δηλαδή που θα αξιολογηθεί για να κριθεί εάν ανταποκρίνεται ή όχι στις τεχνικές προδιαγραφές είναι τα είδη που δηλώνονται από τον ίδιο τον προσφοροδότη στο Παράρτημα 15 και όχι η αναβαθμισμένη έκδοσή τους στην οποία ο ανάδοχος (επιτυχών προσφοροδότης) υποχρεούται να εγκαταστήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Με βάση τα πιο πάνω γίνεται ξεκάθαρο πως είναι λογικά αδύνατο, αν το προσφερόμενο είδος δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση τρίχρονης δοκιμασίας κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς ή κατά το χρόνο αξιολόγησης του (σε περίπτωση αναζήτησης διευκρινίσεων), να ανταποκρίνεται η αναβαθμισμένη έκδοσή του που λογικά και αναπόφευκτα θα είναι μεταγενέστερη.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού των Αιτητών, με αναφορά στο Παράρτημα 25 των εγγράφων του διαγωνισμού, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Το Παράρτημα 25 φέρει τίτλο «Άλλα Έντυπα και Πληροφορίες» και αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Τα πιο κάτω Παραρτήματα, Έντυπα, Πληροφορίες θα πρέπει να υποβληθούν, και όπου εφαρμόζεται να είναι πλήρως συμπληρωμένα, με την Προσφορά.»

*Στην περίπτωση που προσφέρων δεν τα επισυνάψει και/ή δεν τα συμπληρώσει και/ή τα συμπληρώσει ελλιπώς, η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα να ζητήσει την υποβολή τους μέσα σε τακτή προθεσμία. **Στην περίπτωση που ο Προσφέρων αποτύχει να τα υποβάλει μέσα στην προθεσμία αυτή η προσφορά του θα απορριφθεί.***

Με βάση τον πιο πάνω όρο παρέχεται το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει εκ των υστέρων την υποβολή στοιχείων τα οποία ο προσφέρων «[...] δεν τα επισυνάψει και/ή δεν τα συμπληρώσει και/ή τα συμπληρώσει ελλιπώς[...]» στην προσφορά του, αλλά σίγουρα δεν της παρέχεται το δικαίωμα να ζητήσει την αντικατάσταση στοιχείων τα οποία ο προσφέρων είχε επισυνάψει και/ή είχε συμπληρώσει και μάλιστα χωρίς ελλείψεις, επειδή αυτά έθεταν την προσφορά του εκτός προδιαγραφών. Και αναφερόμενοι ειδικά και συγκεκριμένα στα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης τα ερωτήματα που τίθενται προς απάντηση είναι τα εξής:

- Είχε το δικαίωμα η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει και ο προσφέρων να υποβάλει νέες πιστοποιήσεις για την απαίτηση της τρίχρονης δοκιμασίας των προσφερόμενων ειδών με περιεχόμενο άλλο ή αντίθετο με το περιεχόμενο εκείνων που υπέβαλε με την προσφορά του;
- Μπορούσε να προσφέρει και να δηλώσει άλλα και διαφορετικά είδη από εκείνα που είχε δηλώσει στο Παράρτημα 15 με την υποβληθείσα προσφορά του;

Και στα δύο αυτά ερωτήματα η απάντηση θα πρέπει να είναι κάθετα αρνητική. Διαφορετική προσέγγιση θα παραβίαζε μια σειρά από νενομισμένες και καθιερωμένες αρχές οι οποίες ισχύουν και εφαρμόζονται κατά τη διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών. Θα σήμαινε δηλαδή, εκτός των άλλων, εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς και κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Με βάση τα πιο πάνω πιστοποιητικά τα οποία οι Αιτητές υπέβαλαν ο σχετικός όρος δεν πληρούται άρα η Α.Α. δεν θα μπορούσε να επέμβει με τρόπο που να επιτρέπει στους Αιτητές να τροποποιήσουν ουσιαστικά την προσφορά τους (Βλ. *A.H.K. v. Hydrotech, A.E. 2105, ημερ. 21.6.99, Louis Berger International Inc κ.ά. v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας A.E. 919/2000, ημερ. 15.3.02*). Από τη στιγμή που ο επίμαχος όρος κρίθηκε ως ουσιώδης η προσφορά καθίσταται άκυρη και η αναζήτηση διευκρινίσεων είναι ανεδαφική (*A. Sazeides & Son Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Συμβουλίου Προσφορών A.E. 791/2000, ημ. 21.2.2002*).

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή/και δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Cov. Δημοκρατίας, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ ν. Δημοκρατίας (Αρ.1) (1994) 3 Α.Α.Δ. 10*). Επομένως, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των δύο πλευρών. Εξετάσαμε ακόμη διεξοδικά τον ισχυρισμό των Αιτητών για άνιση μεταχείριση μεταξύ αυτών και ενός άλλου προσφοροδότη (TELMEN LTD – G&E THERMOSOLAR LTD) κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους. Από τα στοιχεία όμως του διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει οτιδήποτε που να στοιχειοθετεί και/ή τεκμηριώνει τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών αφού η σχετική διευκρίνιση που ζητήθηκε ήταν επί άλλου σημείου από αυτά για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών. Εν πάση περιπτώσει, όμως, ο Διαγωνισμός ακυρώθηκε εν τέλει με την αιτιολογία ότι κανένας από τους προσφοροδότες δεν πληροί τους όρους του Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι οι Προσφυγές με αρ.19/2012 και 22/2012 απορρίπτονται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.