



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 45/2013**

Μεταξύ:

AGF TRADING & ENGINEERING LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

AGF TRADING & ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
3. Γιώργο Τσιατίνη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Πάρη Χριστοδουλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Μαρία Χριστοδουλίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
6. Κατερίνα Αλέκου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Βασιλική Μάνη, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Πρόδρομο Καπλάνη, Αναπληρωτή Προϊστάμενο Διεύθυνσης  
Αγορών και Προμηθειών
4. Χαράλαμπο Καλογήρου, Συντονιστή Προσφοράς

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Μαρτίου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 14.1.2013 προκηρύχθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή) διαγωνισμός «Για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Πλήρους Αγγειογραφικού Συστήματος για το Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας».

Μετά από εισηγήσεις των διαφόρων οικονομικών φορέων και του Τμήματος Δημοσίων Έργων σε σχέση με διάφορα ζητήματα, μεταξύ των οποίων και τη διαμόρφωση του χώρου που πιθανόν να απαιτείτο για την εγκατάσταση του νέου αγγειογραφικού συστήματος, τον Ιούλιο του 2013 ετοιμάστηκε το τελευταίο διορθωτικό έγγραφο αρ. 6 και καθορίστηκε ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 26.7.2013.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης διορίστηκε στις 25.7.2013 και συνήλθε συνολικά για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών τρεις φορές. Κατά τη δεύτερη συνεδρία της αποφάσισε να ζητηθούν και ζητήθηκαν διευκρινίσεις σε σημεία των τεχνικών προδιαγραφών απ' όλους τους προσφοροδότες, σύμφωνα με το γενικό όρο 9.5 των εγγράφων της προσφοράς, και δόθηκε στους προσφοροδότες χρόνος 3 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία λήψης των σχετικών επιστολών για να υποβάλουν τις εισηγήσεις τους.

Το Συμβούλιο Προσφορών, στο οποίο η Τεχνική Επιτροπή υπέβαλε την έκθεση αξιολόγησης της με εισήγηση την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Phadisco Ltd, σε συνεδρία του ημερ 8.10.2013, αφού μελέτησε την εν λόγω έκθεση, την ενέκρινε και κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με την εισήγηση της Τεχνικής Επιτροπής. Στις 17.10.2013 κοινοποίησε την απόφαση του και τα πρακτικά της συνεδρίας του στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία και γνωστοποίησε στους προσφοροδότες το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Οι Αιτητές με τη λήψη της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως πιο κάτω, καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή ισχυριζόμενοι ότι η απόφαση της 8.10.2013 είναι λανθασμένη.

*«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί διότι είναι εκτός προδιαγραφών*

.....

*Συγκεκριμένα, είναι εκτός προδιαγραφών στο ακόλουθο σημείο:*

*ITEM 4 Hemodynamic Recording System Προδιαγραφή Αρ. 90.*

*«Configurable programs that allow user to create/define system settings.*

*Special “hot keys” for ease-of-use and flexibility.*

*12-channel ECG, 4 IBP, 4 IBP dP/dt, QRS, SpO<sub>2</sub>CO, Temp measurements should be available.*

*All necessary hardware for the above should be included in the offer.*

*Monitor to be at least 19 inch.*

*A separate mount for the hemodynamic module to be included.*

*Η πιο πάνω προδιαγραφή ξεκάθαρα απαιτεί την προμήθεια επιπρόσθετης οθόνης (Monitor) για την προβολή των αιμοδυναμικών σημάτων που θα τοποθετηθεί εντός του δωματίου εξέτασης. Ο προσφέροντας προβαίνει παράτυπα σε αντιπρόταση στο εν λόγω σημείο της προδιαγραφής και προτείνει όπως η προβολή των αιμοδυναμικών σημάτων να γίνεται στην μεγάλη οθόνη η οποία απαιτείται στην προδιαγραφή Αρ. 35».*

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η απόφαση για αποκλεισμό τους είναι παράνομη και πρέπει να παραμερισθεί. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση για αποκλεισμό τους αντίκειται στους όρους και τα έγγραφα του διαγωνισμού, στον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, λήφθηκε καθ' υπέρβαση και ή κατάχρηση εξουσίας. Είναι η θέση τους ότι ούτε η προδιαγραφή αρ. 90 ούτε οποιοσδήποτε άλλος όρος του διαγωνισμού απαιτεί επιπρόσθετη οθόνη 19 ιντσών. Η απαίτηση της προδιαγραφής 90 είναι ότι οι μετρήσεις που ζητούνται πρέπει να απεικονίζονται σε οθόνη μεγέθους τουλάχιστον 19 ιντσών, απαίτηση την οποία πληροί απόλυτα η

προσφορά τους, με την παροχή οθόνης 56 ιντσών split, η οποία σύμφωνα με τους Αιτητές

*«... δίδει την δυνατότητα στον χρήστη να διαμορφώνει ο ίδιος, πάντα ανάλογα με τις ανάγκες της εξέτασης και του ίδιου, τις απεικονίσεις που θέλει να δει αλλά και το μέγεθος της εικόνας (μεγεθύνοντας ή μικραίνοντας το μέγεθος της οθόνης της εκάστοτε απεικόνισης κατά τις ανάγκες του και όχι κατά τον περιορισμό που εκ των πραγμάτων θέτει μια οθόνη σταθερού μεγέθους.)».*

Ισχυρίζονται επίσης ότι τα έγγραφα του διαγωνισμού σε σημεία, όπου θέτουν απαίτηση για «επιπρόσθετη» οθόνη ή κάποιο «επιπρόσθετο» σύστημα («hardware», «module» ή άλλο), το αναφέρουν ρητώς. Με αναφορά στα ίδια σημεία, στα οποία παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή, υποδεικνύουν την απαίτηση για *«A separate mount for the hemodynamic module to be included»*. Δηλαδή, ο ίδιος ο όρος απαιτεί όπως στις προσφορές περιληφθεί χωριστό *«separate»* mount αναφορικά με το αιμοδυναμικό σύστημα. Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, συνεχίζουν, όπου απαιτείτο επιπρόσθετη οθόνη *«extra display monitor»* αυτό καθορίζεται ρητά και παραπέμπουν σχετικά στην προδιαγραφή 95, όπου αναφέρονται τα εξής

*«An extra display monitor of 19 inch to be installed in the control room, showing all related parameter».*

Περαιτέρω, με την απάντηση τους στους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, προβάλλουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι εκτός προδιαγραφών για λόγους τους οποίους εξειδικεύουν και εισηγούνται ότι οι λόγοι αυτοί πρέπει να εξετασθούν μόνο εάν κριθεί ότι η προσφορά των Αιτητών καλώς αποκλείστηκε ως μη πληρούσα τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού προβάλλει προδικαστικό ζήτημα εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Εάν, υπέβαλαν, ήθελε κριθεί ότι ορθά αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών αυτοί στερούνται εννόμου συμφέροντος να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα και παραπέμπουν σχετικά, μεταξύ άλλων, στην απόφαση του Δικαστή Νικολάου στην Προσφυγή αρ. 631/02, ημερ. 22.2.05 η οποία επικυρώθηκε κατ' Έφεση στην υπόθεση *Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας (2007), 3 Α.Α.Δ. 594.*

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τον αποκλεισμό τους υποστηρίζει ότι η δυνατότητα διαχωρισμού της οθόνης των 56 ιντσών που απαιτείται στην προδιαγραφή 35 δεν καλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής 90. Η οθόνη των 56 ιντσών ναί μεν έχει τη δυνατότητα διαχωρισμού σε διάφορα οπτικά πεδία δεν μπορεί όμως να θεωρηθεί προσφορά πολλαπλών οθονών όπως οι Αιτητές αναφέρουν στη στήλη *«Δήλωση Συμμόρφωσης/Περιγραφή προσφερόμενου είδους» «Since a large display is requested in paragraph 35 there is no need of an additional monitor»*. Από την εν λόγω αναφορά υποστηρίζει είναι φανερό ότι οι Αιτητές αντιλήφθηκαν πλήρως την απαίτηση της προδιαγραφής 90 για πρόσθετη οθόνη γι' αυτό και δεν ζήτησαν διευκρινίσεις. Η προσπάθεια τους με τη Δήλωση Συμμόρφωσης να αντιπροτείνουν ικανοποίηση της προδιαγραφής αρ. 90 του διαγωνισμού με την οθόνη της προδιαγραφής 35 των 56 ιντσών δεν ικανοποιεί. Με την προδιαγραφή αρ. 90, η οποία αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, απαιτείτο επιπρόσθετη οθόνη εντός του δωματίου εξέτασης για την προβολή αιμοδυναμικών σημάτων. Η αναφορά *«All necessary hardware for the above should be included in the offer»* αναφέρεται σε Hardware και αφορά την προδιαγραφή 90. Η αναφορά σε οθόνη *«monitor»* η οποία έπεται των μετρήσεων που πρέπει να γίνονται, αποτελεί απαραίτητο εξοπλισμό για την απεικόνιση των μετρήσεων σε κυματομορφές ή αριθμητικές τιμές. Πρόκειται για τη συσκευή εξόδου των μετρήσεων.

Θεωρούμε ότι τα ζητήματα εδώ που πρέπει να εξεταστούν είναι κατά πόσο ορθά κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ικανοποιούσε τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού και αν κριθεί ότι δεν τον πληρούσε κατά πόσο ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης.

Είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους. Ειδικά στην παρούσα περίπτωση, ότι το σύστημα που πρόσφεραν πληρούσε το συγκεκριμένο όρο της προσφοράς, αφού με βάση το τεκμήριο της νομιμότητας, η απόφαση της διοίκησης τεκμαίρεται ότι είναι έγκυρη και νόμιμη.

Οι Αιτητές για να στηρίξουν τον ισχυρισμό τους ότι το σύστημα που πρόσφεραν πληρούσε τον όρο της προσφοράς στηρίχτηκαν στο γεγονός ότι η οθόνη των 56 ιντσών που πρόσφεραν στα πλαίσια της προδιαγραφής 35 μπορεί να διαχωριστεί σε έξι οθόνες τουλάχιστον 19 ιντσών. Τη σημασία της προδιαγραφής 90 οι Αιτητές δεν την αμφισβήτησαν. Στη βάση του λεκτικού της αναφοράς «*monitor at least 19 inches*», εισηγήθηκαν ότι καίτοι η οθόνη δεν ήταν χωρίς σημασία δεν υπήρχε σαφής και ρητή απαίτηση για επιπρόσθετη οθόνη. Εν πάση περιπτώσει ο όρος δεν ήταν ουσιώδης.



Είναι νομολογημένο ότι το κριτήριο για το προσδιορισμό της σημασίας συγκεκριμένου όρου ενός διαγωνισμού είναι αντικειμενικό και ότι ουσιώδης είναι όρος η τήρηση του οποίου είναι σημαντικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60). Παράλειψη προσδιορισμού των συνεπειών μη συμμόρφωσης με όρο του διαγωνισμού δεν καθιστά αφ' εαυτού τον όρο επουσιώδη.

Έχουμε εξετάσει τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως της προδιαγραφής 90 αλλά και του συνόλου των όρων του διαγωνισμού και διαπιστώνουμε ότι στην προκήρυξη του διαγωνισμού γίνεται διαχωρισμός του αγγειογραφικού συστήματος σε διάφορα item χωρίς βέβαια αυτό να αφαιρεί από το ενιαίο του συστήματος. Το ITEM 4, το οποίο μας ενδιαφέρει, αρχικά προέβλεπε για «*Hemodynamic Recording System, Portable Patient Monitor*». Στη συνέχεια όμως, και μετά από πανομοιότυπα σχόλια δύο οικονομικών φορέων, άλλων από τους Αιτητές, αφαιρέθηκε η λέξη «portable». Παρατίθεται ένα από τα σχόλια και η απάντηση για σκοπούς σχολιασμού πιο κάτω.

**«ITEM 4 Hemodynamic Recording System**

***Portable Patient Monitor***

Σχετικά με το είδος αυτό, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν προδιαγράφουν αν το ζητούμενο monitor είναι portable ή ΟΧΙ. Αντίθετα ο τίτλος μόνο αναφέρει «Portable Patient Monitor».

**Στο ολοκληρωμένο σύστημα της ..... δεν περιλαμβάνεται portable monitor.** Αντί αυτό, υπάρχει το module των αιμοδυναμικών παραμέτρων, που είναι μικρό 7,0 x 14,6 x 21,6 cm, τοποθετείται ευέλικτα κοντά στον ασθενή με καλώδιο διαχείρισης μήκους 7m και τα σήματα και οι μετρήσεις από αυτό, εμφανίζονται στις κεντρικές οθόνες στο control room και δίπλα στον ασθενή. Αυτή η διαρρύθμιση καθιστά το σύστημα πιο ολοκληρωμένο, εργονομικό και ευέλικτο. Τα δεδομένα και οι μετρήσεις εμφανίζονται σε πέραν της μιας οθόνης και σε αντίθεση με το portable μπορούν να αποθηκευτούν στον ψηφιακό φάκελο του ασθενούς.

Ως εκ τούτου, παρακαλούμε να αφαιρεθεί από τον τίτλο η λέξη «portable» για να μην αποκλειστεί του διαγωνισμού ο κατασκευαστής ..... Με την αφαίρεση του όρου «portable» τυχόν άλλος κατασκευαστής που θα προσφέρει portable, δεν αποκλείεται γιατί οι υπόλοιπες τεχνικές προδιαγραφές δεν τον αποκλείουν.

Απάντηση

*Η εισήγηση σας γίνεται αποδεκτή. Από τον τίτλο του είδους 4 διαγράφεται η λέξη «portable». Παρακαλώ όπως υιοθετήσετε το Επισυνημμένο 2.».*

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η αναφορά στην προδιαγραφή 90 «*All necessary hardware for the above should be included in the offer*» αναφέρεται στις μετρήσεις που ζητείται να γίνονται διότι για να μπορούν να γίνουν οι εν λόγω μετρήσεις χρειάζονται «hardware» όπως και τα «*accessories*» και ότι η οθόνη των 19 ιντσών δεν είναι απαραίτητη. Το μόνο που απαιτείται για τους σκοπούς του ITEM 4, εισηγούνται, είναι να γίνεται η απεικόνιση των μετρήσεων σε οθόνη συγκεκριμένης διάστασης η οποία γίνεται με την οθόνη των 56 ιντσών λόγω του διαχωρισμού της.

Δεν συμεριζόμαστε την άποψη των Αιτητών.

Η αναφορά στο ITEM 4 σε «*monitor at least 19 inches*» αφορά σε ανεξάρτητη οθόνη από την οθόνη της προδιαγραφής 35 στο ITEM 1, η δε δυνατότητα απεικόνισης των μετρήσεων στην οθόνη των 56 ιντσών, η οποία γίνεται δεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι μπορεί να διαχωρισθεί σε επίπεδα, δεν διαφοροποιεί την απαίτηση του διαγωνισμού για χωριστή οθόνη

η οποία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί επουσιώδης. Είναι πρόδηλο από την ερώτηση-απάντηση για το ITEM 4 πιο πάνω ότι η απαίτηση για «Patient Monitor» δεν διαφοροποιήθηκε. Ό,τι αφαιρέθηκε δεν ήταν η οθόνη αλλά το είδος της ως φορητή «portable». Η αφαίρεση όμως αυτή δεν μετέβαλε την ανάγκη για την εμφάνιση των δεδομένων και των μετρήσεων σε πέραν της μιας οθόνης.

Εισηγήθηκαν οι Αιτητές ότι η αξία μιας οθόνης 19 ιντσών δεν υπερβαίνει το ποσό των €150. Συνεπώς, υπέβαλαν δεν ευσταθεί η εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αντελήφθηκαν την απαίτηση για επιπρόσθετη οθόνη γι' αυτό ανέφεραν ότι δεν υπάρχει ανάγκη τέτοιας οθόνης «*no need of an additional monitor*» στην προδιαγραφή 90, αφού η αξία μίας οθόνης 19 ιντσών είναι μηδαμινή. Δεν θα σχολιάσουμε ούτε θα μας απασχολήσει η σημασία της πιο πάνω αναφοράς εφόσον είναι η κατάληξη μας ότι η απαίτηση στο ITEM 4 για χωριστή οθόνη 19 ιντσών είναι σαφής και ουσιώδης.

Σε ότι αφορά το ζήτημα το οποίο έθεσε ο Δικηγόρος των Αιτητών για δυνατότητα εξέτασης των λόγων ακυρότητας που προβάλλονται σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη στην περίπτωση που ήθελε

αποφασισθεί ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών έχουμε την άποψη ότι δεν παρέχεται τέτοια δυνατότητα ελλείψει εννόμου συμφέροντος των Αιτητών. Έχουμε μελετήσει την υπόθεση αρ. 75/2010, **ΕΤΑΙΡΕΙΑ EL.NI.A. ΚΟΚΚΙΝΟΣ LTD ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**, ημερ. 4.7.2011 στην οποία μας παρέπεμψε, δεν συμφωνούμε όμως ότι τα εκεί αποφασισθέντα τυγχάνουν εδώ εφαρμογής.

Στην παρούσα περίπτωση εφαρμόζονται τα αποφασισθέντα στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 75/2005, **Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ, (2008) 3 ΑΑΔ 488** όπου αναφέρονται τα εξής:

*«Ένας αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται, κατ' αρχήν, να θέσει προς εξέταση ζητήματα που αφορούν στον αποκλεισμό του, η προσφυγή όμως επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα ή όχι του αποκλεισμού και δεν εξετάζεται οτιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία.».*

Στην **ΕΤΑΙΡΕΙΑ EL.NI.A. ΚΟΚΚΙΝΟΣ LTD ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών** (πιο πάνω) οι Αιτητές και ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν οι μόνοι προσφοροδότες. Καίτοι κρίθηκε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν

συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού θεωρήθηκε, παρά τον αποκλεισμό τους, ότι στα πλαίσια της αρχής της ίσης μεταχείρισης η οποία είχε προβληθεί, αυτοί είχαν έννομο συμφέρον να εξετασθεί κατά πόσο η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού, επειδή ζητήματα για τα οποία η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού δεν οδήγησαν και στον αποκλεισμό της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Στην παρούσα περίπτωση, ζήτημα άνισης μεταχείρισης δεν τέθηκε ούτε με την προσφυγή ούτε με τη γραπτή αγόρευση των Αιτητών. Για πρώτη φορά τέθηκε με την απάντηση των Αιτητών στους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Πρόβαλαν οι Αιτητές ότι στην προδιαγραφή 90 ο επιτυχών προσφοροδότης με την απάντηση του στην αναφορά «*monitor to be at least 19 inches*» «*monitor is 20 inches*» δεν τεκμηριώνει την προσφορά επιπλέον οθόνης για το «*examination room*». Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι το στάδιο που επέλεξαν οι Αιτητές να θέσουν το ζήτημα της άνισης μεταχείρισης δεν δικαιολογεί εξέταση του ισχυρισμού τους και χωρίς να ανατρέπουμε την αρχή ότι οι λόγοι ακυρότητας πρέπει να προβάλλονται με σαφήνεια με τη γραπτή αγόρευση μετά την επιθεώρηση των φακέλων, έχουμε εξετάσει τον ισχυρισμό των Αιτητών και δεν συμφωνούμε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης με την απάντηση του δεν τεκμηριώνει την

προσφορά πρόσθετης οθόνης ώστε να τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης και από αυτόν του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.