



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 103/2009**

Μεταξύ:

LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. Λοΐζο Ιορδάνου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Ανδρέα Αργυρού, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτων Φορέας:**

ΑΡΧΗ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Φελλά, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Ανδρέα Παρμακλή, Διοικητικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Μαρτίου, 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 103/2009, η εταιρεία LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής Λιμένων Κύπρου, Αναθέτοντα Φορέα (στο εξής Α.Φ.), να απορρίψει την προσφορά του Αιτητή, που αφορά το Διαγωνισμό με αριθμό 20/2009, και θέμα «*Κατασκευαστικές εργασίες αξιοποίησης και ανάπλασης του χερσαίου χώρου του Παλιού Λιμανιού Λεμεσού*» και να αναθέσει τον επίμαχο διαγωνισμό στην εταιρεία «Επιχειρήσεις Αδελφοί Στ. Κουννά Λτδ» (στο εξής «επιτυχόντας»).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η προκήρυξη του Διαγωνισμού έγινε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14/5/2009, δημοσιεύτηκε στον ημερήσιο τύπο στις 20.5.2009 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 22.5.2009.
2. Η λήξη της προθεσμίας υποβολής των Προσφορών ορίστηκε στις 3 Ιουλίου, 2009.
3. Τα έγγραφα του Διαγωνισμού τα αγόρασαν 23 εταιρείες και προσφορά υπέβαλαν 10 (δέκα) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
4. Το άνοιγμα των προσφορών πραγματοποιήθηκε δημόσια στις 29/7/2009.
5. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στις 16/11/2009 και περιλαμβάνει και τις εκθέσεις των Επιμετρητών Αρχιτεκτόνων, καθώς και τις νομικές γνωματεύσεις που εξασφαλίστηκαν.
6. Στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά πλειοψηφία έγινε εισήγηση όπως ο επίμαχος Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην Εταιρεία «Επιχειρήσεις Α/φοι Στέλιου Κουννά Λτδ».

7. Ο Α.Φ. αφού εξέτασε το θέμα στις 18/11/2009 αποφάσισε όπως αποδεχτεί την προσφορά της Εταιρείας «Επιχειρήσεις Α/φοι Στέλιου Κουννά Λτδ» έναντι του ποσού των €17.444.043,50 αφού έκρινε ότι ήταν η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά που υποβλήθηκε και που πληρούσε όλους τους όρους και προϋποθέσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

8. Η Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού με την επιστολής της ημερομηνίας 30/11/2009 όπου αναφέρεται ότι η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

9. Οι Αιτητές μέσω του Δικηγόρου τους απέστειλαν επιστολή την 1/12/2009 προς την Α.Α.Π. ενημερώνοντας για την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή και στις 11/12/09 άσκησαν το δικαίωμα τους αυτό.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση του Α.Φ. να κατακυρώσει τον επίδικο διαγωνισμό στην Εργοληπτική Εταιρεία Α/φοι Στέλιου Κουννά Λτδ.

Προέβαλαν τόσο δια της γραπτής τους αγόρευσης όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία τους πιο κάτω νομικούς λόγους στοιχειοθετώντας την πιο πάνω εισήγησή τους.

### **1. Η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών**

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν συμμορφωνόταν με τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και/ή παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς και/ή δεν συνοδευόταν από όλα τα αναγκαία στοιχεία και/ή ήταν εκτός προδιαγραφών.

Καταρχήν ισχυρίζονται ότι ενώ σύμφωνα με τον όρο 3.3.8βii του Τόμου Α οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχουν συμπληρώσει τουλάχιστον 2 έργα ίδιας κατηγορίας με το παρόν έργο, αξίας τουλάχιστον €8.500.000 το κάθε ένα, εντούτοις ο επιτυχόντας υπέβαλε δικαιολογητικά για το Νέο Κτηματολόγιο Λάρνακας και το Λύκειο Αραδίππου που σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών δεν πληρούν για τους εξής λόγους τους όρους του Διαγωνισμού:

Αναφορικά με το Νέο Κτηματολόγιο Λάρνακας ο επιτυχόντας παρουσίασε βεβαίωση της Εργοδότης Εταιρείας ΙΡΙΔΑ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΛΤΔ υπογραμμένη από τον εκ των Διευθυντών της Λουκά Πάσσαλο και Βεβαίωση του Αρχιτέκτονα του Έργου, στις οποίες αναφέρεται ότι η προσφορά εκτέλεσης του Έργου ήταν για €9.400.000 και το έργο εκτελέστηκε ικανοποιητικά μεταξύ Φεβρουαρίου 2007 και Ιουνίου 2008. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν αλλά και από έρευνα που διενήργησαν οι Αιτητές στο Γραφείο Εφόρου Εταιρειών ένας από τους βασικούς μετόχους της ΙΡΙΔΑ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΛΤΔ και ένας εκ των δύο διευθυντών αυτής ήταν ο Στέλιος Κουννάς που είναι και μέτοχος και διευθυντής του επιτυχόντα. Επιπρόσθετα προκύπτει ότι το ολικό εμβαδό του κτιρίου που ανεγέρθηκε είναι 4,665 τ.μ. και κατά συνέπεια με βάση την προσφορά ανέγερσής του αναλογεί για το κάθε τετραγωνικό μέτρο ποσό €2.079,31 – ή £1.216,96.

Η ανά τετραγωνικό μέτρο κοστολόγηση του κτιρίου είναι φανερό ότι είναι εξαιρετικά ψηλή και εκτός πραγματικότητας και το γεγονός αυτό ενόψει και των ειδικών σχέσεων Εργοδότη και Εργολάβου, θα έπρεπε να προκαλέσει την υποψία της Αναθέτουσας Αρχής για ενδεχόμενη προσυμφωνία μεταξύ τους ώστε να παρουσιαστεί το Έργο ότι είναι αξίας πέραν των €8.500.000,00 για ικανοποίηση των όρων του παρόντος διαγωνισμού.

Κατά τη διαδικασία εξέτασης της Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές κατάθεσαν πίνακα της Στατιστικής Υπηρεσίας για κατασκευές και στέγαση που κοστολόγησαν σε €771 το τ.μ. και του ιδιωτικού οργανισμού MDA που ειδικεύεται στον τομέα των κατασκευών που εκτιμά σε €1.245 ανά τ.μ. για Συγκροτήματα Γραφείων.

Σημείωσαν δε ότι παρόλο που ζήτησαν στις 18/1/2010 με επιστολή τους όπως προσκομισθεί αντίγραφο του Συμβολαίου Εργολαβίας του πιο πάνω Έργου και το Τελευταίο Πιστοποιητικό Πληρωμής του Επιβλέποντα Μηχανικού/Αρχιτέκτονα εντούτοις δεν στάλθηκε οτιδήποτε.

Αναφορικά δε με το Λύκειο Αραδίππου παρουσίασε ο επιτυχόντας Συμβόλαιο Εργολαβίας με το Υπουργείο Παιδείας ημερ. 5/2/2007 για ποσό €7.801.474,18 και Βεβαίωση του Προϊστάμενου Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ημερομηνίας 21/1/2009 στην οποία αναφέρεται ότι το ολικό κόστος του έργου υπολογίζεται ότι θα ανέλθει στο ποσό των €8.500.000 σύμφωνα με τον τελικό λογαριασμό που είχε υποβληθεί.

Σημείωσαν ότι η προβλεπόμενη από το Συμβόλαιο ημερομηνία παράδοσης του Έργου ήταν η 17/7/2008 και η αναθεωρημένη ημερομηνία παράδοσης η 30/11/2008. Επίσης για το Έργο αυτό υπήρχε Ιδιώτης Επιμετρητής Ποσοτήτων, οι DHC Kyriakides Partners και Ιδιώτης Αρχιτέκτονας, ο Γιάννος Αναστασίου. Τα Πιστοποιητικά Πληρωμής, όπως φαίνεται και από το Πιστοποιητικό Πληρωμής Νο. 16 που κατατέθηκε, εκδίδοντο από τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα αφού προηγήτο επιμέτρηση της εκτελεσθείσας εργασίας από τους Επιμετρητές Έργου.

Η βεβαίωση ημερομηνίας 21/1/2009 πάσχει πολύ σοβαρά σύμφωνα με τους Αιτητές γιατί:

- (α) Δεν μπορεί να θεωρηθεί επίσημο Κυβερνητικό Έγγραφο εφόσον δεν φέρει ούτε αριθμό φακέλου ούτε αριθμό αρχειοθέτησης σύμφωνα με την κρατούσα πρακτική.
- (β) Δεν είναι έγγραφο πιστοποιημένο ή προσυπογραμμένο από τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα, και
- (γ) Το περιεχόμενο που είναι αβέβαιο και το κόστος του Έργου είναι καθ' υπολογισμό, που βασίζεται στον υποβληθέντα από τον Εργολάβο τελικό

λογαριασμό, χωρίς αυτός να ελεγχθεί από τον Επιμετρητή ποσοτήτων και Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε στο στάδιο αυτό να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα και όχι να προχωρήσει σε αναζήτηση περισσότερων και καλύτερων βεβαιώσεων από το Υπουργείο Παιδείας, αφού ο ουσιώδης χρόνος ήταν αυτός της υποβολής της Προσφοράς του κάθε Οικονομικού φορέα.

Η Βεβαίωση ημερ. 21/1/2009 που υπέβαλε το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο ήταν ξεκάθαρη και δεν έχρηζε καμιάς διευκρίνισης.

Οι Αιτητές ανέφεραν επιπλέον ότι οι ενέργειες της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών η οποία κατά πλειοψηφία δύο προς ένα, ζήτησαν περισσότερες διευκρινίσεις και βεβαιώσεις από μέρους του Ενδιαφερόμενου Προσώπου δεν ήταν νόμιμες. Σαν αποτέλεσμα των ζητηθέντων διευκρινίσεων το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο υπέβαλε στις 20/10/2009 Συνοπτική Κατάσταση Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού μαζί με Κατάλογο Οδηγιών. Ο Προσωρινός Τελικός Λογαριασμός είναι εκείνος που υποβλήθηκε από τον Εργολάβο και δεν φέρει καμιά βεβαίωση ή Πιστοποίηση ούτε από τον Επιμετρητή Ποσοτήτων ούτε από τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα του Έργου, γεγονός που σημαίνει ότι δεν έχει ελεγχθεί από αυτούς. Στο Λογαριασμό αυτό συμπεριλαμβάνονται επιπρόσθετες εργασίες ύψους €567.801,12 που βασίζονται σε κάποιες ισχυριζόμενες οδηγίες του Εργοδότη, χωρίς όμως αυτές να ελεγχθούν και να πιστοποιηθούν από τον Επιμετρητή Ποσοτήτων και τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα του Έργου.

Το τελευταίο δε Πιστοποιητικό Πληρωμής που εκδόθηκε, νομότυπα, για το Λύκειο Αραδίππου, είναι το υπ' αριθμό 16 το οποίο αναφέρεται σαν εκτελεσθείσα εργασία το ποσό των €7.571.987 που είναι σαφώς πολύ χαμηλότερο των €8.500.000.

Στο τελευταίο αυτό Πιστοποιητικό Πληρωμής Νο.16 σε σύνολο εκτελεσθείσας εργασίας €7.574.987 συμπεριλαμβάνεται ποσό €118.700 για αυξήσεις εργατικών και υλικών, ενώ

στον Προσωρινό Τελικό Λογαριασμό που υπέβαλε ο Εργολάβος επί συνόλου εκτελεσθείσας εργασίας €8.150.846,00 διεκδικείται ποσό €362.223 για αυξήσεις εργατικών και υλικών. Δηλαδή για εκτέλεση επιπρόσθετης εργασίας €575.859 (€8.150.846 - €7.574.987) διεκδικείται επιπρόσθετο ποσό για αυξήσεις εργατικών και υλικών €243.523 (€362.223 -€118.700) που είναι εντελώς δυσανάλογο και επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό ότι τα ποσά που συμπεριλαμβάνονται στον Προσωρινό Τελικό Λογαριασμό είναι απλή απαίτηση του Εργολάβου, η οποία δεν έχει καθόλου ελεγχθεί από τα Αρμόδια Πρόσωπα για τον έλεγχο αυτό, που είναι ο Επιμετρητής ποσοτήτων και ο Επιβλέπων Αρχιτέκτονας.

Παρά το πιο πάνω γεγονός η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά πλειοψηφία, αποφάσισε όπως αποδεχθεί τον πιο πάνω Προσωρινό Τελικό Λογαριασμό, σαν ικανοποιητική Βεβαίωση για το τελικό κόστος του Έργου, θεωρώντας ότι καλύπτεται το όριο των €8.500.000,00.

Οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία έχουν αναφέρει ότι στο Διοικητικό Φάκελο έχουν εντοπίσει και επιστολή του Προϊστάμενου των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας ημερ. 18/11/2009 προς τον Γενικό Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία βεβαιώνει ότι σύμφωνα με τον Τελικό Λογαριασμό που υπέβαλε ο Εργολάβος, αναμένεται ότι το Τελικό κόστος θα ανέλθει στα €8.615.000. Πέραν του γεγονότος ότι και αυτή η Βεβαίωση είναι χωρίς πιστοποίηση από τον Επιμετρητή Ποσοτήτων και τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα, επιβεβαιώνει και το γεγονός ότι ο Προσωρινός Τελικός Λογαριασμός που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης στις ή γύρω στις 20/10/2009 είναι οι αυτούσιες διεκδικήσεις του Εργολάβου, προτού αυτές να ελεγχθούν και να πιστοποιηθούν από τα Αρμόδια Όργανα.

Οι Αιτητές παρά το γεγονός ότι κρίνουν την όλη διαδικασία των διευκρινίσεων μεμπτή έχουν στείλει στις 18/1/2010 μέσω φαξ, επιστολή στον Α.Φ. και ζήτησαν να τους προμηθεύσει, αναφορικά με το Λύκειο Αραδίππου, (α) Έκθεση του Επιμετρητή Ποσοτήτων του Έργου, σχετικά με τους υποβληθέντες από τον Εργολάβο Προσωρινούς Τελικού Λογαριασμούς, (β) Πιστοποίηση πληρωμής του Επιβλέποντα Μηχανικού /

Αρχιτέκτονα του Έργου, σχετικά με τους υποβληθέντες Προσωρινούς Λογαριασμούς και (γ) Το τελευταίο Πιστοποιητικό Πληρωμής.

Ο Α.Φ. με επιστολή του ημερομηνίας 5/2/2010 απέστειλε επιστολή του Προϊστάμενου Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας προς τον Εργολάβο, με την οποία βεβαιώνει ότι με βάση εκτίμηση των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας το ποσό του Προσωρινού Λογαριασμού ανέρχεται στο ποσό των €8.615.588 και ότι το ποσό του Τελικού Λογαριασμού που θα προκύψει μετά την διεκπεραίωση του ελέγχου που θα γίνει σε συνεργασία με τους ιδιώτες συμβούλους, δεν θα είναι σε καμιά περίπτωση λιγότερο από το ποσό των €8.500.000.

Κατά την άποψη των Αιτητών ούτε και η πιο πάνω επαναβεβαίωση των Τεχνικών Υπηρεσιών προσθέτει οτιδήποτε στην υπόθεση του επιτυχόντα, γιατί αφ' ενός ούτε αυτή είναι επιβεβαιωμένη από τα Αρμόδια Όργανα που είναι ο Επιμετρητής Ποσοτήτων και ο Επιβλέπων Αρχιτέκτονας και αφ' ετέρου το ποσό των €8.500.000 που αναφέρεται είναι εντελώς οριακό και καθ' υπολογισμό.

Οι Αιτητές θεωρούν ολοφάνερο από τα πιο πάνω ότι ο επιτυχόντας παράλειψε να συμμορφωθεί με όρο του Διαγωνισμού που απαιτούσε την απόδειξη της Τεχνικής του ικανότητας για εκτέλεση του Έργου, παρουσιάζοντας την εκτέλεση δύο τουλάχιστον Έργων κατά τα τελευταία πέντε χρόνια, της ίδιας κατηγορίας με το παρόν Έργο, αξίας τουλάχιστον €8.500.000 το καθένα.

Πρόκειται σύμφωνα με τους Αιτητές για παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού και όπως αποφασίστηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση (Tamassos Suppliers Vs Δημοκρατίας (1992) 3 Α .Α.Δ. 60 και υιοθετήθηκε στην συνέχεια σε αρκετές άλλες υποθέσεις, παράλειψη συμμόρφωσης προσφοροδότη σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, δικαιολογείται η απόρριψη της προσφοράς. Ουσιώδης δε είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής για την λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς.



**2. Η διαδικασία ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου του Α.Φ. είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη.**

Οι Αιτητές έχουν ισχυρισθεί ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Α.Φ. στη συνεδρία του ημερ. 18/11/2009 που λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στο Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο, δεν ασχολήθηκε με τις λεπτομέρειες της υπόθεσης αυτής, ιδιαίτερα ενόψει του γεγονότος ότι η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών δεν ήταν ομόφωνη αλλά κατά πλειοψηφία κατά παράβαση των προνοιών του άρθρου 26(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99) ότι κάθε διοικητική πράξη πρέπει να είναι δικαιολογημένη.

**3. Η προσβαλλόμενη απόφαση και/ή οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση και/ή προπαρασκευαστική αυτής, εκδόθηκε χωρίς οποιαδήποτε και/ή επαρκή έρευνα αναφορικά με όλα τα σχετικά γεγονότα της υπόθεσης κατά παράβαση του άρθρου 45 του Ν 158(Ι)/99.**

Ο Α.Φ. παράλειψε να προβεί σε οποιαδήποτε και/ή επαρκή έρευνα, ώστε να διαπιστώσει πως πραγματικά ο επιτυχόντας δεν πληρούσε τον όρο της Τεχνικής Ικανότητας για εκτέλεση του Έργου, αφού και τα δύο Έργα που παρουσίασε ήταν φανερό πως δεν ήταν αξίας τουλάχιστον €8.500.000 το καθένα, γεγονός που αποδεικνυόταν πέραν πάσης αμφιβολίας αν προχωρούσε σε έρευνα του θέματος.

**4. Ο Α.Φ. έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστικής αυτής υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, ήτοι έλαβε υπόψη στοιχεία και γεγονότα που δεν είχε δικαίωμα να λάβει υπόψη, κατά παράβαση του άρθρου 46 του Ν. 158(Ι)/99.**

Ο Α.Φ. για να προχωρήσει σε κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα βασίστηκε στην πεπλανημένη άποψη πως ικανοποιούσε τον όρο της Τεχνικής ικανότητας, με προηγούμενη πείρα στην εκτέλεση δύο τουλάχιστον παρόμοιων Έργων κατά την τελευταία 5ετία αξίας τουλάχιστον €8.500.000 το καθένα, γεγονός που δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα.

Οι Αιτητές τέλος με βάση όλα τα πιο πάνω ζήτησαν κατά την ακροαματική διαδικασία την ακύρωση της Απόφασης του Α.Φ..

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ Α.Φ.**

Τόσο δια μέσου του γραπτού του περιγράμματος όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι εκπρόσωποι του Α.Φ. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξαν τα ακόλουθα:

##### **1. Η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών**

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης επιχειρηματολόγησαν ως εξής:

Με βάση τον Όρο 3.3.8 β.ii. των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς) ο κάθε Οικονομικός Φορέας θα πρέπει:

*«ii. κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον 2 έργα ίδιας Κατηγορίας με το παρόν Έργο, αξίας τουλάχιστον €8.500.000= το κάθε ένα. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει κατά 80%».*

Αναφορικά με το Νέο Κτηματολόγιο Λάρνακας ανέφερε ο Δικηγόρος του Α.Φ. ότι οι Αιτητές αποκάλυψαν στον Αναθέτοντα Φορέα πλήρως τη σχέση Μετόχου και Διευθυντή.

Επισήμαναν ότι με την προσφορά τους οι επιτυχόντες υπέβαλαν και τα πιο κάτω τα οποία πλήρως παραγνώρισαν οι Αιτητές:

- (i) Πιστοποίηση ημερ. 22/1/2009 από τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα κο. Μιχάλη Μιχαήλ με την οποία πιστοποιείται το ποσό του οικοδομικού συμβολαίου σε €9.400.000.

- (ii) Πιστοποίηση ημερ. 21/1/2009 από το Διευθυντή της ΙΡΙΔΑ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΛΤΔ για το ποσό του οικοδομικού συμβολαίου σε €9.400.000.
- (iii) Έκθεση Εκτίμησης από ανεξάρτητους εκτιμητές ακινήτων, τη LANDTOURIST VALUATIONS LTD ημερ. 10/10/2008 με την οποία εκτιμάται η αγοραία αξία του ακινήτου σε €15.500.000.
- (iv) Ενοικιαστήριο Έγγραφο της ιδιοκτήτριας με την Κυβέρνηση της Κυπριακής Δημοκρατίας με το οποίο ενοικιάζεται το συγκεκριμένο ακίνητο στην Κυβέρνηση με δικαίωμα της τελευταίας για αγορά του.

Τελικά το υπ' αναφορά ακίνητο το Δεκέμβριο 2009, κατά τον ουσιώδη χρόνο για την παρούσα προσφορά, απαλλοτριώθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία για τους σκοπούς του Επαρχιακού Κτηματολογίου Λάρνακας για το ποσό των €14.200.000.

Συνεχίζοντας ο Δικηγόρος του Α.Φ. τόνισε ότι οι Αιτητές παρακάμπτουν και παραγνωρίζουν τις πιστοποιήσεις των Αρχιτεκτόνων και τις ανεξάρτητες εκτιμήσεις για να παρουσιάσουν κόστος κατασκευής για κατοικίες το 2007 και κόστος κατασκευής για το 2010 διπλάσια η μια της άλλης. Η μια €771 το τ.μ. και η άλλη €1.245 το τ.μ. Αυτά τα δεδομένα είναι άσχετα σύμφωνα με τον Α.Φ., αφού αντικρούονται με τα πραγματικά δεδομένα, δεν αναφέρονται σε αξία αλλά σε κόστος κατασκευής, αφορούν κατοικίες και όχι γραφεία, αφορούν Λευκωσία, όχι Λάρνακα, και όπως η MDA σημειώνει δεν περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων επαγγελματικές αμοιβές, ΦΠΑ στο κατασκευαστικό κόστος και τις επαγγελματικές αμοιβές, εξοπλισμό και κινητές επιπλώσεις και άλλα απροσδόκητα ενώ ο υπολογισμός κόστους βασίζεται σε επίπεδα τιμών της περιόδου Φεβρουαρίου 2010 ενώ ως γνωστό το κόστος κατασκευής το 2010 έχει σημαντικά μειωθεί σε σύγκριση με το κόστος κατασκευής το 2007-2008, λόγω της οικονομικής κρίσης.

Αναφορικά με το Λύκειο Αραδίππου παρατήρησε ότι ο όρος 3.3.8. β.ii δεν αναφέρεται σε κόστος κατασκευής του έργου αλλά σε αξία αυτού, δεν απαιτεί πλήρη συμπλήρωση

και παράδοση του έργου ενώ είναι ικανοποιητικό έργο τελικής αξίας €8.500.000= να έχει συμπληρωθεί κατά 80%.

Επίσης για το συγκεκριμένο έργο υποβλήθηκαν τα πιο κάτω έγγραφα:

- (i) Βεβαίωση Υπουργείου Παιδείας, ο οποίος είναι ο Εργοδότης του Έργου με την οποία επιβεβαιώνεται και πιστοποιείται η αξία του Έργου.
- (ii) Συνοπτική Κατάσταση Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού, πιστοποιημένη και σφραγισμένη από τις Τεχνικές Υπηρεσίες του ίδιου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού με την οποία πιστοποιείται ως τελικό ποσό το ποσό των €8.615.586=
- (iii) Μεταγενέστερη Βεβαίωση των Τεχνικών Υπηρεσιών του ίδιου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ότι σε καμιά περίπτωση ο Τελικός λογαριασμός θα είναι μικρότερος των €8.500.000=.

Ο Δικηγόρος του Α.Φ. ανέφερε ότι ως αξία του Έργου θα πρέπει να υπολογίζεται η αξία εκτέλεσης του Έργου και όχι το ποσό κατακύρωσης της προσφοράς αφού θα πρέπει να συνυπολογίζεται πάντοτε και το κόστος εκτέλεσης οποιωνδήποτε πρόσθετων ή συναφών εργασιών που συνήθως ανατίθενται στον Εργολάβο. Αυτή η ερμηνεία συνάδει πλήρως με το λεκτικό του σχετικού όρου του διαγωνισμού, τη λογική και το όλο σύστημα των όρων του Διαγωνισμού.

Ο Α.Φ. έχει επίσης τοποθετηθεί ότι με βάση τον υπ' αναφορά όρο του επίδικου διαγωνισμού δεν απαιτείται τα αναφερόμενα έργα να έχουν πλήρως συμπληρωθεί, αφού ρητά διαλαμβάνεται σε αυτό ότι είναι δυνατόν να θεωρούνται ότι ικανοποιούν το σχετικό όρο και έργα τα οποία έχουν συμπληρωθεί κατά 80%. Είναι εύλογα αναμενόμενο σε τέτοιες περιπτώσεις της μη πλήρους συμπλήρωσης ο Αναθέτων Φορέας να αναμένεται να βασιστεί σε στοιχεία και βεβαιώσεις τις οποίες υποβάλλει ο προσφοροδότης και βεβαιώνονται από τον Ιδιοκτήτη-Εργοδότη του Έργου. Σε τέτοιες περιπτώσεις αναπόφευκτα τόσο η αξία του Έργου όσο και το ποσοστό συμπλήρωσης

βασίζονται πάνω σε εκτιμήσεις ή σε προκαταρκτικά ή ενδιάμεσα πιστοποιητικά πληρωμής ή προσωρινό τελικό λογαριασμό.

Συνεχίζοντας ανέφεραν ότι στις περιπτώσεις έκδοσης Τελικού Λογαριασμού η αρμόδια αρχή, ο προσφοροδότης και ο Αναθέτων Φορέας δεσμεύονται από το πιστοποιητικό του Τελικού Λογαριασμού. Η μη έκδοση όμως Τελικού Λογαριασμού δεν μπορεί να ερμηνεύεται κατά τρόπο που να αποκλείει τη συμπερίληψη του συγκεκριμένου έργου. Υπό τις περιστάσεις θα πρέπει και το προσωρινό πιστοποιητικό τελικού Λογαριασμού να αντιμετωπίζεται μέσα στα πιο πάνω πλαίσια, δηλαδή ότι ενδιάμεσα και μέχρι την έκδοση πιστοποιητικού Τελικού Λογαριασμού, πιστοποιείται η αξία εκτέλεσης εργασιών. Και μάλιστα αφού αυτή η πιστοποίηση γίνεται από το πλέον αρμόδιο Κυβερνητικό Τμήμα.

Αυτή η Πιστοποίηση τιτλοφορείται ως Συνοπτική Κατάσταση Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού. Ο Αναθέτων Φορέας έπρεπε να εκτιμήσει και αξιολογήσει αυτό το έγγραφο μέσα στα εν λόγω πλαίσια, δηλ. ως επίσημη πιστοποίηση της αξίας του Έργου από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού στη βάση Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού γιατί τα πιο πάνω έγγραφα και βεβαιώσεις είναι βεβαιούμενες και πιστοποιούμενες από την πλέον αρμόδια κυβερνητική υπηρεσία, όχι ιδιώτη, αλλά Κυβερνητικό Τμήμα το οποίο θα καταβάλει και το ποσό του κόστους κατασκευής. Σημείωσε δε ότι ο τελικός λογαριασμός εξετάζεται και αποφασίζεται από τις Τεχνικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και όχι από τον Επιμετρητή Ποσοτήτων ή τον Επιβλέποντα Αρχιτέκτονα.

Υπογραμμίζουν δε τη τελευταία επιστολή των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργού Παιδείας ημερ. 1/2/2010 με την οποία επιβεβαιώνεται ότι:

*«Αναφέρομαι στο πιο πάνω έργο και σε συνέχεια της επιστολής μας ημερομηνίας 7/9/2009 παρακαλώ σημειώστε ότι επαναεπιβεβαιώνουμε ότι με βάση την ίδια την εκτίμηση των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού το ποσό του Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού ανέρχεται σε €8.615.586,02.*

*Οι Τεχνικές Υπηρεσίες σε συνεργασία με τους ιδιώτες συμβούλους ασχολούνται με τη διεκπεραίωση του τελικού λογαριασμού του έργου και σας βεβαιώνω ότι η αξία του έργου και το ποσό του τελικού λογαριασμού δεν θα είναι σε καμία περίπτωση λιγότερο από το ποσό των €8.500.000,00.»*

Ο Α.Φ. επεσήμανε επίσης ότι ο επιτυχόντας κάλυπτε και ικανοποιούσε πλήρως όλους τους όρους του επίδικου διαγωνισμού, περιλαμβανομένου και του υπό αναφορά όρου. Εν πάση περιπτώσει ισχυρίστηκαν ότι και αν ακόμη οι θέσεις των Αιτητών ευσταθούν δεν πρόκειται για παράβαση ουσιώδους όρου αλλά για επουσιώδη απόκλιση από μη ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Η υπόθεση TAMASOS SUPPLIERS vs ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ (1992) 3 ΑΑΔ σελ. 60 στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές δεν έχει καμιά σχέση με την παρούσα υπόθεση.

Αναφέρουν ότι έστω και ημιτελές έργο αξίας €6.800.000= περίπου ικανοποιούσε (80% των €8.500.000).

Σημειώνουν δε ότι οι διευκρινίσεις οι οποίες ζητήθηκαν ήταν απόλυτα επιτρεπτές και εύλογα αναμενόμενες ενόψει και των όρων 5.6.4 και 7.1 των Όρων του Διαγωνισμού, οι οποίοι διαλαμβάνουν ότι:

*«5.6.4. Ο Αναθέτων Φορέας δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της Εγγύησης Συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν εντός ευλόγου χρονικής προθεσμίας που θα τους ζητηθεί».*

*«7.1. Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης ο Αναθέτων Φορέας έχει το δικαίωμα αν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς του. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.*

*Τέτοιου είδους διευκρινίσεις θα παραδίδονται εγγράφως στον Αναθέτοντα Φορέα, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση.»*

Στον όρο 5.6.1.ι προνοείται σε σχέση με τα έργα: «...ο προσφέρων οφείλει εάν του ζητηθεί να υποβάλει τα ακόλουθα: *ι. Κατάλογο έργων που εκτελέστηκαν στην τελευταία πενταετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης. Τα πιστοποιητικά αυτά θα αναφέρουν την αξία, το χρόνο, τη φύση και τον τόπο εκτέλεσης των έργων και θα προσδιορίζουν αν τα έργα εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης. Σε περίπτωση που δεν υπάρχουν πιστοποιητικά τα ανωτέρω στοιχεία θα δηλώνονται από τον προσφέροντα*». Στην προκειμένη περίπτωση υποβλήθηκαν διάφορα έγγραφα και δεν αρκέστηκε ο προσφέρων σε μια δήλωση ως του επιτρέπετο από τον πιο πάνω όρο.

**2. Η διαδικασία ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου του Α.Φ. είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη.**

Στην παρούσα περίπτωση το Δ.Σ. του Αναθέτοντα Φορέα είχε ενώπιον του όλο το διοικητικό φάκελο όπως το ίδιο σημειώνει περιλαμβανομένων των προσφορών, της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και τις γνωματεύσεις του νομικού συμβούλου του.

Η απόφαση του Δ.Σ. του Αναθέτοντα Φορέα είναι πλήρως αιτιολογημένη αφού επεξηγείται πλήρως τι έλαβε υπόψη, πού στηρίχτηκε και πως κατέληξε στην επίδικη διοικητική απόφαση. Σε κάθε περίπτωση η απόφαση σαφώς προκύπτει και από το διοικητικό φάκελο όπως και νομοθετικά είναι επιτρεπτό, (βλ. άρθρο 29 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99.)

**3. Η προσβαλλόμενη απόφαση και/ή οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση και/ή προπαρασκευαστική αυτής, εκδόθηκε χωρίς οποιαδήποτε και/ή επαρκή έρευνα αναφορικά με όλα τα σχετικά γεγονότα της υπόθεσης κατά παράβαση του άρθρου 45 του Ν 158(Ι)/99.**

Είναι η θέση του Αναθέτοντος Φορέα ότι προχώρησε σε πλήρη και επαρκή έρευνα του κατά πόσο το Ενδιαφερόμενο Μέρος τηρούσε το σχετικό όρο των Εγγράφων του Διαγωνισμού, πράγμα που γίνεται αντιληπτό από τα όσα αναφέρθηκαν στον πρώτο λόγο ακυρότητας.

Ζήτησαν δε εξηγήσεις και διευκρινίσεις από το πλέον αρμόδιο Κυβερνητικό Τμήμα και όχι ιδιώτες το οποίο και έδωσε τις αναγκαίες βεβαιώσεις.

**4. Ο Α.Φ. έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, ήτοι έλαβε υπόψη στοιχεία και γεγονότα που δεν είχε δικαίωμα να λάβει υπόψη, κατά παράβαση του άρθρου 46 του Ν. 158(Ι)/99.**

Τα όσα αναφέρονται πιο πάνω αποδεικνύουν σύμφωνα με την Α.Φ. ότι ο τελευταίος ενήργησε στη βάση ορθών στοιχείων και δεδομένων και η επίδικη απόφαση του ήταν το αποτέλεσμα ορθής και νόμιμης ενάσκησης της ανατεθείσας σε αυτό εξουσίας.

Είναι φανερό σύμφωνα με τον Α. Φ. ότι οι Αιτητές τελούν σε πλήρη πλάνη αφού τα στοιχεία και δεδομένα τα οποία παρουσιάζουν ενώπιον της ΑΑΠ καταρρίπτονται από επίσημες εκτιμήσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, του Κτηματολογίου αλλά και εκτιμήσεις από ανεξάρτητους εκτιμητές.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο επίμαχος όρος 3.3.8 β.ii. των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς) έχει ως εξής:

*«ii. κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον 2 έργα ίδιας Κατηγορίας με το παρόν Έργο, αξίας τουλάχιστον €8.500.000= το κάθε ένα. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει κατά 80%».*



Ο πιο πάνω όρος αποτελεί μέρος του γενικότερου όρου 3.3. που προνοεί για το δικαίωμα και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, οπότε και σε απόρριψη της θέσης του Α.Φ. δεν μπορεί παρά να είναι ουσιώδης. Άλλωστε σε οποιανδήποτε περίπτωση θέλησαν οι συντάκτες των όρων να μην αποκλείεται από τη διαδικασία, προσφοροδότης που δεν πληροί κάποια από τις προϋποθέσεις συμμετοχής, προνόησαν αυτό ρητά όπως π.χ. αναφορικά με τις προϋποθέσεις (i) και (ii) της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ορίζονται στον ίδιο όρο.

Αν μη τι άλλο και ως απορρέει εκ της λογικής η πλήρωση της ως άνω προϋπόθεσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο άρρηκτα συνυφασμένο με τον έλεγχο της επάρκειας του προσφοροδότη αναφορικά με έργα αυτού του μεγέθους.

Απομένει λοιπόν να αποφανθούμε κατά πόσον έχει παραβιασθεί στην παρούσα περίπτωση ο ως άνω όρος.

Αναφορικά με το Λύκειο Αραδίππου, ό,τι δόθηκε προς πλήρωση της τεθείσας προϋπόθεσης είναι τα πιο κάτω:

1. Δήλωση στα πλαίσια υποβαλλόμενου καταλόγου έργου που αποπεράτωσε η εταιρεία τα τελευταία πέντε χρόνια με αναφορά στο ως άνω έργο και καθορισμού του ποσού συμφωνίας στα £4.566.000.
2. Συμβόλαιο ημερομηνίας 5.2.2007 για το υπό αναφορά έργο όπου εμφανίζεται ως συμφωνηθέν το ποσό των £4.566.000.
3. Βεβαίωση του Υπουργείου Παιδείας υπογεγραμμένη εκ μέρους του Προϊσταμένου Τεχνικών Υπηρεσιών ημερ. 21.01.2009 η οποία πραγματώνει υπολογισμό ότι το ολικό κόστος θα ανέλθει στο ποσό των €8.500.000 σύμφωνα με τον τελικό λογαριασμό που έχει υποβληθεί.
4. Συνοπτική κατάσταση προσωρινού τελικού λογαριασμού που υπέβαλε ο εργολάβος σφραγισμένη από τις Τεχνικές Υπηρεσίες στην οποία αναφέρεται ως τελικό ποσό το ποσό των €8.615.586,02.

5. Μεταγενέστερη της αξιολόγησης βεβαίωση ημερ. 01/02/2010 των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ότι σε καμία περίπτωση ο τελικός λογαριασμός θα είναι μικρότερος των €8.500.000.

Η υπ' αριθμόν 5 βεβαίωση είναι βεβαίως μεταγενέστερη της επίδικης πράξης και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής ως απόρροια βασικής αρχής του διοικητικού δικαίου.

Αναφορικά δε με την υπό (3) βεβαίωση παρατηρούμε ότι το περιεχόμενο της παραπέμπει σε υπολογισμό στο όριο της τεθείσας προδιαγραφής. Η ανάγνωση της δεν αποκλείει την τελική διαμόρφωση της αξίας του έργου κάτω από την υπολογιζόμενη τιμή. Δεν πρόκειται για βεβαίωση της αξίας του έργου αλλά για μια αυτοαναιρούμενη βεβαίωση υπολογισμού αφού η εξασφάλιση της βεβαιότητας αποκλείει τον υπολογισμό παραπέμποντας μάλλον σε μέτρηση. Παραπέμπει δε στον τελικό λογαριασμό που είχε υποβληθεί στον οποίο όμως δεν υπάρχουν εγκεκριμένες τιμές.

Ό,τι δε έχει υποβληθεί ενώπιον μας ως τελικός λογαριασμός είναι μια επονομαζόμενη «Συνοπτική Κατάσταση Προσωρινού Τελικού Λογαριασμού» που έχει δοθεί δια μέσου της διαδικασίας των διευκρινίσεων, της οποίας η ορθότητα αμφισβητείται. Χωρίς να υπεισεέλθουμε στο θέμα των διευκρινίσεων, κατά πόσον δηλαδή οι τελευταίες έγιναν νομότυπα παρατηρούμε ότι το προσκομισθέν έγγραφο τίποτε δεν μπορεί να προσθέσει στη βεβαιότητα που απαιτείται αναφορικά με την αξία του υπό αναφορά έργου. Δεν αποτελεί παρά μια κατάσταση των απαιτήσεων του εργολάβου. Στις επισυνημμένες δε σε αυτό σελίδες δεν φαίνονται εγκεκριμένα οιαδήποτε ποσά πέραν του σημείου (40) για το ποσό των Λ.Κ. 280,00. Ούτε πουθενά αλλού αναφέρεται οτιδήποτε που να καταδεικνύει ότι πρόκειται περί βεβαιώσεως ή πιστοποίησης του ως άνω ποσού.

Δεν μπορούμε δε να μην παρατηρήσουμε ότι ο ίδιος ο επιτυχόντας κατά την υποβολή της προσφοράς του προσδιόρισε το ποσό της συμφωνίας που εν πάση περιπτώσει ήταν μικρότερο από €8.500.000 χωρίς να σημειώσει οτιδήποτε συμπληρωματικό αναφορικά με τη διαμορφωθείσα αξία του έργου, δεδομένου μάλιστα και της συμπλήρωσης του υπό αναφορά έργου κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του

αλλά και των όσων απαιτούντο όπως υποβληθούν σύμφωνα με το παράρτημα 6 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ένεκα της άνωθεν κατάληξης μας δεν θεωρούμε σκόπιμο όπως προβούμε σε περαιτέρω εξέταση της παρούσας.

Βάσει όλων των ανωτέρω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα ακυρώνεται.