



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2014

Μεταξύ:

LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νικόλαο Χριστοφίνη, Δικηγόρο
2. Χρίστο Χρυσοστόμου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χριστίνα Ναζίρη, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών
Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως
3. Γιάννη Λοΐζου, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως
4. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο
5. Νίκο Νικολάου, Αρχιαστυφύλακα
6. Ζαχαρία Παπαδόπουλο, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης,
7. Ανδρέα Ηροδότου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
8. Πάρη Πετρόπουλο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
9. Θάσο Αθανασίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Μαΐου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφασή μας δεν είναι ομόφωνη. Με αυτή διαφωνούν η Πρόεδρος της Αρχής Έφη Παπαδοπούλου και το Μέλος Σόλων Παπαθεοχάρους, οι οποίοι θα δώσουν χωριστή απόφαση.

Γ Ε Γ Ο Ν Ο Τ Α

Στις 18/06/2013 Προκηρύχθηκε ο Διαγωνισμός που αφορούσε την κατασκευή και προμήθεια τεσσάρων ταχύπλοων περιπολικών σκαφών ημίπνευστου τύπου με άκαμπτη γάστρα αλουμινίου και κλειστή γέφυρα. Στις 02/07/2013 ορίστηκε Επιτροπή Αξιολόγησης από τον Διευθυντή Διεύθυνσης Οικονομικών του Αρχηγείου Αστυνομίας. Στις 09/09/2013 υπεβλήθησαν τρεις προσφορές από τους οικονομικούς φορείς LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD («οι Αιτητές»), CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA («η Επιτυχούσα») και Κοινοπραξία MARITIME PARTNER AS και IMPORTICA LTD οι οποίες τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στις 04/10/2013 η έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως για λήψη απόφασης

Στις 23/10/2013 σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως αποφάσισε ομόφωνα τα εξής:

α) Απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD διότι δεν υπέβαλε τα πιστοποιητικά των συγκολλητών του έργου, τα οποία απαιτούνται από τον όρο 4.2 του Εντύπου 8, στην Ελληνική γλώσσα, όπως απαιτούν οι όροι 2.17 και 8.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

β) Απόρριψη της προσφοράς της Κοινοπραξίας MARITIME PARTNER AS ΚΑΙ IMPORTICA LTD διότι δεν υπέβαλε τα ζητούμενα έγγραφα που αναφέρονται στις σελίδες 4 και 5 της Έκθεσης Αξιολόγησης στην ελληνική γλώσσα όπως απαιτούν οι όροι 2.17 και 8.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης να προβεί στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του Προσφέροντα CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA (που είχε αποκλεισθεί λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 6.2.3.3 («επιτυχής ολοκλήρωση δύο τουλάχιστον σκαφών παρομοίου τύπου και μεγέθους ή μεγαλύτερα»), σύμφωνα με το όρο 9.3 του Διαγωνισμού, καθότι η προσφορά πληροί όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής του Διαγωνισμού.

Στις 01/11/2013 η Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως με ομόφωνη απόφαση εκ νέου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA καθότι δεν πληρούσε μια σειρά από όρους των Τεχνικών Όρων των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στις 14/11/2013 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του εξέτασε το θέμα και στις 15/11/2013 αποφάσισε ομόφωνα όπως εξουσιοδοτήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινίσεις από την CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA για όλους τους όρους για τους οποίους εντοπίστηκαν ελλείψεις και στη συνέχεια να υποβάλει εκ νέου Συμπληρωματική Έκθεση στην οποία να γίνεται σχολιασμός των τυχόν ελλείψεων.

Στις 05/12/2013 η 2η Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως. Η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί κατακύρωση της προσφοράς στον οικονομικό φορέα CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA για την συνολική τιμή των €1.591.611.00 πλέον ΦΠΑ.

Στις 11/12/2013 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του εξέτασε το θέμα και αποφάσισε ομόφωνα τα εξής:

α) Απόρριψη της Κοινοπραξίας MARITIME PARTNER AS ΚΑΙ IMPORTICA LTD, διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής όπως αυτές περιγράφονται στα σημεία V, VI, VII, VIII και IX της σελίδας 5 της έκθεσης αξιολόγησης ημερομηνίας 26/09/2013

β) οι προσφορές των εταιρειών LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD και CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις του Διαγωνισμού

γ) κατακύρωση του Διαγωνισμού στον προσφέροντα CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA, η προσφορά του οποίου πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και έχει αναδειχθεί κατά την διαδικασία της αξιολόγησης ως η έχουσα την χαμηλότερη συνολική τιμή, σύμφωνα με τον όρο 10.1 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Στις 20/12/2013 ενημερώθηκαν σχετικά οι προσφέροντες για την πιο πάνω απόφαση.

Στις 03/01/2014 υπεβλήθη στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η προσφυγή 2/2014 και στις 19/03/2014 εξετάστηκε η υπόθεση σε συνεδρία της Αναθεωρητικής Αρχής.

ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Η Αναθέτουσα Αρχή, με τη γραπτή αγόρευσή της εγείρει προδικαστικά ζήτημα απαράδεκτου της προσφυγής. Συγκεκριμένα η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με αναφορά στις θεραπείες, όπως αυτές διατυπώνονται στην προσφυγή, εισηγείται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί.

Εξετάσαμε την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής, προτού εξετάσουμε τους λόγους που προβάλλονται από τους Αιτητές σε σχέση με την νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης και κρίνουμε ότι αυτή δεν ευσταθεί. Επί του σημείου αυτού συμφωνούμε με το σκεπτικό της μειοψηφίας το οποίο υιοθετούμε.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές θέτουν τους εξής λόγους για την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

α) «Ο επιτυχών δεν αποδεικνύει ικανοποίηση του όρου 6.2.3.3 για συμπλήρωση δύο ιδίων ή παρόμοιων σκαφών τα τελευταία δύο χρόνια».

β) «Ο επιτυχών έπρεπε να προσκομίσει βιογραφικά σημειώματα των συγκολλητών»

γ) Αναφορικά με τις παραγράφους 8.3.1.1.(5) (β), και (ζ)

1. «8.3.1.1.(5) (β), απαιτείται καταγραφή μόνιμου προσωπικού των τελευταίων τριών ετών, όχι λιγότερου των 5, ενώ εδόθησαν μόνο τρία ονόματα.»

2. «8.3.1.1.(5) (ζ), απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, με τα οποία να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερομένων προϊόντων...»

δ) Αναφορικά με την παράγραφο 8.3.1.2.(3)

Ο όρος απαιτεί: «Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα» να συμπληρώνουν με:

- «Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών (Έντυπο 9)...»
- «Δηλώσεις των κατασκευαστών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα διαθέσουν/κατασκευάσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών από τις οποίες να προκύπτει ότι ο Προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά».

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αναφορικά με τον όρο 6.2.3.3 σε σχέση με την τεκμηρίωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων και διαπίστωσης της κατοχής της απαιτούμενης τεχνογνωσίας του προσφέροντα, η Αναθέτουσα Αρχή ερμηνεύει τον όρο «...παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα...» να σημαίνει παρόμοιου τύπου και μεγέθους, ή, περίπου όμοιου αλλά μεγαλύτερα σκάφη.

Αναφορικά με τον όρο 8.3.1.1.5(ε), θεωρεί ότι δεν απαιτείται η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων για τους συγκολλητές παρά μόνο αναγνωρισμένου πιστοποιητικού συγκολλήσεων.

Αναφορικά με τις παραγράφους 8.3.1.1.(5)(β) και (ζ) θεωρεί ότι τα απαιτούμενα στοιχεία της 8.3.1.1.(5)(β) εδόθησαν και παραπέμπει στους πίνακες Α και Β όπου καταγράφονται τα στοιχεία προσωπικού του προσφέροντα. Για την παράγραφο 8.3.1.1.(5)(ζ) ισχυρίζεται ότι το ζητούμενο πιστοποιητικό υπήρχε.

Αναφορικά με την παράγραφο 8.3.1.2.(3) κατατίθεται ο ισχυρισμός ότι η δήλωση του επιτυχόντα, που προβάλλει τον ίδιο ως κατασκευαστή του συνόλου, (Έντυπο 9), καθιστά μη αναγκαία την παράθεση πιστοποιητικών εγγύησης διάθεσης από κατασκευαστές/προμηθευτές επί μέρους προϊόντων.

ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Μελετήσαμε τον φάκελο του επιτυχόντα σε σχέση με τις προϋποθέσεις του όρου 6.2.3.3 («...να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία έτη, τουλάχιστον δύο σκάφη παρομοίου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα...») και όντως το συμπληρωμένο Έντυπο 5 (Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος), όπου δίδεται κατάλογος σκαφών που έχει κατασκευάσει ο Προσφέρων, δεν περιέχει ημιφουσκωτά σκάφη αλλά μόνο μεταλλικά. Κατά τα τελευταία τρία έτη, όπως ζητεί ο όρος, έχει κατασκευάσει τέσσερα περιπολικά σκάφη πολλαπλών χρήσεων 27 μέτρων και πέντε περιπολικά σκάφη πολλαπλών χρήσεων 34 μέτρων, ενώ έχει ανακαινίσει και δύο σκάφη έρευνας και διάσωσης 14 μέτρων.

Εύκολα εξάγεται το συμπέρασμα ότι το ναυπηγείο αυτό δεν κατασκευάζει ημιφουσκωτά σκάφη, τουλάχιστον από το 1998, βάσει των στοιχείων που το ίδιο παραθέτει. Το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής βασίζεται στην ερμηνεία της λέξεως «παρόμοιο», βάσει της οποίας δίδεται τέτοια ευρεία έννοια που να περιλαμβάνει οποιοδήποτε τύπο σκάφους και οποιουδήποτε μεγέθους, από τον τομέα έρευνας και διάσωσης μέχρι και περιπολικά ανοικτής θαλάσσης 27 και 34 μέτρων. Έχουμε την πεποίθηση ότι ο όρος του διαγωνισμού δεν ικανοποιείται, ανεξαρτήτως του μεγέθους σκαφών που

κατασκεύασε ο επιτυχών. Τα μικρά ημιφουσκωτά σκάφη δεν είναι παρόμοιου τύπου με μεγάλα μεταλλικά περιπολικά. Επίσης, η απόρριψη του επιτυχόντα δύο φορές από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν μπορεί να περάσει εντελώς απαρατήρητη, η δε ερμηνεία της λέξεως «παρόμοιο» εδόθη από το Συμβούλιο Προσφορών με έκδηλη την διαφωνία της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως διαφαίνεται στα πρακτικά της συνεδρίας 23/10/2013.

Πέραν των ανωτέρω, και ανεξάρτητα της πιθανότητας ο επιτυχών να είναι ικανός να κατασκευάσει τα ζητούμενα σκάφη, η φράση «παρόμοιου τύπου» ετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να εξασφαλίζεται με ασφάλεια το στοιχείο εμπειρίας και τεχνογνωσίας του προσφέροντα και αποτελεί ουσιώδη όρο. Τα μεταλλικά σκάφη 14 έως 34 μέτρων δεν είναι παρόμοιου τύπου με τα ζητούμενα ημιφουσκωτά 9 μέτρων. Η εμπειρία του επιτυχόντα σε μεγάλα, διαφορετικού τύπου σκάφη, δεν αποτελεί εξασφάλιση εμπειρίας στην κατασκευή μικρών ημιφουσκωτών. Η εμπειρία στην κατασκευή οποιουδήποτε άλλου τύπου σκάφους, πλην του ζητούμενου, δεν αποτελεί εμπειρία και τεχνογνωσία επί του ζητούμενου. Καταληκτικά, η πληροφορία που έπρεπε να δοθεί δεν εδόθη και ουσιώδης όρος του διαγωνισμού δεν ικανοποιήθηκε.

Θεωρούμε την παράλειψη ικανοποίησης του όρου 6.2.3.3 από τον Επιτυχόντα ουσιαστική και ικανή από μόνη της να ανατρέψει το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν θα ασχοληθούμε με τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που επικαλείται ο Αιτητής. Νοιώθουμε όμως την υποχρέωση να αναφέρουμε ότι ασάφειες των όρων του διαγωνισμού, οι οποίες προκύπτουν από απρόσεκτη σύνταξη ή σύνθεση των εγγράφων, ως επί παραδείγματι η απαίτηση για βιογραφικά συγκολλητών όταν η αληθινή πρόθεση μάλλον αφορά βιογραφικά σημαντικών διευθυντικών στελεχών, ή, η απαίτηση για προσκόμιση πιστοποιητικού καταλληλότητας αναφορικά με προϊόν που δεν έχει κατασκευαστεί ακόμη, οδηγούν σε σπατάλη χρόνου και πόρων του Δημοσίου, δυνατόν δε να αναγκάζουν Επιτροπές Αξιολόγησης και Συμβούλια Προσφορών να προβαίνουν σε επιτηδευμένες ερμηνείες για να ξεπεράσουν τα εμπόδια και να μπορέσουν να παράξουν έργο.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Βασίλης Πάλμας
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η κατακύρωση του διαγωνισμού, για την κατασκευή και προμήθεια τεσσάρων (4) ταχύπλων περιπολικών σκαφών ημίπνευστου τύπου με άκαμπτη γάστρα αλουμινίου και κλειστή γέφυρα Δ.Ο. 4/13, είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής από τους Αιτητές, οι οποίοι δεν επιλέγηκαν, λόγω ψηλότερης τιμής της προσφοράς τους. Με αυτή οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η CANTIERE NAVALE VITTORIA SPA («η επιτυχούσα») δεν κατασκευάζουν ταχύπλοα περιπολικά σκάφη του ζητούμενου με το διαγωνισμό τύπου και συνεπώς παραβιάζονται ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού.

Με την καταχώρηση της Προσφυγής τους ζήτησαν και εξασφάλισαν χωρίς ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής προσωρινά μέτρα με τα οποία αναστάλη η διαδικασία ανάθεσης ή εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για το συγκεκριμένο διαγωνισμό μέχρι την τελική απόφαση επί της Προσφυγής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα τα οποία δεν αμφισβητούνται της προκήρυξης του διαγωνισμού, ο οποίος σημειωτέον αφορά συγχρηματοδοτούμενο από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργο, ακολούθησε η εμπρόθεσμη υποβολή τριών προσφορών που αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η τελευταία σε έκθεση της, την οποία υπέβαλε στις 4.10.2013 στον Πρόεδρο

του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης (Συμβούλιο Προσφορών), εισηγήθηκε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Έκρινε ότι η προσφορά της επιτυχούσας είχε τρεις σημαντικές αποκλίσεις από όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η επιτυχούσα δεν είχε ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία έτη, τουλάχιστον δύο σκάφη παρόμοιου τύπου και μεγέθους, δεν είχε προσκομίσει βιογραφικά σημειώματα για τους συγκολλητές του έργου και πιστοποιητικό/ά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερομένων προϊόντων, με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα.

Το Συμβούλιο Προσφορών στις 23.10.2013 αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το λόγο ότι αυτοί δεν είχαν υποβάλει τα πιστοποιητικά των συγκολλητών του έργου στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού και κάλεσε την Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της επιτυχούσας, σύμφωνα με τον όρο 9.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού καθότι η προσφορά της πληροί όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε συμπληρωματική έκθεση της, την 1.11.2013, εισηγήθηκε ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας για το λόγο ότι αυτή είχε σημαντικές αποκλίσεις από τεχνικούς όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στις 14.11.2013 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του, αφού εξέτασε το θέμα, αποφάσισε ότι οι διάφορες αποκλίσεις που κατέγραψε η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν τεκμηριώνονταν μέσα από τα τεχνικά φυλλάδια και την εξουσιοδότησε να ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτυχούσα για τις ελλείψεις που εντοπίστηκαν και να υποβάλει στη συνέχεια συμπληρωματική έκθεση. Οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν και η Επιτροπή Αξιολόγησης με τη λήψη των απαντήσεων εισηγήθηκε ομόφωνα στις 3.12.2013 την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα ότι Αιτητές και επιτυχούσα πληρούν τους όρους του διαγωνισμού και κατακύρωσε το διαγωνισμό στην επιτυχούσα η οποία είχε τη χαμηλότερη συνολική τιμή.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με τη γραπτή αγόρευσή της εγείρει προδικαστικά ζήτημα απαράδεκτου της προσφυγής, το οποίο θεωρούμε ορθό να εξετάσουμε προτού αναφερθούμε στους λόγους που προβάλλονται σε σχέση με τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με αναφορά στις θεραπείες¹, όπως αυτές διατυπώνονται στην προσφυγή, εισηγείται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί. Το υπό στοιχείο 2 αίτημα θεραπείας, υπέβαλε, είναι εκτός των εξουσιών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

¹ « 1. Πιστεύουμε πως η απόφαση είναι παράνομη και παράτυπη και προτείνουμε την αναστολή της.
2. Παρακαλούμε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία LUNG TEH SHIPBUILDING CO LTD και πιστεύουμε πως πληροί τους όρους του διαγωνισμού Δ.Ο.04/2013».

Παραπέμποντας μεταξύ άλλων στην *Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου ν. Δημοκρατίας (2010) 3 ΑΑΔ 90* εισηγήθηκε ότι η εξουσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών περιορίζεται σε έλεγχο νομιμότητας. Η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στο διοικητικό όργανο, η απόφαση του οποίου εφόσον βρίσκεται εντός των ορίων του λογικά εφικτού δεν ανατρέπεται.

Οι Αιτητές στα πιο πάνω αντέδρασαν με επιστολή του δικηγόρου τους προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών τρεις ημέρες μετά την καταχώρηση της γραπτής αγόρευσης της Αναθέτουσας Αρχής. Σε αυτή διευκρίνισαν ότι ο σκοπός της καταχώρησης της προσφυγής τους είναι αυτονόητος προκύπτει δε με σαφήνεια από τη γραπτή τους αγόρευση, όπου εξειδικεύονται περαιτέρω οι λόγοι ακυρότητας της απόφασης κατακύρωσης.

Η αιτούμενη θεραπεία, υποστηρίζουν, διαφαίνεται από την ίδια την προσφυγή και ειδικότερα από τους λόγους 1 και 2 όπου αναφέρεται ότι οι επιτυχόντες δεν πληρούν τους όρους του διαγωνισμού. Η παραχώρηση επίσης των προσωρινών μέτρων τα οποία εκδόθηκαν με τη συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής επιβεβαιώνει ότι το ζητούμενο με την προσφυγή είναι η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Τα ίδια επανέλαβαν και ενώπιόν μας.

Στην *Οικονόμου ν. Δημοκρατίας (1998) 3ΑΑΔ 530* σελ 533 και 534 επισημάνθηκε ότι οι θεραπείες που μπορούν να παρασχεθούν στα πλαίσια

Αναθεωρητικής Δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου προσδιορίζονται στην παράγραφο 4 του Άρθρου 146 του Συντάγματος και είναι συνυφασμένες με την απόφαση, πράξη ή παράλειψη που τίθεται προς αναθεώρηση. Περιορίζονται δε στην επικύρωση ή ακύρωση μερικώς ή εξ' ολοκλήρου της απόφασης η οποία προσβάλλεται. Ο προσδιορισμός της θεραπείας είναι άρρηκτα συνυφασμένος με τον καθορισμό της προσβαλλόμενης πράξης, απόφασης ή παράλειψης.

Ανάλογα ισχύουν και στην περίπτωση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι εξουσίες της οποίας προσδιορίζονται από το άρθρο 25(2) του Ν.104(Ι)/2010².

Έχουμε εξετάσει την ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής υπό το φως όλων των πιο πάνω και για τους λόγους τους οποίους θα εξηγήσουμε στη συνέχεια κρίνουμε ότι αυτή δεν ευσταθεί.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους και τα συνοδευόντα αυτήν έγγραφα προσδιορίζουν με σαφήνεια ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι η απόφαση

² « (α) να επικυρώσει την πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα·
(β) να ακυρώσει την πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, αν αυτή παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου·
(γ) να ακυρώσει ή να διατάξει την τροποποίηση, οποιοδήποτε όρου, που περιέχεται στην προκήρυξη ή στα έγγραφα του διαγωνισμού ή σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετικό με την διαδικασία του διαγωνισμού και αναφέρεται σε τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές προδιαγραφές πριν την υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών, λόγω παραβίασεως οποιασδήποτε διάταξης του ισχύοντος δικαίου».

κατακύρωσης του διαγωνισμού Δ.Ο. 4/2013 στην επιτυχούσα, η προσφορά της οποίας για λόγους που εξειδικεύουν θεωρούν ότι δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Είναι πρόδηλο ότι εκείνο το οποίο αμφισβητούν και του οποίου επιδιώκουν την ακύρωση δεν είναι οτιδήποτε άλλο παρά η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Το γεγονός ότι με τις αιτούμενες θεραπείες δεν ζητούν ρητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν αναιρεί ούτε και εξουδετερώνει το υπόβαθρο των γεγονότων μέσα από το οποίο θεμελιώνεται το αίτημα για ακύρωση της απόφασης η οποία τους κοινοποιήθηκε με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 20.12.2013.

Με την απόρριψη της προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε με την σειρά που προβάλλονται τους λόγους για τους οποίους οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η πρώτη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης με την οποία η προσφορά της επιτυχούσας αποκλείστηκε για τον λόγο ότι είχε σοβαρές αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού ήταν απόλυτα ορθή. Η επιτυχούσα υποστηρίζουν εφόσον δεν είχε επιτυχώς ολοκληρώσει κατά τα τελευταία 3 χρόνια δύο σκάφη παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι κατασκεύασε μεγαλύτερα σκάφη εντός της προβλεπόμενης

Ζετίας, όχι όμως ημίπνευστου τύπου, εσφαλμένα θεωρήθηκε ότι η προσφορά της πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η επιτυχούσα δεν είχε σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5(ε) υποβάλει βιογραφικά σημειώματα των συγκολλητών του έργου όπως δεν είχε υποβάλει τα προβλεπόμενα από τον όρο 8.3.1.1.5(ζ) πιστοποιητικά με τα οποία να επιβεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς υποστηρίζει ότι η επιτυχούσα πληρούσε όλους τους πιο πάνω όρους και ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών με την οποία οι εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης απορρίφθηκαν ήταν απόλυτα ορθή.

Εξετάσαμε και εμείς τον Έντυπο 5, στο οποίο ουσιαστικά το Συμβούλιο Προσφορών στηρίχθηκε για να καταλήξει ότι μέσα από αυτό τεκμηριώνονται οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες και η απαιτούμενη τεχνογνωσία της επιτυχούσας. Προκύπτει από το Έντυπο 5 ότι η επιτυχούσα το 2012 έχει κατασκευάσει περισσότερα από 10 περιπολικά σκάφη θαλάσσης μεγαλύτερα σε μέγεθος από τα ζητούμενα με το διαγωνισμό. Προκύπτει επίσης ότι τα περισσότερα από αυτά είναι σκάφη πολλαπλών χρήσεων. Αντικείμενο του διαγωνισμού δεν είναι σκάφη με μοναδικό χαρακτηριστικό να είναι ημίπνευστου τύπου, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Είναι ταχύπλοα περιπολικά με άκαμπτη γάστρα αλουμινίου και κλειστή γέφυρα. Σύμφωνα με

τον όρο 6.2.3.3 ό,τι ζητείται είναι η επιτυχής ολοκλήρωση τα τελευταία 3 χρόνια δύο τουλάχιστον σκαφών «παρόμοιου τύπου και μεγέθους ή και μεγαλύτερα» και το ερώτημα είναι εάν ο προσδιορισμός του παρόμοιου τύπου και μεγέθους είναι ζήτημα τεχνικό το οποίο εκφεύγει του αναθεωρητικού ελέγχου.

Είναι καλά γνωστό ότι οι όροι ενός δημόσιου διαγωνισμού θεωρούνται πράξεις κανονιστικού περιεχομένου οι οποίες ερμηνεύονται στενά και η παραβίαση τους επιφέρει ακυρότητα ως παράβαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου (*Paraetis Medical Co Ltd v. Δημοκρατίας* (1998) 3 AAD 97, *Αιμίλιος Έλληνας & Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά.* (1990) 3 AAD 181). Από την άλλη όμως η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική εξουσία ως προς την κρίση των δεδομένων που έχουν εφαρμογή, όπως για παράδειγμα στην ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμη και ουσιωδών όπως είναι οι απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για συμμετοχή σε ένα διαγωνισμό, και η απόφασή της εφόσον είναι εύλογη και δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια της ευχέρειας της δεν ελέγχεται. Παραμένει δηλαδή ανέλεγκτη ως τεχνικό ζήτημα.

Στην παρούσα περίπτωση έχοντας υπόψη τη διατύπωση του όρου 6.2.3.3 σε συνάρτηση με την περιγραφή του αντικειμένου του διαγωνισμού και το περιεχόμενο του Εντύπου 5 θεωρούμε ότι η κατάληξη του Συμβουλίου

Προσφορών ήταν καθόλα εύλογη. Οι Αιτητές απέτυχαν να αποσείσουν το βάρος που είχαν να καταδείξουν ότι υπάρχει πλάνη της Αναθέτουσας Αρχής ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της εξουσίας της. Η παραπομπή από τους Αιτητές στην ιστοσελίδα της μονάδας της λιμενικής αστυνομίας όπου αναφέρονται οι κατηγορίες σκαφών της δεν τους βοηθά για δύο λόγους. Πρώτο είναι άγνωστο τι στοιχεία λήφθηκαν υπόψη για την κατηγοριοποίηση τους και δεύτερο, που είναι και το σημαντικό, εδώ δεν εξετάζεται η κατηγορία στην οποία εντάσσεται το αντικείμενο του διαγωνισμού αλλά εάν η επιτυχούσα η οποία κατασκεύασε σκάφη την τελευταία διετία με όλα τα άλλα χαρακτηριστικά των σκαφών πλην του ημίπνευστου, πληροί τον όρο 6.2.3.3 του διαγωνισμού. Η έννοια της φράσης παρόμοιου τύπου και μεγέθους δεν αναφέρεται μόνο στον τύπο του ημίπνευστου αλλά και στα υπόλοιπα χαρακτηριστικά των σκαφών του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα με την μη υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων των συγκολλητών παραβίασε τον όρο 8.3.1.1.5(ε), σε συμφωνία με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής θεωρούμε ότι τέτοια υποχρέωση δεν υπήρχε. Ο όρος 8.3.1.1.5(ε) δεν μπορεί να ειπωθεί ανεξάρτητα από τις πρόνοιες της τεχνικής προδιαγραφής 4.2 του Εντύπου 8 από την οποία προκύπτει ότι το μόνο το οποίο απαιτείται για τους συγκολλητές είναι πιστοποιητικό συγκολλήσεων το οποίο να είναι αναγνωρισμένο από νηογνώμονα ή άλλο αναγνωρισμένο οργανισμό ή αρχή.

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5(ε) απαιτείται η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων των στελεχών που περιλαμβάνονται στην ομάδα του έργου και αυτά υποβάλλονται στη βάση του Εντύπου 6. Οι συγκολλητές δεν εντάσσονται στα στελέχη της ομάδας του έργου ώστε να απαιτούνται βιογραφικά σημειώματα. Στον όρο 8.3.2.1.7 αναφέρεται ότι η περιγραφή της ομάδας του έργου που θα αναλάβει τις εργασίες συγκόλλησης των σκαφών υποβάλλεται με το Έντυπο 10. Η ομάδα των συγκολλητών υποβάλλεται στη βάση του Εντύπου 10 και γι' αυτούς δεν απαιτείται οτιδήποτε άλλο πέραν της υποβολής πιστοποιητικού συγκολλήσεων αναγνωρισμένο από νηογνώμονα ή άλλο αναγνωρισμένο οργανισμό ή αρχή.

Προβάλλουν οι Αιτητές ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικά προς επιβεβαίωση της καταλληλότητας των προσφερόμενων προϊόντων και ότι το πιστοποιητικό RINA στο οποίο στηρίχθηκε το Συμβούλιο Προσφορών δεν είναι το απαιτούμενο από τον όρο 8.3.1.1.5(ζ) αλλά το απαιτούμενο από τον όρο 8.3.1.1.5(στ).

Στο φάκελο της προσφοράς της επιτυχούσας όπως ορθά διαπίστωσε το Συμβούλιο Προσφορών υπάρχει πιστοποιητικό από τον οίκο RINA το οποίο παραπέμπει στο ISO και βεβαιώσεις της καταλληλότητας υλικών αλουμινίου που χρησιμοποιούνται από την επιτυχούσα. Υπάρχει επίσης βεβαίωση της RINA ότι είναι έτοιμη να πραγματοποιήσει τους απαιτούμενους ελέγχους για

την κατασκευή των ζητούμενων με το διαγωνισμό σκαφών και να εκδώσει τα σχετικά πιστοποιητικά. Ανάλογες βεβαιώσεις υπέβαλαν και οι Αιτητές εφόσον τα σκάφη που προσφέρονται δεν έχουν ακόμη κατασκευαστεί. Η επιτυχούσα η οποία δεν είχε τα τελευταία 3 χρόνια κατασκευάσει πανομοιότυπου τύπου σκάφη ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατο να προσκομίσει τέτοια πιστοποιητικά. Δεδομένης όμως της κατάληξης μας ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληροί τον όρο 6.2.3.3 του διαγωνισμού τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ορθώς κρίθηκε ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.1.5(ζ). Άλλωστε ήταν και από μέρους των Αιτητών παραδεκτό ότι εφόσον τα σκάφη δεν έχουν ακόμη κατασκευαστεί δεν θα μπορούσαν να υπάρχουν πιστοποιητικά καταλληλότητας τους. Σύμφωνα βέβαια με τους ίδιους αυτοί εφόσον τα προηγούμενα 3 χρόνια είχαν κατασκευάσει πανομοιότυπα σκάφη τα πιστοποιητικά καταλληλότητας των προηγούμενων σκαφών που κατασκεύασαν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.1.5(ζ) του διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι το επιχείρημα αυτό των Αιτητών θα είχε νόημα εάν και εφόσον η επιτυχούσα δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 του διαγωνισμού.

Άλλος λόγος που προβάλλεται είναι η παραβίαση του όρου 8.3.1.1.5(β) ο οποίος προβλέπει για την κατάσταση του απασχολούμενου σε μόνιμη σχέσης εργασίας προσωπικού του προσφέροντα για την κάλυψη της προϋπόθεσης συμμετοχής του όρου 6.2.3.1. Σύμφωνα με τον όρο αυτό ο αριθμός των

εργοδοτούμενων από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα φυσικών προσώπων κατά μέσο όρο την τελευταία 3τία πρέπει να μην είναι μικρότερος από 5. Η επιτυχούσα υποστηρίζουν οι Αιτητές υπέβαλε βιογραφικά σημειώματα στο Έντυπο 6 μόνο για 3 πρόσωπα.

Τα βιογραφικά σημειώματα προνοούνται στον όρο 8.3.1.1.5(ε) και αφορούν στα στελέχη της ομάδας του έργου. Σύμφωνα με τους όρους 8.3.1.1.5(β) και 6.2.3.1 εκείνο το οποίο απαιτείται είναι η υποβολή του Εντύπου 5 μέσα από το οποίο να προκύπτει το προσωπικό του προσφέροντα. Στο εν λόγω έντυπο υπάρχουν δύο πίνακες: ο πίνακας Α όπου καταγράφονται τα στοιχεία του προσωπικού που ασχολούνται στον προσφέροντα σε μόνιμη σχέση εργασίας και ο πίνακας Β όπου καταγράφονται τα στοιχεία του προσωπικού του προσφέροντα για το *«παρόν έτος και για τα δύο προηγούμενα έτη»*. Στο υποβληθέν από την επιτυχούσα Έντυπο 5 αναφέρονται όλα όσα απαιτούνται από τον πίνακα Α από τον οποίο προκύπτει ότι αυτή εργοδοτεί σε μόνιμη σχέση εργασίας 19 πρόσωπα, από δε τον πίνακα Β ότι την περίοδο που προσδιορίζεται είχε 54 άτομα προσωπικό. Ενόψει των πιο πάνω θεωρούμε ότι ούτε αυτός ο λόγος που προβάλλουν οι Αιτητές ευσταθεί.

Για ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού οι Αιτητές προβάλλουν επίσης ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει συμπληρωμένο το Έντυπο 8 το οποίο προβλέπεται από τον όρο 8.3.1.2.1 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων με υποχρεωτική συμπλήρωση του πίνακα προσφοράς και περιλαμβάνει καταλόγους και τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών και άλλα. Το Έντυπο 8 «πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές» είναι αριθμημένο από το 1 μέχρι το 27 (με διάφορα υποσημεία) και αποτελείται από 5 στήλες. Η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη στήλη είναι συμπληρωμένες από την Αναθέτουσα Αρχή. Η τέταρτη στήλη, η οποία φέρει τον τίτλο «απάντηση/προσφορά ΝΑΙ/ΟΧΙ», σύμφωνα με τις σημειώσεις του εντύπου, εάν δεν συμπληρωθεί, όταν η τρίτη στήλη είναι συμπληρωμένη με τη λέξη ΝΑΙ που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο, τότε οι προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Για την πέμπτη στήλη υπό τον τίτλο «Παραπομπή» δεν υπάρχει πρόβλεψη αποκλεισμού. Έχουμε διεξέλθει και εμείς το Έντυπο 8 και διαπιστώνουμε ότι η στήλη «Παραπομπή» είναι σε μεγάλο βαθμό συμπληρωμένη. Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία εξέτασε το Έντυπο 8 διαπίστωσε συμμόρφωση της επιτυχούσας. Όπως διεφάνη μετά που ζητήθηκαν διευκρινίσεις, για το μεγαλύτερο μέρος των επί μέρους τεχνικών προδιαγραφών για τις οποίες θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχαν παραπομπές, αυτές καλύπτονταν από παραπομπές σε φυλλάδια για άλλες τεχνικές προδιαγραφές για τις οποίες δεν γινόταν παραπομπή. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή καταλήγουμε ότι ούτε αυτός ο ισχυρισμός ευσταθεί.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει δήλωση νηογνώμονα σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.3.3 του Έντυπου 8 σημειώνουμε ότι έχουμε διεξέλθει τα υποβληθέντα με το Έντυπο 8 και διαπιστώνουμε ότι η επιτυχούσα με την προσφορά της υπέβαλε έγγραφη δήλωση νηογνώμονα όπως διαπίστωσε το Συμβούλιο Προσφορών, όπως ακριβώς απαιτείται. Συνεπώς ούτε αυτός ο λόγος ευσταθεί.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά το Έντυπο 9 του όρου 8.3.1.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει ότι σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικώς ή μερικώς από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον προσφέροντα θα πρέπει να δίδεται πίνακας με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Έντυπο 9 και δηλώσεις των κατασκευαστών με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου θα διαθέσουν/κατασκευάσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών ότι ο προσφέρων έχει το δικαίωμα να τα διαθέτει στην κυπριακή αγορά. Προβάλλουν οι Αιτητές ότι από το Έντυπο 9, το οποίο υπέβαλε η επιτυχούσα, απουσιάζουν τα στοιχεία και οι δηλώσεις των κατασκευαστών.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε το Έντυπο 9 εκ του περισσού εφόσον δήλωσε ότι είναι η ίδια ο κατασκευαστής των

προσφερόμενων προϊόντων όπως εκ του περισσού ζητήθηκαν διευκρινίσεις. Η επιτυχούσα με την απάντηση της επανέλαβε ότι είναι ο τελικός κατασκευαστής-προμηθευτής των προσφερόμενων προϊόντων, απέστειλε όμως και τις δηλώσεις που της ζητήθηκαν. Σημείωσε επίσης ότι δεσμευόταν έναντι της Αναθέτουσας Αρχής για τη ναυπήγηση-παραγωγή και παράδοση των σκαφών και συνεπώς ορθά το Συμβούλιο Προσφορών ικανοποιήθηκε από την εν λόγω δήλωση.

Προκύπτει από το λεκτικό του εν λόγω όρου ότι η συμπλήρωση του Εντύπου 9 γίνεται για σκοπούς διασφάλισης της Αναθέτουσας Αρχής ότι το προϊόν θα κατασκευαστεί και θα παραδοθεί. Στην παρούσα περίπτωση δεδομένης της δήλωσης της επιτυχούσας ότι είναι ο τελικός κατασκευαστής τα στοιχεία των κατασκευαστών και οι δηλώσεις τους δεν πρόσθεταν στην εξασφάλιση που είχε η Αναθέτουσα Αρχή με τη δήλωση της επιτυχούσας που είναι ο τελικός κατασκευαστής των σκαφών. Η παρουσίαση των δηλώσεων στην περίπτωση της επιτυχούσας η οποία δεσμευόταν έναντι της Αναθέτουσας Αρχής εφόσον αυτή είναι ο τελικός κατασκευαστής δεν έχει νόημα. Διαφορετικά θα φθάναμε στο παράδοξο να παρουσιάζονται δηλώσεις όλων των κατασκευαστών των πρώτων υλών που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή του προϊόντος ή άλλων μερών του εδώ για την κατασκευή των σκαφών. Οι Αιτητές συγκύζουν τον όρο 6.1.5 των εγγράφων του διαγωνισμού που παραπέμπει στον όρο 8.3.1.2. Οι κατ' ισχυρισμό παραλείψεις της

επιτυχούσας σε σχέση με το Έντυπο 9 και τις δηλώσεις που έπρεπε να το συνοδεύουν δεν αφορούν την περίπτωση μας. Εν πάση περιπτώσει και αν ο ισχυρισμός των Αιτητών ήταν βάσιμος ούτε οι δηλώσεις που υπέβαλαν με την προσφορά τους φαίνεται να ανταποκρίνονται στον όρο 8.3.1.2.3. Το λεκτικό των δηλώσεων παραπέμπει στο Έντυπο 18 το οποίο προβλέπεται από τον όρο 8.3.1.1.8 και αφορά άλλους φορείς ή υπεργολάβους χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα προβλεπόμενα του όρου 8.3.1.2.3 που ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι παραβίασε η επιτυχούσα. Οι δηλώσεις που συνοδεύουν τα Έντυπα 9 που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές με την προσφορά τους δεν αναφέρονται στο δικαίωμα διάθεσης των προϊόντων στην κυριακή αγορά όπως απαιτείται από τον εν λόγω όρο. Η κατάληξη μας σε σχέση με τη μη αναγκαιότητα υποβολής του Εντύπου 9 ενισχύεται και από το γεγονός ότι η σημείωση 1 στο ίδιο το έντυπο αναφέρεται σε διαφορετικούς κατασκευαστές για προσφερόμενα προϊόντα ή ομάδες προϊόντων, ενώ ο όρος 8.3.1.2.3 σε προϊόντα που κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή άλλο από τον προσφέροντα.

Υποστηρίζουν τέλος οι Αιτητές ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 15.11.2013 όπως εξουσιοδοτήσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινίσεις για τις ελλείψεις που αυτή διαπίστωσε, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών καθώς και με τους όρους 9.4.2, 9.5.2 του Μέρους Α των

εγγράφων του διαγωνισμού. Οι Αιτητές χωρίς να αμφισβητούν το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής στη βάση των όρων του διαγωνισμού να ζητήσει διευκρινίσεις υποστηρίζουν ότι το είδος των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν ουσιαστικά απέβλεπαν στο να συμπληρώσουν την άκυρη προσφορά της επιτυχούσας.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη τον όρο 9.5.2 εισηγήθηκε ότι το ζήτημα της αναζήτησης διευκρινίσεων εμπίπτει στη διακριτική της ευχέρεια εάν οι διευκρινίσεις αφορούν σε αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας των στοιχείων που υποβλήθηκαν. Οι διευκρινίσεις, υπέβαλε, που ζητήθηκαν δεν αφορούσαν διευκρινίσεις που συμπλήρωναν άκυρη προσφορά αλλά σε τεχνικά φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές που συνιστούσαν αποδεικτικά και ή υποστηρικτικά στοιχεία προς τεκμηρίωση τεχνικών προδιαγραφών για τις οποίες η επιτυχούσα δήλωσε ότι συμμορφώνεται. Τόσο τα στοιχεία που ζητήθηκαν σε σχέση με το Έντυπο 8 όσο και με το Έντυπο 9 αποτελούσαν αποσαφήνιση των ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών και τεχνικών προδιαγραφών. Προς υποστήριξη των πιο πάνω μας παρέπεμψε στο Έντυπο 8 υποδεικνύοντας συγκεκριμένες προδιαγραφές για τις οποίες δεν υπήρχε απάντηση για να καταλήξει ότι αυτές εκαλύπτοντο από παραπομπές σε άλλη τεχνική προδιαγραφή.

Εξετάζοντας τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν διαπιστώνουμε ότι όλες αφορούν σε ήδη κατατεθειμένα αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία όμως δεν προέκυπτε με σαφήνεια το ζητούμενο. Η απουσία μερικών παραπομπών στη σχετική στήλη του Εντύπου 8 φαίνεται ότι δεν δημιουργούσε οποιοδήποτε πρόβλημα αφού υπήρχε κάλυψη από άλλη παραπομπή σε απόλυτα σχετική τεχνική προδιαγραφή. Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν δεν αφορούν σε κενά που επηρέαζαν την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας αλλά σε υποστηρικτικά στοιχεία της δήλωσης της ότι συμμορφώνεται σε τεχνικές προδιαγραφές. Αφορούσαν ουσιαστικά σε τεχνικά φυλλάδια ή τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες όμως εκαλύπτοντο από κατατεθέντα φυλλάδια για τεκμηρίωση άλλων τεχνικών προδιαγραφών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω θα απορρίπταμε την παρούσα Προσφυγή και θα επικυρώναμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος