



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 5/2012**

Μεταξύ:

LUCE ATALIOTIS LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

LUCE ATALIOTIS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ντίνα Κάγκα, Δικηγόρο
3. Λευτέρη Αταλιώτη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Ρήγα, Δικηγόρο
2. Χριστίνα Χρίστου, Νομικό Λειτουργό
3. Κοραλία Μασούρα, Ανώτερη Λειτουργό Τεχνικής Υπηρεσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιουνίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία Luce Ataliotis Ltd (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Δήμου Λεμεσού (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της και στη συνέχεια να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 44/2011, αναφορικά με την «*Προμήθεια φωτιστικών για την εκτέλεση του έργου Παραθαλάσσιο Πολυλειτουργικό Πάρκο*».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον πιο πάνω ανοικτό διαγωνισμό με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14.9.2011. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 4.11.2011.

2. Οι Αιτητές ήταν ο μοναδικός οικονομικός φορέας που υπέβαλε προσφορά.

3. Οι ιδιώτες Σύμβουλοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί Λάκης Ιωσηφίδης & Συνεργάτες, αφού προέβησαν σε μελέτη της υποβληθείσας προσφοράς ετοίμασαν έκθεση ημερομηνίας 1.12.2011 με την οποία εισηγήθηκαν την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές.

4. Στη συνέχεια η τριμελής Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε τα συμπεράσματα και τις εισηγήσεις της κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών σε Υπηρεσιακό Σημείωμα ημερομηνίας 5.12.2011, στο οποίο επισυνάπτεται και η πιο πάνω αναφερόμενη έκθεση των Συμβούλων Ηλεκτρολόγων Μηχανικών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης επίσης εισηγήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών όπως κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στους Αιτητές.

5. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της την 9.12.2011 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές, εφόσον κρίθηκε ότι η προσφορά τους ανταποκρινόταν στους όρους του διαγωνισμού.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λεμεσού σε συνεδρίαση του στις 12.12.2011, αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την πιο πάνω εισήγηση και να κατακυρώσει τον υπό εξέταση διαγωνισμό στους Αιτητές για το ποσό των €424.139,00 πλέον Φ.Π.Α.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 13.12.2011 προς το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας (Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων) ζήτησε την έγκριση του αναφορικά με τη διαδικασία κατακύρωσης του διαγωνισμού, εφόσον πρόκειται για διαγωνισμό που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

8. Με επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή, η Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων την πληροφόρησε ότι δεν είναι δυνατή η έγκριση της διαδικασίας ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης, και κατ' επέκταση η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού συμβατότητας με την εθνική και κοινοτική νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις, λόγω του ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης δεν συνάδει με τη νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Σύμφωνα με την επιστολή της Γενικής Λογίστριας ημερ. 21.12.2011 *«κατά την αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς φαίνεται να έχουν γίνει δεκτές ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού»*.

9. Στις 22.12.2011 η κα Μασούρα (Μέλος της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης) σε Σημείωμα της προς το Συμβούλιο Προσφορών ανέφερε ότι *«Κατά την εξέταση των αξιολογήσεων από την Αρμόδια Αρχή διαφάνηκε ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληρούσε τα κριτήρια του διαγωνισμού στα επίπεδα φωτισμού [...] Βάσει των ανωτέρω η προσφορά δεν μπορεί να κατακυρωθεί και ο διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί»*.

10. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίαση του στις 22.12.2011 αποδέχθηκε την εισήγηση της Αρμόδιας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξη του με διαδικασία η οποία θα εγκριθεί από την Αρμόδια Αρχή.

11. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 16.1.2012 ενημέρωσε τους Αιτητές για την ακύρωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του αναφέροντας πρόσθετα ότι η προσφορά τους κρίθηκε εκτός προδιαγραφών.

12. Την 31.1.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 2.2.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης, του διαγωνισμού 44/2011, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές παράθεσαν τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Αρχικά αναφέρθηκαν στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης της Αναθέτουσας Αρχής η προσφορά που υπέβαλαν παρουσίαζε τις ακόλουθες αποκλίσεις:

(Α) Φωτιστικά Τύπου ΚΛ - Τα επίπεδα φωτισμού είναι ψηλότερα από τα προδιαγραφόμενα ήτοι 30lux αντί το μέγιστο 22.5lux και

(Β) Φωτιστικά Τύπου ΠΟ – Το ύψος του φωτιστικού είναι 678 χιλ. αντί της ελάχιστης διάστασης 700 χιλ.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι και οι δύο αυτοί λόγοι δεν ευσταθούν, δεν βρίσκουν έρεισμα στους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου ο αποκλεισμός τους ήταν παράνομος και παράτυπος. Διαζευκτικά οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ακόμη και αν ήθελε αποδειχθεί, πράγμα που οι Αιτητές αμφισβητούν κάθετα, ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε οποιανδήποτε απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού αυτή ήταν παντελώς επουσιώδης.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι για τους ακόλουθους λόγους η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί:

- (1) Η επίδικη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών συγκλήθηκε κατά παράβαση του Κανονισμού 5 της Κ.Δ.Π. 489/2004 καθότι η προσθήκη του επίδικου θέματος στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίας δεν κοινοποιήθηκε σε κάθε Μέλος καθώς και στους παρατηρητές 24 ώρες πριν από τη συνεδρία και / ή καθόλου.
- (2) Ακόμη και αν κοινοποιήθηκε η προσθήκη του επίδικου θέματος στην ημερήσια διάταξη την ημέρα της συνεδρίας (22.12.2011), δεν προκύπτει από το Διοικητικό Φάκελο «επείγουσα ανάγκη» ως απαιτείται από τον Κανονισμό 5 της Κ.Δ.Π. 489/2004.
- (3) Η σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών κατά την επίδικη 78<sup>η</sup> Συνεδρία ημερομηνίας 22.12.2011 έπασχε καθότι ήταν διαφορετική από αυτήν της προηγούμενης 77<sup>ης</sup> Συνεδρίασης κατά την οποία ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε στους Αιτητές και δεν υπάρχει στο Διοικητικό Φάκελο οτιδήποτε που να καταδεικνύει ενημέρωση των μελών που απουσίαζαν κατά την 77<sup>η</sup> Συνεδρίαση.
- (4) Η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στηρίχτηκε σε Υπηρεσιακό Σημείωμα λειτουργού του Δήμου και όχι σε εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Προσφορών ή των τεχνικών συμβούλων που διενήργησαν την αξιολόγηση του Διαγωνισμού κατά παράβαση του Ν.12(Ι)/2006 ως τροποποιήθηκε και του Κανονισμού 8(β) της Κ.Δ.Π. 489/2004.
- (5) Η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών λήφθηκε μετά από παρέμβαση αναρμόδιου οργάνου, δηλαδή του Γενικού Λογιστηρίου σε βαθμό που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ληφθείσα από αναρμόδιο όργανο.
- (6) Η παρέμβαση του Γενικού Λογιστηρίου μετά την κατακύρωση του Διαγωνισμού από το Συμβούλιο Προσφορών ημερομηνίας 12.12.2011 ήταν παντελώς αναιτιολόγητη, παράνομη και / ή παράτυπη.
- (7) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα και / ή το Νόμο.
- (8) Το Συμβούλιο Προσφορών παράνομα και χωρίς επαρκή αιτιολογία και δέουσα έρευνα παρέβλεψε την εισήγηση των τεχνικών συμβούλων που διενήργησαν την

τεχνική αξιολόγηση του Διαγωνισμού και την σχετική εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών για κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές και διαφοροποίησε την προηγούμενη του απόφαση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς που προέβαλαν οι Αιτητές ως ακολούθως:

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη έγκαιρης συμπερίληψης του επίδικου θέματος στην ημερήσια διάταξη, υπέδειξε ότι ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών με πρόσκληση του ημερομηνίας 19.12.2011 κάλεσε όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών όπως παραστούν στη συνεδρία η οποία θα πραγματοποιείτο σε τρεις μέρες, δηλαδή στις 22.12.2011. Αν και το επίδικο θέμα δεν περιλαμβανόταν στην ημερήσια διάταξη όπως αυτή περιλαμβάνεται στο σώμα της πρόσκλησης για συνεδρίαση ημερομηνίας 19.12.2011, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου με σχετικό υπηρεσιακό σημείωμα επισύναψε συμπληρωματική ημερήσια διάταξη και ενέταξε το θέμα αυτό, ως ένα από τα θέματα που θα συζητιούνταν κατά την επικείμενη συνεδρία. Σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής το υπηρεσιακό αυτό σημείωμα παραδόθηκε στα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών δια χειρός από τον κλητήρα του Δημαρχείου και όλοι έλαβαν έγκαιρα γνώση για τα θέματα της συνεδρίας. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι εφόσον το επίδικο θέμα κοινοποιήθηκε με συμπληρωματική ημερήσια διάταξη πριν από την συνεδρία, αυτό καλύπτει την πρόνοια του Κανονισμού και δεν δημιουργεί οποιαδήποτε ακυρότητα.

Απαντώντας στους ισχυρισμούς για κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτοί δεν ευσταθούν καθότι τα μέλη τα οποία απουσίαζαν κατά την 77<sup>η</sup> Συνεδρίαση ενημερώθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών με πρόσκληση ημερομηνίας 9.12.2011. Περαιτέρω η πρόσκληση όλων των μελών προκύπτει και από την ίδια την σημείωση στα επίδικα πρακτικά ότι «Όλοι κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα για τη

*συνεδρία. Η απουσία των μελών που δεν παρευρέθηκαν κρίθηκε αιτιολογημένη πριν από τη συνεδρία».*

Περαιτέρω, ανέφερε ότι αποτελεί συνήθη πρακτική της Αναθέτουσας Αρχής τα πρακτικά της αμέσως προηγούμενης συνεδρίας να επισυνάπτονται στην ημερήσια διάταξη της αμέσως επόμενης, τα οποία κάθε φορά ο κλητήρας του Δημαρχείου τα παραδίδει εγκαίρως και προηγουμένως, προσωπικά, σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου. Έτσι όλα τα απόντα μέλη λαμβάνουν γνώση εκ των προτέρων και εγκαίρως για όλα όσα λέχθηκαν σε κάθε συνεδρία και τα πρακτικά εγκρίνονται και επικυρώνονται στην αμέσως επόμενη.

Στην παρούσα υπόθεση, τα μέλη που απουσίαζαν από την συνεδρίαση του Συμβουλίου στις 12.12.2011 (77<sup>η</sup> Συνεδρίαση) ενημερώθηκαν για τα διαμειφθέντα στην απουσία τους κατά την συνεδρίαση αυτή και επικύρωσαν τις αποφάσεις που είχαν ληφθεί στην απουσία τους. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι στα επίδικα πρακτικά της 78<sup>ης</sup> Συνεδρίασης καταγράφεται κάτω από τον τίτλο: *«Επικύρωση πρακτικών 77<sup>ης</sup> συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 12 Δεκεμβρίου 2011»* ότι *«Τα πρακτικά εγκρίθηκαν ομόφωνα από το Συμβούλιο».*

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η επίδικη απόφαση ήταν το αποτέλεσμα αλληλουχίας όλων των νόμιμων διαδικασιών και δεν στηρίχθηκε μόνο στο Υπηρεσιακό Σημείωμα της Ανώτερης Λειτουργού Τεχνικής Υπηρεσίας κας Κοραλίας Μασούρα. Ειδικότερα ανέφερε ότι κατά την εξέταση των αξιολογήσεων από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας, διαπιστώθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τα κριτήρια του διαγωνισμού στα επίπεδα φωτισμού και ως εκ τούτου ζητήθηκε από την υπηρεσία να διερευνήσει το θέμα, σημειώνοντας ότι ως θέμα πρακτικής το Γενικό Λογιστήριο επικοινωνεί τηλεφωνικώς με την Αναθέτουσα Αρχή και υποβάλλει προφορικά τις οποιεσδήποτε διευκρινίσεις.

Ακολούθως οι Τεχνικοί Σύμβουλοι με τηλεομοιότυπο μήνυμα τους ημερομηνίας 20.12.2011 τοποθετήθηκαν επί των ζητούμενων διευκρινίσεων. Το περιεχόμενο της απαντητικής επιστολής δεν ικανοποίησε την Αρμόδια Αρχή, η οποία αποφάνθηκε ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε για την ανάθεση της σύμβασης δεν συνάδει με τη

νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις καθώς κατά την αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς αφού έγιναν δεκτές ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η έγκριση της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης αλλά ούτε και η έκδοση του αναγκαίου πιστοποιητικού συμβατότητας με την εθνική και κοινοτική νομοθεσία. Ακολούθως η κα Μασούρα με σχετικό σημείωμα της ενημέρωσε το Συμβούλιο Προσφορών για τα γεγονότα που επακολούθησαν της κατακύρωσης της προσφοράς και τη στάση του Γενικού Λογιστηρίου.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε επίσης ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί «παρέμβασης» είναι ατυχείς καθότι το Γενικό Λογιστήριο δεν παρενέβη στην διαδικασία ως αναρμόδιο όργανο αλλά ως καθ' όλα αρμόδιο όργανο άσκησε τις αρμοδιότητες που βάσει νόμου προσδόθηκαν σε αυτό. Ειδικότερα αναφέρθηκε στις πρόνοιες του περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών Νόμου 12(Ι)/2006, ο οποίος καθορίζει ως Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας.

Περαιτέρω, υπέδειξε ότι το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας έχει οριστεί με τις Αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου με αρ. 55.114 και 61.826 με ημερομηνίες 12.2.2002 και 6.4.2005 αντίστοιχα, για την προγραμματική περίοδο 2004-2006 και με την απόφαση με αριθμό 65.794, ημερομηνίας 4.7.2007 για την προγραμματική περίοδο 2007-2013, ως η Ενιαία Αρχή Πιστοποίησης για τα Διαρθρωτικά Ταμεία, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Αλιείας, η οποία έχει την ευθύνη για την εκταμίευση των κοινοτικών πόρων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε σχέση με τα έργα που υλοποιούνται στα πλαίσια των συγκεκριμένων Ταμείων.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη, παράνομη και παράτυπη, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αρμόδιο όργανο για τη λήψη της τελικής απόφασης είναι το Συμβούλιο Προσφορών ενώ το Γενικό Λογιστήριο ως η Αρχή Πιστοποίησης έχει την ευθύνη να ελέγχει τη συμμόρφωση του διαγωνισμού και της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών με τις εθνικές και κοινοτικές πολιτικές και να εκδίδει το σχετικό πιστοποιητικό συμβατότητας. Πρόσθεσε ότι όπως προκύπτει από τα ενώπιον μας στοιχεία, η μη



πλήρωση των συγκεκριμένων όρων του διαγωνισμού και κατ' επέκταση η μη έκδοση του πιστοποιητικού συμβατότητας αποτέλεσαν την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.

Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους ήταν εντός των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το ύψος του φωτιστικού ΠΟ δεν ήταν ο κύριος λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών και εκ παραδρομής αναγράφηκε ως τέτοιος στην επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 16.1.2012. Αυτό προκύπτει και από το υπηρεσιακό σημείωμα ημερομηνίας 5.12.2011 της Τριμελούς Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης, στο οποίο αναφέρεται ότι η διαφορά στο ύψος του φωτιστικού κρίνεται πολύ μικρή και ως εκ τούτου άποψη της Επιτροπής ήταν όπως γίνει αποδεκτή. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, ο κύριος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους που ήταν το γεγονός ότι τα επίπεδα φωτισμού της προσφοράς των Αιτητών είναι ψηλότερα από τα προδιαγραφόμενα, ήτοι 30lux αντί το μέγιστο 22.5lux. Η ως άνω απόκλιση γίνεται παραδεκτή από τους Αιτητές, η αντιλογία τους όμως σχετίζεται με το ουσιώδες ή όχι της απόκλισης. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πρόκειται για ουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στη σελίδα 99 των όρων του Διαγωνισμού στην οποία αναγράφονται τα ακόλουθα:

*«The maximum value specified should not be exceeded even if the lamp offered has a higher flux. If the latter holds it should be ensured that the threshold increment limits are not exceeded».*

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ενήργησε εντός των πλαισίων της διακριτικής της ευχέρειας και αφού εξέτασε δεόντως την προσφορά των Αιτητών έκρινε ότι οι αποκλίσεις αυτής αφορούσαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και κατ' επέκταση αποφάσισε την απόρριψη της.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Με την πρώτη προεξεταστική ένσταση της η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν μπορούν να προσβάλουν την απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού καθότι έχουν αποκλεισθεί από αυτόν και συνεπώς έχουν απολέσει το απαιτούμενο έννομο συμφέρον. Περαιτέρω, με τη δεύτερη προεξεταστική της ένσταση υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν έχουν πετύχει να αποδείξουν την εγκυρότητα της προσφοράς τους και συνεπώς στερούνται του απαραίτητου εννόμου συμφέροντος για προσβολή της επίδικης απόφασης καθώς η προσφορά τους κρίθηκε άκυρη λόγω μη συμμόρφωσης των προσφερόμενων αγαθών με τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους όρους του Διαγωνισμού. Θεωρούμε ότι στην παρούσα περίπτωση και οι δύο αυτοί ισχυρισμοί δεν συνιστούν ζητήματα που θα κριθούν προεξεταστικά εφόσον αφορούν στην ουσία της προσφυγής και ως εκ τούτου αναλύονται πιο κάτω.

Εξετάζοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παρατυπίες στην αποστολή της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, ημερ. 22.12.2011, διαπιστώνουμε ότι υπάρχει στο φάκελο συμπληρωματική ημερήσια διάταξη ημερ. 22.12.2011, στην οποία περιλαμβάνεται το επίδικο θέμα. Με δεδομένο ότι η επιστολή της Αρμόδιας Αρχής φέρει ημερομηνία 21.12.2011 και το σημείωμα της κας Μασούρα φέρει ημερομηνία 22.12.2011, αλλά και ότι οι προσκλήσεις για τη συνεδρία στάληκαν στις 19.12.2011 κρίνουμε ότι τεκμηριώνεται το επείγον του ζητήματος όπως απαιτείται από την Κ.Δ.Π. 489/2004. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που σχετίζονται με τη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης θεωρούμε ότι στη συνεδρία ημερ. 22.12.2011 το επίδικο θέμα εξετάστηκε με βάση νέα δεδομένα όπως αυτά διαμορφώθηκαν με την επιστολή της Αρμόδιας Αρχής ημερ. 21.12.2011 και το σημείωμα της κας Μασούρα ημερ. 22.12.2011. Επομένως απορρίπτουμε και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά την ακύρωση του διαγωνισμού για το λόγο ότι δεν δόθηκε η απαιτούμενη έγκριση από την Αρμόδια Αρχή και ως εκ τούτου δεν σχετιζόταν με την απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές που λήφθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 12.12.2011.

Επίσης απορρίπτεται ο ισχυρισμός για έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης καθότι από το λεκτικό της προκύπτει σαφώς ότι ο λόγος που αποφασίστηκε η ακύρωση του παρόντος διαγωνισμού ήταν το γεγονός ότι δεν εξασφαλίστηκε η έγκριση της Αρμόδιας Αρχής και συνεπώς δεν υπήρχε η δυνατότητα εκταμίευσης οποιουδήποτε ποσού από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης της Ευρωπαϊκής Ένωσης για σκοπούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Αυτό υποστηρίχθηκε και κατά την ενώπιον μας διαδικασία από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται περαιτέρω ότι η διαδικασία λήψης της απόφασης για απόρριψη της προσφοράς τους και ακύρωση του παρόντος διαγωνισμού πάσχει καθότι αυτή λήφθηκε από αναρμόδιο όργανο. Για να εξετάσουμε τον εν λόγω ισχυρισμό κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε λεπτομερώς με βάση τα ενώπιον μας στοιχεία τα βήματα που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή μέχρι τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της στις 9.12.2011 αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Η εισήγηση της στηρίχθηκε στο περιεχόμενο του Σημειώματος της Τριμελούς Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 5.12.2011. Στο εν λόγω Σημείωμα αναγράφεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αναζήτησε από τους ιδιώτες Σύμβουλους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς που υπέβαλαν έκθεση με την οποία επίσης εισηγήθηκαν την κατακύρωση στους Αιτητές, συγκεκριμένες διευκρινίσεις. Όπως προκύπτει από το Σημείωμα, οι διευκρινίσεις ικανοποίησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία με τη σειρά της εισηγήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές. Πράγματι, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 12.12.2011 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών.

Με επιστολή της ημερομηνίας 13.12.2011 προς το Γενικό Λογιστήριο ως Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε την έγκριση του αναφορικά

με τη διαδικασία ανάθεσης, υποβάλλοντας αντίγραφα των πρακτικών της Τριμελούς Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης, της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών. Η κα Κοραλία Μασούρα, Ανώτερη Λειτουργός της Τεχνικής Υπηρεσίας της Αναθέτουσας Αρχής και ένα εκ των τριών μελών της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης απευθύνθηκε στους ιδιώτες Σύμβουλους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αναφέροντας τους ότι η Αρμόδια Αρχή ζητούσε διευκρινίσεις αναφορικά με την αξιολόγηση που είχαν διενεργήσει. Με επιστολή τους ημερομηνίας 20.12.2011 οι ιδιώτες Σύμβουλοι έδωσαν τις αιτούμενες διευκρινίσεις, αναφέροντας ότι *«Σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 του Μέρους Α των όρων του Διαγωνισμού, αποδεκτές και ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις Προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατόν κατά την αποκλειστική κρίση και ευχέρεια του Αρμόδιου οργάνου να θεωρήσει αποδεκτές και προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις»*.

Στις 21.12.2011 οι Ιδιώτες Σύμβουλοι έστειλαν εκ νέου επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή, παρέχοντας επιπρόσθετες διευκρινίσεις επί τεχνικών θεμάτων. Με επιστολή του ημερομηνίας επίσης 21.12.2011 το Γενικό Λογιστήριο απευθύνθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή αναφέροντας της ότι δεν ήταν δυνατή η έγκριση της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης λόγω του ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν συνάδει με τη νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι διαπίστωσε πως κατά την αξιολόγηση της προσφοράς φαίνεται να έχουν γίνει δεκτές ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς από τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Στις 22.12.11 η κα Μασούρα σε Σημείωμα της προς το Συμβούλιο Προσφορών ανέφερε τα ακόλουθα: *«Κατά την εξέταση των αξιολογήσεων από την Αρμόδια Αρχή διαφάνηκε ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληρούσε τα κριτήρια του διαγωνισμού στα επίπεδα φωτισμού[...] Βάσει των ανωτέρω η προσφορά δεν μπορεί να κατακυρωθεί και ο διαγωνισμός πρέπει να ακυρωθεί»*. Ενόψει τούτου, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 22.12.2011 αποφάσισε όπως *«αποδεκτεί την εισήγηση της Αρμόδιας Αρχής για ακύρωση της προσφοράς και επαναπροκήρυξη της με διαδικασία η οποία θα εγκριθεί από την Αρμόδια Αρχή»*.

Συνεπώς το Συμβούλιο Προσφορών ακύρωσε το Διαγωνισμό αφού τα απαραίτητα ευρωπαϊκά κονδύλια δεν θα μπορούσαν να εξασφαλιστούν με δεδομένη την άρνηση έκδοσης του αιτούμενου πιστοποιητικού. Ωστόσο στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ημερ. 16.1.2012 η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη του γιατί κατά τον έλεγχο των εγγράφων που είχαν υποβληθεί από τους Αιτητές διαπιστώθηκε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, παραπέμποντας σε συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού και καταγράφοντας τις δύο αποκλίσεις από τα φωτιστικά ΚΛ και ΠΟ όπως αναφέρονται ανωτέρω. Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να διευκρινίσουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 22.12.2011 και όχι η επιστολή γνωστοποίησης ημερ. 16.1.2012 η οποία σαφώς δεν αντικατοπτρίζει την εν λόγω απόφαση. Στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 22.12.2011 δεν υπάρχει εύρημα ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών, το οποίο συναντάται για πρώτη φορά στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων. Επομένως οι λόγοι αποκλεισμού που αναφέρονται στην εν λόγω επιστολή δεν έχουν οποιοδήποτε νομικό αποτέλεσμα και ως εκ τούτου οι προεξεταστικές ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής κρίνονται ότι δεν ευσταθούν ούτε κατ' ουσίαν.

Αναφορικά με την εξουσία της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για έκδοση πιστοποιητικών συμβατότητας σημειώνουμε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις *«Κατευθυντήριες Γραμμές»*, *«Διαδικασίες Διασφάλισης της Συμβατότητας των έργων που θα συγχρηματοδοτηθούν στα πλαίσια των επιχειρησιακών προγραμμάτων 2007 – 2013 με τις εθνικές και κοινοτικές πολιτικές»*

*«Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφαση του με αρ. 67.517 και ημερομηνία 17.7.2008 ενέκρινε τις διαδικασίες για τη διασφάλιση της συμβατότητας των έργων που συγχρηματοδοτούνται από τα Διαρθρωτικά Ταμεία, το Ταμείο Συνοχής και το Ευρωπαϊκό Ταμείο Αλιείας με τις Εθνικές και Κοινοτικές Πολιτικές. Με στόχο την περαιτέρω απλοποίηση των διαδικασιών διαχείρισης και λαμβάνοντας υπόψη*

εισηγήσεις περί τούτου από τους εμπλεκόμενους φορείς, το Γραφείο Προγραμματισμού σε συνεννόηση με τη Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων, καθώς και τους υπόλοιπους αρμόδιους φορείς για πιστοποίηση της Συμβατότητας με τις Εθνικές και Κοινοτικές Πολιτικές, προχώρησε στην τροποποίηση των προαναφερόμενων διαδικασιών. Σε ότι αφορά στη διαδικασία για πιστοποίηση της Συμβατότητας με την Εθνική και Κοινοτική Πολιτική για τις Δημόσιες Συμβάσεις στα πλαίσια του Στόχου 3 «Ευρωπαϊκή Εδαφική Συνεργασία» οι διαδικασίες παραμένον όπως εγκρίθηκαν με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με αριθμό 67.517 και ημερομηνία 17.7.2008.

[...]

Η Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους πιστοποιεί την τήρηση των σχετικών Εθνικών, εναρμονισμένων με το κοινοτικό κεκτημένο, Νομοθεσιών για συμβάσεις που υποβάλλονται από το Δικαιούχο στα πλαίσια υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενου έργου. Η Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων πέραν από την πιστοποίηση παρέχει επαρκή πληροφόρηση και στήριξη στις Αναθέτουσες Αρχές στην όλη διαδικασία προκήρυξης και κατάρτισης των δημοσίων συμβάσεων». Στο έγγραφο αυτό περιλαμβάνονται ειδικές οδηγίες σχετικά με το σύστημα που ακολουθείται για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Με βάση τα πιο πάνω και τις διαδικασίες πιστοποίησης συμβατότητας όπως αυτές περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο 3 του πιο πάνω εγγράφου η Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας) είχε την εξουσία να εγκρίνει ή όχι τις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν στον παρόντα Διαγωνισμό, αφού χωρίς την έγκριση αυτή ουδεμία εκταμίευση από τα εν λόγω Ευρωπαϊκά Ταμεία μπορεί να πραγματοποιηθεί. Η πράξη όμως της Αρμόδια Αρχής να μην εκδώσει το αιτούμενο πιστοποιητικό εκφεύγει του αναθεωρητικού ελέγχου που μπορεί να ασκήσει η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Με υπόψη όλα τα πιο πάνω δεδομένα κρίνουμε την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ως νόμιμη και εύλογη.

Σημειώνουμε ότι τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και οι Αιτητές πιθανόν να μπορούν να αμφισβητήσουν την εν λόγω πράξη της Αρμόδιας Αρχής σε κάποια άλλη διαδικασία μέσω άλλων οδών σε περίπτωση διαφωνίας τους με την ενέργεια της

Αρμόδιας Αρχής. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί των Αιτητών περί αναρμόδιας παρέμβασης ή/και πλάνης απορρίπτονται αφού οι διαδικασίες έκδοσης πιστοποιητικού συμβατότητας από την Αρμόδια Αρχή αφορούν αποκλειστικά τις σχέσεις μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.