



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 3/2007

Μεταξύ:

BARCO ORTHOGON GmbH

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

BARCO ORTHOGON GmbH

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σωφρόνη Σωφρονίου, Δικηγόρο
2. κο Γεώργιο Αντωναρά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. κο Οδυσσέα Μιχαηλίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Γιάννη Καριτζή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Θέμη Ευρυβιάδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Μαρτίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να θεωρήσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας στο Διαγωνισμό Αρ. 1/2006 «*Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού συστήματος παρακολούθησης κυκλοφορίας πλοίων και ενημέρωσης (VTMIS Κύπρου)*» εκτός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας έκρινε ότι η προσφορά της ήταν εκτός προδιαγραφών διότι δεν ικανοποιούσε:

- i) τον όρο του άρθρου Β 1.3.2.5 των εγγράφων της προσφοράς που αναφέρει ότι «*το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των 15° στο σημείο των -3dB από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή*». Παρά την πιο πάνω ρητή πρόνοια των τεχνικών όρων του Διαγωνισμού η Αιτούσα Εταιρεία, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, πρόσφερε κεραία RADAR με εύρος κάθετης δέσμης 11°.
- ii) τον όρο του άρθρου Α4.6.1.1.(μ) που ρητά προβλέπει όπως το Παράρτημα 10, Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος να είναι «*πλήρως συμπληρωμένο*». Αντ' αυτού η Αιτούσα Εταιρεία παρέλειψε στη Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος να συμπεριλάβει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται από τα πιο κάτω άρθρα: Β13.2.6(Α) – Β13.2.9(Β) – Β13.2.12(Α) – Β13.2.12(Β) – Β13.2.13 – Β13.2.14 – Β13.2.20 – Β13.4 – Β13.5 και Β14.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέσυρε τον λόγο Α(ii) πιο πάνω.

B. Το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του αποφάσισε, ότι πράγματι η πιο πάνω απόκλιση - Α(i) - αποτελεί σημαντική απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και θεώρησε την προσφορά άκυρη.

Γ. Η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε με επιστολή της ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου, 2006 την Αιτούσα Εταιρεία για το αποτέλεσμα της προσφοράς της. Η Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή της ημερομηνίας 29 Δεκεμβρίου, 2006 γνωστοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στις 15 Ιανουαρίου, 2007 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και υπέβαλε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής να θέσει την προσφορά της εκτός Διαγωνισμού. Σημειώνεται ότι ο οικονομικός φάκελος της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας δεν έχει ακόμη ανοίξει.

Δ.1 Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

- i) Δεν υπήρξε συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής και του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της 30 Νοεμβρίου, 2006 σχετικά με την Ιεραρχική Προσφυγή 87/2006 της BARCO ORTHOGON GmbH, στην οποία αναφέρεται ξεκάθαρα ότι *«είναι καλά θεμελιωμένη αρχή ότι μόνο ουσιαστικές αποκλίσεις από του όρους των προσφορών ή αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού καθιστούν την προσφορά άκυρη»* και ότι αυτό αποτελεί παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας της πάγιας επί του θέματος νομολογίας και πρακτικής, και των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Συγχρόνως αποτελεί περιφρόνηση και προσπάθεια ανυπακοής και παράκαμψης από τις επί τούτω αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.
- ii) Η αποδοχή της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής της TRANSAS εκ μέρους του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας βάσει του σκεπτικού ότι *«Η παράλειψη της φράσης «και/ή την Εγγύηση Πιστής Εκτέλεσης του Συμβολαίου» από την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής δεν δημιουργεί οποιοδήποτε πρόβλημα καθώς το λεκτικό που χρησιμοποιείται στην ανωτέρω παράγραφο καλύπτει επίσης την πιο πάνω φράση»* σε αντίθεση

με τα προβλεπόμενα στα άρθρα Α.4.6.1.1. και Α.5.3, όπου ρητά αναφέρονται τα εξής:

«Η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες τη συμπλήρωση ελλείψεων των δικαιολογητικών άλλων από την Εγγύηση Συμμετοχής..» « «Προσφορές που, ...ή δεν συνοδεύονται από Εγγυητική Συμμετοχής που να πληροί τις απαιτήσεις των παρόντων όρων απορρίπτονται»

άνευ ύπαρξης επίσημης γνωμάτευσης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, του Νομικού Συμβουλίου και του Γενικού Ελεγκτή της Κυπριακής Δημοκρατίας είναι καταχρηστική και αποτελεί παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας και

- iii) Η τυχόν συμπερίληψη εταιρειών στο δεύτερο κύκλο αξιολόγησης του Δεκεμβρίου 2006 ευρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τη σχετική γνωμάτευση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής της BARCO ORTHOGON GmbH, θα πρέπει να τύχει ειδικής επί του θέματος γνωμάτευσης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, του Νομικού Συμβουλίου και του Γενικού Ελεγκτή της Κυπριακής Δημοκρατίας, και κατά συνέπεια είναι καταχρηστική και αποτελεί παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας.

2. Στην κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο Δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας ανέπτυξε και τους εξής νέους ισχυρισμούς:

- α) Η Αιτούσα Εταιρεία παραδέχεται ότι η προσφορά της, όσον αφορά τις προδιαγραφές της προσφερόμενης κεραίας, αποκλίνει από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, εντούτοις επιμένει ότι τα χαρακτηριστικά της κεραίας που πρόσφερε η ίδια είναι ποιοτικά ανώτερα των χαρακτηριστικών της προσφερόμενης, από την Αιτούσα Κοινοπραξία, κεραίας και υπερκαλύπτει σε πάρα πολλά σημεία όπως αντοχή σε ταχύτητες ανέμου, το μέγεθος, το VSWR, απαιτήσεις συντήρησης κλπ.

- β) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινήσεις κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.
- γ) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα αξιολόγησε τις προσφορές και εφάρμοσε δυσμενώς ή ερμήνευσε σε βάρος της Αιτούσας Εταιρείας τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης και των εγγράφων της προσφοράς, και η αξιολόγηση έγινε με μεροληπτικά κριτήρια υπέρ συγκεκριμένου προσφοροδότη. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία ζητά την ακύρωση της αξιολόγησης και την επαναξιολόγηση των προσφορών από οποιαδήποτε επιτροπή εμπειρογνομόνων.
- δ) Οι λόγοι πάνω στους οποίους βασίστηκε το Συμβούλιο Προσφορών για να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας - διαφωνώντας με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης - είναι λόγοι οι οποίοι εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία γνωρίζει το αντικείμενο και τη βαρύτητα και τη σημασία των τεχνικών όρων όπως επίσης και τη σημασία τους στο σύνολο της Προσφοράς και το Συμβούλιο Προσφορών δεν είχε τις τεχνικές ικανότητες να αποφασίσει πάνω στα τεχνικά θέματα.
- ε) Η απόφαση για αποκλεισμό και/ή μη κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας.
- στ) Η σύνταξη των εγγράφων της Προσφοράς και ιδιαίτερα των κριτηρίων της τεχνικής αξιολόγησης έγινε κατά τρόπο που δεν επέτρεψε νόμιμα τελική κρίση και/ή είχε επιστημονικά σφάλματα.
- ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη λήψη της τελικής απόφασής της παραβίασε τη Συνταγματική Αρχή της ισότητας, τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης και της αρχής της χρηστής διοίκησης και/ή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή το νόμο.

Ε. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής ενώπιόν μας απέρριψε τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και επέμενε ότι καμία απόφαση της λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το νόμο, το Σύνταγμα και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης αλλά ούτε ενήργησε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε ότι σε καμία περίπτωση δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας, ούτε παραβίασε τις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και το δεδουλευμένο και ορθά έθεσε την Αιτούσα Εταιρεία εκτός διαγωνισμού. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η αξιολόγηση έγινε χωρίς μεροληπτικά κριτήρια υπέρ συγκεκριμένου προσφοροδότη, αξιολόγησε όλες τις προσφορές προσεκτικά και η απόφαση να τεθεί η Αιτούσα Εταιρεία εκτός Διαγωνισμού δεν ήταν προϊόν πλάνης. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι:

- i) Η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφώθηκε πλήρως με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της 30 Νοεμβρίου, 2006 σχετικά με την Ιεραρχική Προσφυγή 87/2006 της BARCO ORTHOGON GmbH, αφού σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προχώρησε και επαναξιολόγησε τις προσφορές που υπεβλήθησαν και συνεπώς δεν τίθεται θέμα περιφρόνησης και προσπάθειας από την Αναθέτουσα Αρχή ανυπακοής και παράκαμψης από τις επί τούτω αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.
- ii) Η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν θεωρήθηκε εκτός των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού αφού η έλλειψη που παρουσίαζε η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν θεωρήθηκε ουσιαστικής σημασίας αφού η έλλειψη καλύπτετο σε άλλο σημείο των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η απουσία της φράσης «η εγγύηση πιστής εκτέλεσης» δε θεωρήθηκε ουσιώδης παράλειψη αφού ο επιτυχών προσφοροδότης πριν από την υπογραφή σύμβασης είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί με όλους τους όρους του Διαγωνισμού και ειδικά να καταθέσει τη Σύμβαση Εγγύησης Συμβολαίου.

- iii) Η επαναξιολόγηση προσφοροδοτών στο δεύτερο κύκλο αξιολόγησης του Δεκεμβρίου 2006 είναι σε πλήρη αρμονία με τους εν ισχύει νόμους και τη σχετική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα επί του θέματος.
- iv) Ο όρος BI.3.2.5 που αναφέρει ότι «το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των 15° στο σημείο των $-3dB$ από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή» είναι ουσιαστικής σημασίας και είναι παραδεκτό ότι η Αιτούσα Εταιρεία πρόσφερε διαφορετικού εύρους κεραία. Μεταξύ άλλων ισχυρισμών, επέμενε ότι «μεταξύ των σημαντικότερων παραμέτρων της κεραίας RADAR που καθορίζουν και την απόδοση ενός σταθμού RADAR είναι το εύρος κάθετης δέσμης «Vertical Beamwidth». Η παράμετρος σε συνδυασμό με το ύψος της κεραίας καθορίζει την ελάχιστη απόσταση εντοπισμού στόχου από το σημείο εγκατάστασης τη κεραίας του σταθμού RADAR». Τελικά η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόκλιση είναι ουσιώδους σημασίας αφού σύμφωνα με το Άρθρο A5.2.1.6 των όρων του Διαγωνισμού ορίζεται:

«Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη. Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:

- α) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, τα πλαίσια την ποιότητα ή την απόδοση των Εργασιών του Έργου,
- β) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα έγγραφα Προσφορών, δικαίωμα της ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας και/ή τις υποχρεώσεις του προσφοροδότη όπως αυτές καθορίζονται στους όρους του Συμβολαίου, ή

γ) η διόρθωση της οποίας θα επηρέαζε άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων προσφοροδοτών των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.»

Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών βασίστηκε πάνω σε λόγους ουσίας και δεν παραβιάζει κανένα Άρθρο του Νόμου 12(Ι)/2006 αφού η λύση που πρότεινε η Αιτούσα Εταιρεία δεν πληρούσε κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που ορίζονταν από τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή, επιμένει η Αναθέτουσα Αρχή, υπήρξε ουσιώδης απόκλιση από τους όρους της προσφοράς αλλά, επίσης, η αποδοχή της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας θα επηρέαζε ουσιαστικά και την Αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

- v) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε την, κατά την Αιτούσα Εταιρεία, ποιοτική υπεροχή των χαρακτηριστικών της προσφερόμενης, από την Αιτούσα Εταιρεία, κεραίας αφού η προσφορά θεωρήθηκε από αυτή σαν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικό όρο της προσφοράς.
- vi) Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινήσεις όπου θεώρησε τούτο αναγκαίο.
- vii) Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής διορίστηκαν σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και είχαν την αναγκαία τεχνική και επιστημονική γνώση για να μπορούν να εξετάσουν και/ή να κατανοήσουν τους όρους του Διαγωνισμού και δεν τίθεται θέμα επαναξιολόγησης των προσφορών από «Επιτροπή Εμπειρογνομόνων».
- viii) Το Συμβούλιο Προσφορών στα σχετικά πρακτικά αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της να διαφοροποιηθεί από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης βασίζοντας την πάνω σε λόγους ουσιαστικής σημασίας.

- ιχ) Η σύνταξη των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων της Προσφοράς ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από την Αιτούσα Εταιρεία πριν από την υποβολή των προσφορών, όπως εξάλλου η Αιτούσα Εταιρεία δικαιούταν, αν ήθελε, να πράξει, και οποιαδήποτε αμφισβήτηση σε μεταγενέστερο στάδιο, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

ΣΤ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας και ορθά τέθηκε ο Αιτητής εκτός διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Συμφωνούμε, επίσης, ότι η Αιτούσα Εταιρεία απέτυχε να πείσει τα μέλη της Αρχής, με τους ισχυρισμούς της, ότι η απόκλιση που παρουσίαζε η προσφορά της ήταν μη ουσιαστικής σημασίας. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή με σοβαρότητα και υπευθυνότητα αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας και η απόφαση να τεθεί εκτός Διαγωνισμού ελήφθη μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν προϊόν πλάνης. Συμφωνούμε, επίσης, με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικούς όρους των εγγράφων της προσφοράς. Συγκεκριμένα συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφώθηκε πλήρως με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών της 30 Νοεμβρίου, 2006 σχετικά με την Ιεραρχική Προσφυγή 87/2006 της BARCO ORTHOGON GmbH, αφού σύμφωνα με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προχώρησε και επαναξιολόγησε τις προσφορές.
- (β) Η επαναξιολόγηση όλων των προσφορών στο δεύτερο κύκλο αξιολόγησης του Δεκεμβρίου 2006 είναι σε πλήρη αρμονία με τους εν ισχύει νόμους και κανονισμούς.

- (γ) Η προσφορά, από την Αιτούσα Εταιρεία, κεραίας που έχει εύρος κάθετης δέσμης 11° στο σημείο $-3dB$ από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή, παραβίαζε ουσιώδη όρο της προσφοράς αλλά και επίσης την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών. Ο όρος του άρθρου ΒΙ.3.2.5 αναφέρει ότι «*το εύρος κάθετης δέσμης θα είναι υψηλότερο των 15° στο σημείο των $-3dB$ από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή*». Δεν έχουμε πεισθεί ότι κεραία που έχει εύρος κάθετης δέσμης 11° στο σημείο $-3dB$ από την κορυφή στη μέγιστη απολαβή, προσφέρει τα ίδια αποτελέσματα όπως η κεραία που έχει εύρος υψηλότερο των 15° ή ότι αυτή η απόκλιση είναι μη ουσιώδους σημασίας. Στην προκείμενη περίπτωση, το ζήτημα της απόκλισης από τους όρους του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως περιγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως και δεν έχει προκύψει, από τα ενώπιον μας δεδομένα, ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής έπασχε καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επομένως η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και, συνακόλουθα, ορθά η Αιτούσα Εταιρεία αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά δεν αξιολόγησε την, κατά την Αιτούσα Εταιρεία, ποιοτική υπεροχή των χαρακτηριστικών της προσφερόμενης, από την Αιτούσα Εταιρεία, κεραίας αφού η προσφορά θεωρήθηκε από αυτή σαν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικό όρο της προσφοράς.
- (ε) Δεν υπήρξε καμία παραβίαση όσον αφορά τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της χρηστής διοίκησης, του Συντάγματος, της νομοθεσίας και τους εν ισχύ κανονισμούς, αλλά ούτε η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε καθ' υπέρβαση των εξουσιών της με σκοπό την εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.
- στ) Το Συμβούλιο Προσφορών στα σχετικά πρακτικά αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της να διαφοροποιηθεί από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης βασίζοντας την πάνω σε λόγους ουσιαστικής σημασίας.

- (ζ) Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής διορίστηκαν σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και είχαν την αναγκαία τεχνική και επιστημονική γνώση για να μπορούν να εξετάζουν και/ή να κατανοήσουν τους όρους του Διαγωνισμού.
- (η) Η σύνταξη των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων της Προσφοράς ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από την Αιτούσα Εταιρεία πριν από την υποβολή των προσφορών, όπως εξάλλου η Αιτούσα Εταιρεία δικαιούταν, αν ήθελε, να πράξει, και οποιαδήποτε αμφισβήτηση σε μεταγενέστερο στάδιο, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

Z. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας αποδεχόμαστε τους λόγους που επεξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή και δεν θεωρούμε αναγκαίο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους που ισχυρίζεται η Αιτούσα Εταιρεία εναντίον της απόρριψης της προσφοράς της, αλλά ούτε θεωρούμε αναγκαίο να προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους λόγους που επικαλέστηκε η Αιτούσα Εταιρεία για την εγκυρότητα της προσφοράς της εταιρείας που κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή σαν εντός προδιαγραφών, καθότι κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά άλλο προσφοροδότη. Κρίνουμε ορθή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας εκτός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του Διαγωνισμού.

H. Σαν τελικό αποτέλεσμα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.