



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 8/2022**

Μεταξύ:

SPS PRIVATE SECURITY SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ – ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

SPS PRIVATE SECURITY SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Σιαμμούτη, Δικηγόρο για Μαρίνα Α. Σιαμμούτη ΔΕΠΕ
2. Πάολα Χριστοφίδου, Διευθύντρια Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ – ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στεφανία Χατζηστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Ανδρέα Τσερκέζο, Πρωτοκολλητή, Δικαστική Υπηρεσία

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Απριλίου 2022

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης της Δικαστικής Υπηρεσίας - Ανωτάτου Δικαστηρίου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό Αρ. 3/2021 με αντικείμενο *«Αγορά Υπηρεσιών για τον έλεγχο προσώπων, αποσκευών και αντικειμένων στα Δικαστήρια παγκύπρια, με τη χρήση Αψίδων Ανίχνευσης Μετάλλων, Ακτινοδιαγνωστικών Μηχανών και Ανιχνευτών Μετάλλων Χειρός»* στην εταιρεία MEGA GUARD PRIVATE SECURITY SERVICES CYPRUS LIMITED («ο Επιτυχών») για το ποσό των €2.870,530.56.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσβαλλόμενη απόφαση είναι έκδηλα παράνομη, λήφθηκε χωρίς οποιαδήποτε έρευνα, στερείται της απαιτούμενης αιτιολογίας και παραβιάζει τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης, αφού η Αναθέτουσα Αρχή προτού λάβει την προσβαλλόμενη απόφαση δεν κάλεσε τους Αιτητές για να ακούσει τις απόψεις τους προφορικά.

Οι Αιτητές, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, απέσυραν ισχυρισμούς τους αναφορικά με την ανάγκη όπως ο επιτυχών έχει αριθμό νόμιμων εργοδοτούμενων για όλες τις επαρχίες, τουλάχιστον 50, όπως και ισχυρισμό ότι δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη πιστοποίηση ISO. Δέχθηκαν επίσης ότι η τεκμηρίωση της ομάδας έργου, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, θα πρέπει να γίνει κατά το στάδιο

υπογραφής της Σύμβασης. Συνεπώς, οι πιο πάνω ισχυρισμοί αν και αναπτύσσονται με τη γραπτή αγόρευση των Αιτητών δεν θα μας απασχολήσουν.

Από τους εναπομείναντες, βασικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο επιτυχών, ο οποίος έχει συσταθεί μόλις τον Μάιο του 2021, δεν πληροί τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο. 6.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, αφού ο επιτυχών δεν διαθέτει τον προβλεπόμενο αριθμό των δώδεκα μόνιμων εργοδοτούμενων κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία. Το γεγονός, ισχυρίζονται, ότι ο όρος αυτός πληρούται από τον τρίτο φορέα Mega Guard Services A.E. στις δυνατότητες του οποίου, σύμφωνα με τον όρο 6.4.6 των εγγράφων του διαγωνισμού, ο επιτυχών μπορούσε να στηριχθεί, δεν αρκεί. Ο επιτυχών, υποστηρίζουν, στο Έντυπο 4 το οποίο υπέβαλε δήλωσε μόνο φρουρούς, οι οποίοι όμως δεν είναι αδειοδοτημένοι από την Κυπριακή Αστυνομία, το κατά νόμο αρμόδιο για αδειοδότηση φυλάκων στην Κύπρο όργανο. Ο ίδιος ο επιτυχών δεν εργοδοτεί μόνιμα οποιοδήποτε έτσι ώστε να πληρούται η απαίτηση της επαγγελματικής ικανότητας η οποία συνίσταται στο να εργοδοτεί ο προσφέρων 12 υπαλλήλους.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, το Έντυπο 4 και οι όροι του διαγωνισμού σε σχέση με τις επαγγελματικές ικανότητες απαιτούν όπως για την συμμετοχή στο διαγωνισμό ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων του προσφέροντα είναι τουλάχιστον 12 άτομα εάν υποβάλλεται προσφορά για πέραν του ενός τμήματος, περιλαμβανομένης της

Λευκωσίας (όρος 6.4.1.(β)) και ο επιτυχών δεν τα έχει συμπεριλάβει. Τα επαγγελματικά προσόντα, ισχυρίζονται, η κατάρτιση και η πείρα την οποία διαθέτει ο τρίτος φορέας δεν μπορούν να μεταβιβασθούν εφόσον στο Έντυπο 4 έχουν δηλωθεί μόνο φύλακες.

Προβάλλουν επίσης οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να διερευνήσει το ζήτημα της υποβολής από τον επιτυχόντα αριθμού επιστολών, οι οποίες αναφέρονται σε συμφωνία συνεργασίας ατόμων για τους σκοπούς του διαγωνισμού με τον επιτυχόντα.

Τέλος, ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε ως απαιτείται από τον όρο 6.4.1 του Μέρους Α, το Έντυπο 4 (2.1 Πίνακας Α) συμπληρωμένο για τα έτη 2019, 2020 και 2021. Υπέβαλε μόνο για τα έτη 2018, 2019 και 2020.

Η Αναθέτουσα Αρχή τους ισχυρισμούς των Αιτητών τους θεωρεί αβάσιμους και τους απαντά ως εξής:

Η ερμηνεία, αναφέρει, του όρου 6.4.1 και 6.4.2 του Μέρους Α, η οποία δίδεται από τους Αιτητές είναι εσφαλμένη. Από τη στιγμή, υποστηρίζει, που σύμφωνα με τον όρο 6.4.6 του Μέρους Α, ο επιτυχών είχε τη δυνατότητα να στηριχθεί στις δυνατότητες τρίτου φορέα, ο οποίος όπως και οι Αιτητές δέχονται ικανοποιεί τα κριτήρια του όρου 6.4. του Μέρους Α, δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης των εν λόγω όρων. Εάν ήθελε γίνει δεκτή η ερμηνεία η οποία δίδεται από τους Αιτητές στην ουσία

καταργείται ο όρος 6.4.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Από τη στιγμή που ο επιτυχών επέλεξε να στηριχθεί στις δυνατότητες τρίτου φορέα δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης του όρου 6.4.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Αβάσιμος, υποστηρίζει, είναι και ο ισχυρισμός ότι οι φύλακες που δηλώθηκαν στο Έντυπο 4 επειδή δεν είναι αδειοδοτημένοι στην Κύπρο οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι με το Έντυπο 4 δεν υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα στοιχεία για τα έτη 2019, 2020, 2021, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι αυτά έχουν υποβληθεί. Συγκεκριμένα, με παραπομπή στην προσφορά του επιτυχόντα αναφέρει ότι ναι μεν για το έτος 2021 τα απαιτούμενα στοιχεία δεν έχουν υποβληθεί με το τυποποιημένο Έντυπο 4, αυτά όμως υποβλήθηκαν με πρόσθετο έντυπο ώστε δεν τίθεται ζήτημα μη υποβολής τους και προσθέτει ότι και εάν ακόμη αυτό ήθελε θεωρηθεί απόκλιση αυτή είναι επουσιώδης αφού όλα τα ζητούμενα υποβλήθηκαν.

Τέλος, αβάσιμο θεωρεί και τον ισχυρισμό ότι είχε καθήκον να διερευνήσει το περιεχόμενο των επιστολών τις οποίες ο επιτυχών εκ του περισσού υπέβαλε και οι οποίες αναφέρονται σε συμφωνία εργοδότησης. Απαίτηση για υποβολή επιστολών συνεργασίας, εφόσον δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού, οι επιστολές

δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και εν πάση περιπτώσει δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση.

Σχετικοί με τους ισχυρισμούς που εδώ προβάλλονται είναι οι όροι 6.3 και 6.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού τους οποίους και παραθέτουμε:

### *«6.3. Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια*

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις:*

- 1. Να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη ως ακολούθως*
  - α. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά για την Επαρχία Λευκωσίας (Τμήμα 1), τουλάχιστον ίσο με 1.500.000,00 Ευρώ,*
  - β. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά πέραν της μιας Επαρχίας, στην οποία περιλαμβάνεται και η Επαρχία Λευκωσίας, τουλάχιστον ίσο με 1.500.000,00 Ευρώ,*
  - γ. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά για μία ή πέραν της μιας Επαρχίας, στην οποία δεν περιλαμβάνεται η Επαρχία Λευκωσίας, τουλάχιστον ίσο με 500,000,00 Ευρώ.*
- 2. Νοείται ότι σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας είναι κοινοπραξία προσώπων, η πιο πάνω προϋπόθεση αρκεί να πληρείται αθροιστικά από τα μέλη της κοινοπραξίας.*
- 3. Ο Οικονομικός Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν.73(Ι)/2016, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει την Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους.*

#### 6.4. Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. Ο αριθμός των μόνιμα εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία:

α. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά για την Επαρχία Λευκωσίας (Τμήμα 1), δεν πρέπει να είναι μικρότερος δώδεκα (12).

β. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά πέραν της μίας Επαρχίας, στην οποία περιλαμβάνεται και η Επαρχία Λευκωσίας δεν πρέπει να είναι μικρότερος δώδεκα (12).

γ. αν ο ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά πέραν της μίας Επαρχίας, στην οποία δεν περιλαμβάνεται η Επαρχία Λευκωσίας δεν πρέπει να είναι μικρότερος έξι (6).

2. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση:

α. [...]

β. [...]

γ. [...]

3. Η Ομάδα Έργου θα αποτελείται από:

**Υπεύθυνο Ομάδας Έργου (Υπεύθυνο Ανάδοχου)** – τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα κατατεθούν στην υπογραφή της σύμβασης.

**Χειριστές Εξοπλισμού** – τα στοιχεία τεκμηρίωσης θα κατατεθούν στην υπογραφή της σύμβασης.

Για τα απαιτούμενα προσόντα του «Υπεύθυνου Αναδόχου» βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ:

*Παράγραφος 4.2.2. Για τα απαιτούμενα προσόντα των χειριστών εξοπλισμού βλέπε στο ίδιο παράρτημα την παράγραφο 4.1.4.*

4. [...]

5. [...]

*6. Ο προσφέρων, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 63 του Ν. 73(Ι)/2016, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους, για την ικανοποίηση των πιο πάνω κριτηρίων. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους».*

Από τον όρο 6.4 πιο πάνω είναι σαφές ότι παρέχεται δυνατότητα στήριξης στις δυνατότητες τρίτου φορέα, όπως ακριβώς έπραξε ο επιτυχών, γεγονός άλλωστε που δέχονται και οι Αιτητές σ' ότι αφορά βέβαια τις τεχνικές ικανότητες.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές δεν αντιλαμβανόμαστε πώς ενώ ο όρος δεν διαχωρίζει τη δυνατότητα στήριξης σε τρίτο φορέα μεταξύ τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, οι Αιτητές τις διαχωρίζουν. Η γραμματική ερμηνεία του όρου δεν υποστηρίζει τη θέση των Αιτητών.

Ο όρος 6.4.6 πιο πάνω αναφέρεται στη δυνατότητα στήριξης άλλου φορέα χωρίς οποιοδήποτε διαχωρισμό. Το γεγονός ότι ο επιτυχών στο Έντυπο 4 δήλωσε μόνο φρουρούς, από τη στιγμή που ο όρος 6.4.1 δεν προβλέπει οποιαδήποτε προσόντα ή ειδικότητα των εργοδοτούμενων, δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι επιδρά καθ' οιονδήποτε τρόπο στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, εφόσον ο όρος



6.4.6 του παρείχε αυτή τη δυνατότητα. Ούτε το ζήτημα σε σχέση με την αδειοδότηση των φρουρών που δηλώθηκαν στο Έντυπο 4 στο παρόν στάδιο επιδρά καθ' οιονδήποτε τρόπο, εφόσον δεν αποτελεί προϋπόθεση των εγγράφων του διαγωνισμού. Είναι ζήτημα που ενδεχόμενα να χρειασθεί να επιλυθεί στο στάδιο υπογραφής της σύμβασης, λαμβανομένης υπόψη της πρόνοιας σε σχέση με την ομάδα έργου.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για μη υποβολή των απαιτούμενων με το Έντυπο 4 στοιχείων για τα έτη 2019, 2020 και 2021 ούτε αυτός ευσταθεί. Τα ζητούμενα στοιχεία για το έτος 2021 από τη στιγμή που έχουν υποβληθεί έστω και με το μη τυποποιημένο Έντυπο 4 δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα. Ο μη τυποποιημένος τρόπος υποβολής τους, από μόνος του, δεν αποτελεί ουσιώδη παράβαση, αλλά παρατυπία χωρίς ουσιαστική σημασία, από τη στιγμή που τα ζητούμενα στοιχεία δόθηκαν και αυτό είναι το ουσιώδες.

Τελευταίο ζήτημα για εξέταση είναι το ζήτημα της κατ' ισχυρισμόν παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να διερευνήσει το ζήτημα των επιστολών που υπέβαλε ο επιτυχών και αναφέρονται σε συμφωνία συνεργασίας με αυτόν αριθμού ατόμων.

Καθώς προκύπτει από την προσφορά του επιτυχόντα αυτός επιπρόσθετα με το προσωπικό του τρίτου φορέα, ο οποίος καθώς έχουμε ήδη κρίνει πληροί τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες και συνακόλουθα τις πληροί και ο επιτυχών, υπέβαλε

πανομοιότυπες δηλώσεις από 61 άτομα τα οποία δηλώνουν ότι έχουν πλήρη αντίληψη του αντικειμένου της σύμβασης και ότι έχουν σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον επιτυχόντα.

Τί είδους συνεργασία και τί είναι αυτά τα πρόσωπα δεν διευκρινίζεται. Μας απασχόλησε κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης να διερευνήσει το όλο ζήτημα. Όπως είναι καλά γνωστό το άρθρο 45 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999<sup>1</sup> επιβάλλει στα διοικητικά όργανα υποχρέωση διεξαγωγής επαρκούς έρευνας.

Χωρίς να επιδοκιμάζουμε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι εφόσον οι επιστολές υποβλήθηκαν εκ του περισσού δεν είχε υποχρέωση να ερευνήσει το περιεχόμενο τους και να τις αξιολογήσει, κρίνουμε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης και ειδικότερα επειδή η υποβολή της ομάδας έργου από τον επιτυχόντα προσφοροδότη πρέπει να γίνει αμέσως πριν την υπογραφή της σύμβασης οι εν λόγω επιστολές ήταν χωρίς σημασία να διερευνηθούν στο στάδιο της αξιολόγησης. Η παράλειψη αυτή της

---

<sup>1</sup> 45.—(1) Η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.

(2) Η έκταση της έρευνας εξαρτάται από τα περιστατικά κάθε υπόθεσης. Στο αρμόδιο διοικητικό όργανο εναπόκειται να επιλέξει τον ενδεδειγμένο τρόπο διεξαγωγής της έρευνας. Η έρευνα μπορεί να διεξαχθεί είτε από το αρμόδιο διοικητικό όργανο είτε διά μέσου άλλου οργάνου ή προσώπου.

Αναθέτουσας Αρχής είναι χωρίς σημασία. Ο επιτυχών ικανοποιούσε τους όρους του διαγωνισμού.

Για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει πιο πάνω, ομόφωνα, κρίνουμε την προσβαλλόμενη απόφαση καθόλα νόμιμη.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.