



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 17/2005

Μεταξύ:

TASNIMED-PHARM LTD

Αιτούντες

v.

Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TASNIMED-FHARM LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κ. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
3. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
4. κ. Νίκο Κουτσού, Διευθύνοντα Σύμβουλο
της αιτήτριας εταιρείας
5. κ. Γιώργο Παπανικολάου, Διευθυντή Πωλήσεων

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γιάννη Κουρτελλή, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. κ. Κωνσταντίνο Θρασυβούλου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
και Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Μαΐου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα ιεραρχική προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 129/04/A/HMY και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Οδοντιατρικών Μονάδων. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27 Αυγούστου, 2004.

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν 8 προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στις 17 Μαρτίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στους κ. Dentalcon Trading Ltd. Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι αυτή είχε ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς, (παρ. 4.5.4.1)

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 23 Μαρτίου, 2005 τον πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 31 Μαρτίου, 2005 την παρούσα ιεραρχική προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- «1. *Εντελώς λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι η προσφορά μας δεν ανταποκρίνεται στην παράγραφο 4.5.4.1 του διαγωνισμού.*
2. *Επισυνάπτεται επιστολή των κατασκευαστών όπου επιβεβαιώνεται ότι και τα δύο μοντέλα ικανοποιούν πλήρως τις προδιαγραφές.*
3. *Υπήρξε από την αρχή σαφής δήλωση ότι ικανοποιούνται οι προδιαγραφές. Η πρόταση για το νέο μοντέλο καθόλου δεν επηρεάζει το γεγονός ότι και το πρώτο μοντέλο ικανοποιεί τις προδιαγραφές.*
4. *Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να κάνει την κατακύρωση για οποιαδήποτε από τα μοντέλα που προσφέρουμε αφού και τα δύο ικανοποιούν τις προδιαγραφές.*

5. *Η προσφορά μας είναι φθηνότερη.*
6. *Η απόφαση είναι αποτέλεσμα μη χρηστής διαδικασίας επιλογής και/ή η διαδικασία παραβιάζει το Νόμο και πρόσθετα το Ν. 158(Ι)/99.*
7. *Συντρέχει προφανής πλάνη αιτιολογίας, δέουσας έρευνας στην όλη πάσχουσα διαδικασία κατακύρωσης.*
8. *Η προστασία του δημοσίου συμφέροντος επιβάλλει την κατακύρωση σε εμάς.»*

5. Συμπληρωματικά των πιο πάνω λόγων κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών κατάθεσε γραπτή αγόρευση στην οποία πρόσθεσε ακόμα τους πιο κάτω πέντε λόγους:

1. Πρακτικά συνεδρίασης της επιτροπής αξιολόγησης.
2. Άνιση μεταχείριση των Αιτητών.
3. Πλάνη. Έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας.
4. Διορισμός της επιτροπής αξιολόγησης.
5. Αξιολόγηση προσφοράς αρ. 1B/7 Dentalion.

Συγκεκριμένα για το θέμα των πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι προηγήθηκαν τέσσερις συνεδριάσεις της χωρίς να τηρηθούν πρακτικά.

Για το θέμα της άνισης μεταχείρισης των Αιτητών ο δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι όπως προκύπτει από τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης έγινε επίδειξη των οδοντιατρικών μηχανημάτων KAVO PRIMUS 1058 και ADEL 500 τα οποία είναι προϊόντα του επιτυχόντα προσφοροδότη, χωρίς να κληθούν και οι Αιτητές να επιδείξουν τα δικά τους προϊόντα παραβιάζοντας τις πρόνοιες της αρχής της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και μη διάκρισης όπως περιγράφονται στο άρθρο 34(1) του Νόμου 101(Ι)/2005.

Για το θέμα της πλάνης-έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτροπή αξιολόγησης τελούσε υπό πλάνη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι η συσκευή HILUX 250 είναι ενσωματωμένη όπως απαιτούντο από τις τεχνικές προδιαγραφές

(4.5.4.1) των εγγράφων της πιο πάνω προσφοράς. Προς ενίσχυση του πιο πάνω ισχυρισμού του ο δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε την ίδια την προσφορά των Αιτητών, στην οποία αναφέρουν ότι η συσκευή HILUX 250 είναι ενσωματωμένη, καθώς επίσης και τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών που υποβλήθηκαν με την προσφορά τους καθώς επίσης και την επιστολή τους ημερ. 1^{ης} Μαρτίου, 2005 που υποβλήθηκε μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Είναι γεγονός ότι της απόφασης της επιτροπής αξιολόγησης προηγήθηκαν τέσσερις συνεδριάσεις. Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής δεν απαιτείτο η τήρηση πρακτικών καθότι οι συνεδριάσεις αυτές δεν ήταν ξεχωριστές, αλλά ήταν συνεχόμενες και προηγήθηκαν της τελικής κατά την οποία λήφθηκε και η σχετική απόφαση οπότεν και έγιναν τα σχετικά πρακτικά.
- (β) Έγινε πράγματι επίδειξη των μηχανημάτων από δύο προσφορές του ίδιου προσφοροδότη οι οποίες αξιολογήθηκαν και είχαν την ίδια αξιολόγηση και τιμή. Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής η απόφαση για τη διενέργεια της επίδειξης ήταν, για να πεισθεί ποια από τις δύο συσκευές θα προτιμούσε και σε καμιά περίπτωση δεν επηρέαζε τους Αιτητές, η προσφορά των οποίων ήταν εκτός προδιαγραφών και δεν ετίθετο θέμα άνισης μεταχείρισης όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές στην παράγραφο 5 πιο πάνω.
- (γ) Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, δεν υπήρξε πλάνη ούτε και έλλειψη της δέουσας έρευνας κατά την αξιολόγηση της προσφοράς, τόσο των Αιτητών όσο και των άλλων προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα, για την προσφορά των Αιτητών αποτέλεσμα της δέουσας έρευνας που έγινε ήταν η ζήτηση διευκρινίσεων. Πράγματι, στην προσφορά τους οι Αιτητές δήλωσαν ότι η συσκευή HILUX 250 ήταν ενσωματωμένη. Το τεχνικό όμως φυλλάδιο των κατασκευαστών το οποίο υποβλήθηκε με την προσφορά τους δεν ανέφερε κάτι τέτοιο και γι' αυτό με επιστολή μας προς τους Αιτητές ημερ. 25 Φεβρουαρίου, 2005 ζητήθηκαν διευκρινίσεις όπως αναφέρεται πιο πάνω. Συγκεκριμένα, με την επιστολή αυτή ζητήθηκαν οι πιο κάτω διευκρινίσεις:

- «α) Η συσκευή αποτρύγωσης που προσφέρετε (SATELEC/SUPRASSON P5) φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια, σε αντίθεση με την πρόνοια της παραγράφου 4.5.3.1 των τεχνικών προδιαγραφών και της σχετικής περιγραφής που δώσατε, να είναι ξεχωριστή συσκευή και όχι ενσωματωμένη στη μονάδα του οδοντιάτρου όπως απαιτείται.
- β) Η συσκευή του φωτός πολυμερισμού που προσφέρετε (HILUX 250) φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια, σε αντίθεση με την πρόνοια της παραγράφου 4.5.4.1 των τεχνικών προδιαγραφών και της σχετικής περιγραφής που δώσατε, να είναι ξεχωριστή συσκευή και όχι ενσωματωμένη στη μονάδα του οδοντιάτρου ή του βοηθού.

Επίσης παρακαλώ όπως μας αποστείλετε τεχνικά φυλλάδια ή/και δήλωση του κατασκευαστή ώστε να στοιχειοθετηθεί η δήλωσή σας που αφορά την απαίτηση της παραγράφου 4.12.6 των τεχνικών προδιαγραφών (ο θόρυβος του συμπιεστή αέρα που προσφέρετε είναι μικρότερος από 55dB (A) 1m).

Στην πιο πάνω επιστολή/διευκρινίσεις που ζητήσαμε, οι Αιτητές απάντησαν με επιστολή τους ημερ. 7 Μαρτίου, 2005 με την οποία υπέβαλε και επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας ημερομηνίας 1^{ης} Μαρτίου, 2005. Στην απαντητική τους επιστολή οι Αιτητές, μεταξύ άλλων, ανέφεραν:

«Παρακαλώ σημειώστε ότι η προσφερόμενη συσκευή είναι το μοντέλο HILUX 275 και όχι HILUX 250 όπως εκ παραδρομής σημειώθηκε στα αρχικά έντυπα της προσφοράς μας.»

Στην απαντητική επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας αναφέρονται τα ακόλουθα:

«1) η συσκευή αποτρύγωσης SATELEC SUPRASSON P5 διατίθεται από το εργοστάσιο τόσο ως ξεχωριστή όσο ως ενσωματωμένη συσκευή. Προς απόδειξη αυτού σας στέλνουμε και το φυλλάδιο με τις ενσωματωμένες συσκευές.

2) Το ίδιο ισχύει και για την συσκευή HILUX 250 η οποία διατίθεται από το εργοστάσιο τόσο ως ξεχωριστή όσο ως ενσωματωμένη συσκευή. Σας στέλνουμε το φυλλάδιο της ενσωματούμενης HILUX. Για την ακρίβεια η παραλλαγή που προσφέρεται αντί της HILUX 250 είναι η HILUX 275.»

7. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι προηγηθείσες τέσσερις συνεδριάσεις της επιτροπής αξιολόγησης ήταν συνεχόμενες της τελικής κατά την οποία λήφθηκε και η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.
- (β) Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υπήρξε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών επειδή κλήθηκε να επιδείξει τις συσκευές του ίδιου επιτυχόντα προσφοροδότη. Έχει σημειωθεί ότι οι προσφορές αυτές αξιολογήθηκαν το ίδιο και προσφέρθηκαν με την ίδια τιμή και η επίδειξη έγινε για να διαπιστωθεί ποια ήταν η καλύτερη.
- (γ) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι κατά την κατακύρωση των προσφορών υπήρξε πλάνη και έλλειψη της δέουσας έρευνας. Απεναντίας δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι έγινε η δέουσα έρευνα όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6(γ) πιο πάνω.

Είμαστε πεπεισμένοι ότι από την έρευνα που έκαμε η Αναθέτουσα Αρχή όπως περιγράφεται πιο πάνω και φαίνεται και από τους σχετικούς φακέλους δεν ήταν ξεκάθαρο κατά πόσο η προσφερθείσα συσκευή ανταποκρίνεται στις σχετικές πρόνοιες των τεχνικών προδιαγραφών. Σχετική είναι και η παραδοχή των Αιτητών ότι τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν από τους κατασκευαστές τόσο με την προσφορά τους όσο και με τη διευκρινιστική επιστολή τους δεν αναφέρεται σ' αυτά ότι η συσκευή HILUX 250 είναι ενσωματωμένη σε αντίθεση με το μοντέλο 275 που αναφέρεται καθαρά ότι είναι ενσωματωμένη.

Έχει επίσης σημειωθεί και η αναφορά των Αιτητών στην επιστολή τους ημερ. 7 Μαρτίου, 2005 ότι η προσφερθείσα συσκευή είναι το μοντέλο HILUX 275 και όχι HILUX 250 όπως εκ παραδρομής σημειώθηκε στα αρχικά έντυπα της προσφοράς τους. Οι προς τούτο ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η επιστολή τους δεν έπρεπε να ληφθεί υπ' όψιν ή ότι εκ λάθους έγινε η αναφορά στο μοντέλο 275, δεν γίνονται δεκτοί.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο επί των άλλων εγερθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Με τα πιο πάνω ευρήματα συμφωνούν ο Πρόεδρος και τα μέλη, κ. Μιχαλάκης

Χριστοφόρου, κ. Άγγελος Αγγελίδης και κ. Πέτρος Φρακάλας. Το μέλος κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης διαφωνεί με τα πιο πάνω ευρήματα για τους ακόλουθους λόγους:

«Η συσκευή πολυμερισμού HILUX 275 είναι σχεδόν η ίδια με την HILUX 250 και δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα και πιστεύω ότι πληροί τις προδιαγραφές και είναι σχεδόν το ίδιο, κατά συνέπεια έπρεπε στις προδιαγραφές να αναφερθεί το LED νέας γενιάς.

Όλα αυτά προσφέρονται και ενσωματωμένα και μη. Εάν οι προδιαγραφές ήταν καλύτερα μελετημένες, έπρεπε να αναφερθούν και οι τρεις τύποι ενσωματωμένες, μη ενσωματωμένες. Ιδιαίτερα για τις οδοντιατρικές υπηρεσίες, οι μη ενσωματωμένες θα εξυπηρετούσαν καλύτερα.

Δεν συμφωνώ ότι οι όροι προσφορών έγιναν κατόπιν σοβαρής μελέτης ούτε ότι η επιλογή παρέκκλινε ούτως ώστε να απορριφθεί η προσφορά της TASNIMED-FARM εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.»

Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται κατά πλειοψηφία και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.