



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 31/2022

Μεταξύ:

INTERSPIRO AB

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

INTERSPIRO AB

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Παντελή Βορκά, Δικηγόρο για Μιχάλης Βορκάς και
Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Κωνσταντίνο Μάμαντο, Δικηγόρο για Μιχάλης Βορκάς και
Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριακή Παπαδοπούλου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Πετράκη, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Μαρίνο Κύρου, Σμηναγό
4. Χάρη Λυσιώτη, Ταγματάρχη

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Μαρτίου, 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Άμυνας («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει από το Διαγωνισμό Κ0Υ281 και τίτλο «Προμήθεια Καταδυτικών Συσκευών Κλειστού Κυκλώματος», την προσφορά των Αιτητών, ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις της παραγράφου 1.13 του Εντύπου 3 και να τον κατακυρώσει στην εταιρεία SIEL SRL («η επιτυχούσα»).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 19.01.2022 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement με κλειστή διαδικασία, σε δύο στάδια. Εκτιμώμενη δαπάνη της σύμβασης καθορίστηκε το ποσό των €800.000 (οκτακοσίων χιλιάδων ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή.

Με την ολοκλήρωση του Α' σταδίου της κλειστής διαδικασίας (pre-qualification stage), το Συμβούλιο Προσφορών με απόφασή του στις 27.05.2021 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για πρόσκληση στο Β' στάδιο του διαγωνισμού έξι οικονομικών φορέων. Σύμφωνα με την πρόσκληση κάθε προσφοροδότης έπρεπε μέχρι 18.07.2022 να υποβάλει τεχνική και οικονομική προσφορά. Τελικά προσφορά υπέβαλαν πέντε οικονομικοί φορείς.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της ημερ. 18.08.2022 εισηγήθηκε αποκλεισμό των Αιτητών και κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Η εισήγηση ακολουθήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο αποφάσισε ανάλογα στις 13.09.2022.

Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού ημερ. 28.09.2022, η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε, για το λόγο ότι οι Αιτητές δεν μπόρεσαν να αποδείξουν συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της παραγράφου 1.13 του Εντύπου 3 και ειδικότερα με τις εκεί αναφερόμενες διαστάσεις των συσκευών.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόρριψη της προσφοράς τους οφείλεται σε έλλειψη από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής δέουσας έρευνας, λήφθηκε υπό πλάνη περί τα πράγματα και κατ' επέκταση υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης.

Σύμφωνα με την παράγραφο 1.13 του Εντύπου 3, αναφέρουν, οι διαστάσεις των συσκευών δεν θα έπρεπε να υπερβαίνουν σε μήκος τα 50cm, σε πλάτος 35cm και το ύψος 20cm.

Οι Αιτητές μέσω του Εντύπου 3 ως διαστάσεις των προσφερόμενων συσκευών κατέγραψαν ότι απαιτούσε ο σχετικός όρος παραπέμποντας ταυτόχρονα και στο υποβληθέν με την προσφορά τους σχέδιο «011936.pdf».

Παρά τα πιο πάνω ξεκάθαρα, σύμφωνα με τους Αιτητές, δεδομένα, η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα θεώρησε ότι το εγχειρίδιο χειρισμού της συσκευής, το οποίο οι Αιτητές, επίσης υπέβαλαν με την προσφορά τους, έφερε διαφορετικές διαστάσεις από αυτές που αναγράφονταν στο υποβληθέν σχέδιο «011936.pdf», γι' αυτό και υπέβαλε στους Αιτητές τα εξής ερωτήματα:

1. *Form 3, paragraph 1.13: There is a conflict between the data you included in the reference document '011936.pdf' and the data shown in 'Oxydive OX10 USER MANUAL' p.26, paragraph 'Technical Data'. **You must specify the applicable dimensions of the offered apparatus.***

2. *Form 3: if the offered apparatus applies to the dimensions and design of document '011936.pdf', there is inconsistency with the 'Oxydive OX10 USER MANUAL' p.6, paragraph 'Main Components' and 'Oxydive OX10 Annual Service, Annual Inspection and Repair MANUAL', p.11. **You have to specify the model and provide the official manuals and all other documentation needed to clearly prove your compliance with the requirements of the Compliance Matrix.***

Οι Αιτητές με την απάντησή τους παρέπεμψαν στα όσα κατέγραψαν στο Έντυπο 3 και στο σχέδιο «011936.pdf». Σ' ότι αφορά το εγχειρίδιο χρήσης, στο οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρθηκε, επεσήμαναν ότι αυτό υποβλήθηκε όχι για σκοπούς των διαστάσεων, οι οποίες ξεκάθαρα δηλώθηκαν στο Έντυπο 3 παράγρ. 1.13, αλλά για να αντιληφθεί η Αναθέτουσα Αρχή από ποια μέρη αποτελείται η προτεινόμενη συσκευή. Εφοδίασαν επίσης την Επιτροπή Αξιολόγησης με το επικυρωμένο εγχειρίδιο χρήσης, δηλαδή το σχέδιο με αριθμό 33752, το οποίο στη σελίδα 26, αναφέρει ότι οι διαστάσεις της προτεινόμενης συσκευής μπορούν να

διαμορφωθούν ανάλογα (Configuration dependent) με την περίπτωση και ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση οι διαστάσεις είναι αυτές που δηλώθηκαν στο Έντυπο 3.

Πάρα τις απαντήσεις που έδωσαν, συνεχίζουν οι Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης πεπλανημένα και χωρίς την δέουσα υπό τις περιστάσεις έρευνα, έκρινε ότι απέτυχαν να συμμορφωθούν με την υπό κρίση απαίτηση. Πρόκειται, τονίζουν για κλασσική περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας¹. Περαιτέρω η ύπαρξη πλάνης ανατρέπει και την απαιτούμενη αιτιολογία της απόφασης αφού στηρίζεται σε ανυπόστατα πραγματικά γεγονότα². Και εάν ακόμη, προσθέτουν, το θέμα των διαστάσεων της συσκευής, ήθελε θεωρηθεί ως τεχνικό και πάλι η κρίση της διοίκησης πάσχει, αφού για να γίνει αποδεκτή, δεν πρέπει να υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας ή έλλειψη αιτιολογίας³.

Στην παρούσα περίπτωση, ισχυρίζονται, η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, αφού με όσα οι Αιτητές κατέγραψαν στην παράγρ. 1.13 του Εντύπου 3, η προσφορά τους πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε για τις διαστάσεις των συσκευών, οι δε διαστάσεις των προτεινόμενων επαληθεύτηκαν με το επικυρωμένο εγχειρίδιο χρήσης το οποίο

¹ Μίχαλος Δημητρίου Λτδ και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2009) 3 Α.Α.Δ. 675

² Κυρμίτσος Χρίστος v. Δημοκρατίας (Διευθυντής Τελωνείων) και Άλλων (1993) 4 Α.Α.Δ. 1900

³ Lella Kentonis Investment Co Ltd v. Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως κ.α., Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 138/10, 180/10, 21.12.2016

επαναλαμβάνει ότι οι διαστάσεις της προτεινόμενης συσκευής μπορούν να διαμορφωθούν ανάλογα με την περίπτωση.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι όλα τα θέματα που εγείρουν οι Αιτητές άπτονται τεχνικών θεμάτων τα οποία σύμφωνα με τη νομολογία είναι ανέλεγκτα, εκτός εάν αποδειχθεί πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας της διοίκησης⁴. Η διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, αναφέρει, όταν πρόκειται για αξιολόγηση τεχνικών θεμάτων είναι ευρύτερη⁵.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά την εξέταση των τεχνικών προσφορών διαπίστωσε ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε ασάφειες στις τεχνικές απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, υπήρχε σύγκρουση μεταξύ της παραπομπής «011936.pdf» και του τεχνικού φυλλαδίου της συσκευής «Oxydive OX10, user manual». Ως εκ τούτου ζήτησε και έλαβε από τους Αιτητές διευκρινίσεις από τις οποίες, και πάλι διαπίστωσε ότι η σύγκρουση εξακολουθούσε να υπάρχει. Μεταξύ των διευκρινίσεων που έδωσαν οι Αιτητές ημερ. 29.7.2022 και του αναθεωρημένου τεχνικού εγχειριδίου το οποίο φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, οι διαστάσεις που

⁴ A & A Constantinou Bros LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2000) 3 ΑΑΔ 43, Γεωργίου Αλίκη v. Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λάρνακας κ.α. (2002) 3 ΑΑΔ 475, 480, Κουτσού Ειρήνη v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 ΑΑΔ 311, 314

⁵ Ράφτης Αντώνης v. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, Ε. Φιλίππου Λτδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2004) 3 ΑΑΔ 389

δηλώθηκαν από τους Αιτητές για την προσφερόμενη συσκευή και πάλι δεν πιστοποιούνταν. Τα τεχνικά εγχειρίδια, προσθέτει, «Oxydive OX10, user manual» «Oxydive OX10 Annual Service Annual Inspection and Repair», αναφέρονται σε συσκευή η οποία δεν συμπίπτει με το υποβληθέν σχέδιο «011936.pdf», το οποίο από μόνο του δεν αποτελεί απόδειξη συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά σε νομολογιακές αρχές και παραπομπές σε σχετικές αποφάσεις απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας⁶, πλάνη περί τα πράγματα⁷ και αναιτιολόγητη απόφαση.

Ειδικότερα για τις διαστάσεις των συσκευών, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η παράγραφος 1.13 του Εντύπου 3, η οποία προβλέπει τις διαστάσεις των συσκευών αποτελεί ουσιώδη όρο και η προσφορά των Αιτητών δεν τον πληρούσε.

Οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, συνεχίζει, βεβαιώνουν την διενέργεια επαρκούς έρευνας. Οι διευκρινίσεις που έδωσαν οι Αιτητές δεν ήταν αρκετές, αλλά ούτε και προσκομίστηκαν οποιαδήποτε τεχνικά φυλλάδια που να αποδεικνύουν ότι η συσκευή μπορεί να διαμορφωθεί όσον αφορά τις διαστάσεις χωρίς να επηρεάζονται οι λοιπές προϋποθέσεις. Από τα έγγραφα που προσκόμισαν

⁶ Κυπριακή Δημοκρατία μέσω του Υπουργικού Συμβουλίου και άλλος v. Κοινότητας Πύργων μέσω του Κοινοτάρχη και της Χωριτικής Αρχής Πυργών και άλλων (1996) 3 ΑΑΔ 503, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας v. Αντώνη Ζάμπογλου (1997) 3 ΑΑΔ 270, Καμηλάρης v. Δημοκρατίας κ.ά. (1991) 4 ΑΑΔ 725

⁷ Skaroullis and another v. The Republic (1984) 3 CLR 554, Christos Christides v. The Republic of Cyprus, through the Director of Inland Revenue Department of Ministry of Finance (1966) 3 CLR 732

οι Αιτητές δεν διαπιστώθηκαν οι διαφορετικές διαμορφώσεις της καταδυτικής συσκευής, τις οποίες αναφέρουν οι Αιτητές στη διευκρινιστική τους επιστολή ημερομηνίας 05.08.2022, η δε αναφορά “configuration dependent” στο νέο υποβληθέν τεχνικό εγχειρίδιο δεν επιβεβαιώνει την συμμόρφωση της προσφερόμενης συσκευής με τις απαιτούμενες διαστάσεις. Το γεγονός, προσθέτει, ότι οι διαστάσεις της συσκευής καταγράφονταν στο σχέδιο 011936.pdf, δεν ικανοποιεί, καθώς το σχέδιο αυτό δεν ήταν σύμφωνο με τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς, συνεχίζει εύλογα και εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα, αφού η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρινόταν στις τεχνικές προδιαγραφές της συσκευής.

Αβάσιμος απαντά η Αναθέτουσα Αρχή είναι και ο ισχυρισμός περί πλάνης της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών.

Η αναφορά των Αιτητών ότι η προσφορά τους ήταν χαμηλότερη από αυτή της επιτυχούσας είναι κατά την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς σημασία, αφού κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη εντός των προδιαγραφών προσφορά και η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε εκτός.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας ανεξάρτητα ότι αυτός είναι αόριστος και γενικός η απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη, η δε αιτιολογία συμπληρώνεται από τους διοικητικούς φακέλους και το σύνολο της διοικητικής ενέργειας.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών. Το πρώτο ζήτημα το οποίο έχουμε να εξετάσουμε είναι κατά πόσο τα ζητήματα που τίθενται αφορούν τεχνικά θέματα και ως τέτοια, στη βάση της νομολογίας στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας έχει παραπέμψει, είναι ανέλεγκτα εκτός εάν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, έλλειψη αιτιολογίας ή κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας της διοίκησης.

Ότι για να διαπιστωθεί συμμόρφωση των προσφερόμενων από τους Αιτητές συσκευών με τις απαιτήσεις του Εντύπου 3, παράγρ. 1.13⁸ χρειάζονται ειδικές γνώσεις τις οποίες εμείς δεν διαθέτουμε, δεν χωρεί αμφιβολία, αφού θα πρέπει να αξιολογηθούν σχέδια και άλλα τεχνικά φυλλάδια. Αυτό βέβαια δεν μας

8

No	MINIMUM REQUIREMENT	COMPLIANCE (YES/NO)	ACHIVED VALUE (if applicable)	QUOTATION REFERENCE (Volume-Page-Paragraph)
1.13	Dimensions (excluding the waistcoat/buoyancy control system) shall not exceed:			

απαλλάσσει από το καθήκον να εξετάσουμε κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή προτού απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ερεύνησε επαρκώς το όλο ζήτημα και οι διαπιστώσεις της αιτιολογούν την απόφασή της.

Η διαπιστωθείσα από την Επιτροπή Αξιολόγησης ασυμφωνία, σύγκρουση-δυσνόηση όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης καταγράφει στο πρακτικό της ημερ. 27.2.2022, μεταξύ του υποβληθέντος σχεδίου «011936.pdf» και του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου της συσκευής στο οποίο αναγράφονται διαστάσεις της συσκευής διαφορετικές από τις διαστάσεις που δηλώθηκαν από τους Αιτητές (παράγραφος 1.13 του Εντύπου 3 και σχέδιο «011936.pdf») καταρρίπτει τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους πληρούσε την απαίτηση σε σχέση με τις διαστάσεις. Εάν ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δηλαδή με όσα δηλώθηκαν στο Έντυπο 3 η προσφορά τους πληρούσε τον όρο γινόταν δεκτός, τότε ποια η σημασία της 5^{ης} στήλης της παραγράφου 1.13 του Εντύπου 3, όπου ζητείται από τους προσφέροντες να υποβάλουν παραπομπή αναφοράς (Quotation Reference (Volume-Page-Paragraph)). Στην ουσία με την στήλη αυτή ζητείται από τους προσφέροντες να επιβεβαιώσουν όσα δηλώνουν και τα οποία, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει να επιβεβαιώνονται από τα τεχνικά φυλλάδια.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά κατά την άποψή μας με τη διαπίστωση της πιο πάνω ασυμφωνίας και στα πλαίσια δέουσας έρευνας ζήτησε από τους Αιτητές όπως καθορίσουν τις ισχύουσες για τις προσφερόμενες συσκευές διαστάσεις. Η

Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού εξέτασε τα υποβληθέντα, στην Έκθεσή της μεταξύ άλλων καταγράφει τα εξής:

«γ. Ο Προσφοροδότης με την επωνυμία «INTERSPIRO AB» (Π3) μετά από τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν διαπιστώθηκε ότι υπέβαλε όλα τα απαραίτητα έγγραφα. Επιπλέον διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενη καταδυτική συσκευή δεν πληροί την προδιαγραφή της παραγράφου 1.13 του Form 3 (διαστάσεις).

*Συγκεκριμένα, ζητήθηκε να καθορίσει τις διαστάσεις της προσφερόμενης καταδυτικής συσκευής, διότι σύμφωνα με το υποβληθέν Form 3 «Compliance Matrix» και το σχέδιο «011936.pdf», στο οποίο παραπέμπει, οι διαστάσεις της συσκευής είναι **Length 48,7 cm, With 34,5 cm και Height 18.2 cm**, ενώ στο υποβληθέν εγχειρίδιο χειρισμού της συσκευής «Oxydive OX10 user manual» στη σελίδα 26 παράγραφος «Technical Data» αναγράφονται οι διαστάσεις: **Length 54,5 cm, With 40.0cm και Height 17.8 cm**. Ο οικονομικός φορέας, στην επιστολή του ημερομηνίας 05 Αυγ 2022 (Παράρτημα Δ), διευκρίνισε ότι η καταδυτική συσκευή «Oxydive OX10» έχει διαφορετικές διαμορφώσεις και οι διαστάσεις που αναγράφονται στο υποβληθέν τεχνικό εγχειρίδιο αφορούν **άλλη διαμόρφωση**. Επιπλέον διευκρινίζει ότι το μήκος της συσκευής είναι 500mm σύμφωνα με το σχέδιο «011936.pdf» και επισυνάπτει τροποποιημένο εγχειρίδιο χειρισμού «Oxydive OX10 user manual», στο οποίο στη σελίδα 26, παράγραφος «Technical Data» έχει αναγραφεί **«Dimensions: Configuration dependent»**.*

Επιπρόσθετα διαπιστώθηκε ότι η καταδυτική συσκευή που παρουσιάζεται στο σχέδιο «011936.pdf» δεν συμπίπτει σχεδιαστικά με τη καταδυτική συσκευή που περιγράφεται στη σελίδα 6 του «Oxydive OX10 user manual» και ούτε με τη συσκευή στη σελίδα 11 του «Oxydive OX10 Annual Service, Annual inspection and Repair». Στη διευκρίνιση ημερομηνίας 29 Ιουλ 2022 ζητήθηκε από τον οικονομικό φορέα να καθορίσει το μοντέλο της προσφερόμενης συσκευής και να μας αποστείλει τα επίσημα τεχνικά εγχειρίδια και σχετική βιβλιογραφία που να αποδεικνύουν την συμμόρφωση της προσφερόμενης καταδυτικής συσκευής με τις τεχνικές προδιαγραφές του Form 3 «Compliance Matrix».

Ο οικονομικός φορέας στην επιστολή του ημερομηνίας 05 Αυγ 2022 (Παράρτημα Δ), υπέβαλε σχέδιο «87000-905» το οποίο συμπίπτει με το σχέδιο «011936.pdf» και προέβηκε σε περιγραφή των κυρίων μερών της προσφερόμενης καταδυτικής συσκευής. Επιπλέον, υπέβαλε τροποποιημένα εγχειρίδια «Oxydive OX10 user manual» και «Oxydive OX10 Annual Service, Annual inspection and Repair», τα οποία όμως δεν συμπίπτουν σχεδιαστικά με τα υποβληθέντα σχέδια «87000-905» και «011936.pdf». Με τα τροποποιημένα εγχειρίδια δεν πιστοποιείται η συμμόρφωση της προσφερόμενης καταδυτικής συσκευής με τις απαιτούμενες διαστάσεις και ο οικονομικός φορέας με την επιστολή του ημερομηνίας 05 Αυγ 2022 επαναλαμβάνει ότι η προσφερόμενη καταδυτική συσκευή είναι η παρουσιαζόμενη στο σχέδιο «011936.pdf» με μήκος 500mm.

Καταληκτικά διαπιστώθηκε ότι:

- (1) Παραμένει ασυμφωνία ανάμεσα στα 2 σχέδια «011936.pdf», «87000-905» με τα 2 υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια «Oxydive OX10 user manual» και Oxydive OX10 Annual Service, Annual inspection and Repair»
- (2) Δεν διαπιστώθηκαν σε κανένα από τα έγγραφα που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας, οι διαφορετικές διαμορφώσεις της καταδυτικής συσκευής, τις οποίες αναφέρει στη διευκρινιστική του επιστολή ημερομηνίας 05 Αυγ 2022.
- (3) Η καταγραφή της φράσης «**Configuration dependent**» στο νέο υποβληθέν τεχνικό εγχειρίδιο δεν επιβεβαιώνει την συμμόρφωση της προσφερόμενης καταδυτικής συσκευής με τις απαιτούμενες διαστάσεις παραγράφου 1.13 του Form 3.»

Το Συμβούλιο Προσφορών στην απόφασή του για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα σημειώνει ότι έλαβε υπόψη του το περιεχόμενο του σημειώματος ημερ. 8.9.2022, στο οποίο επαναλαμβάνεται το περιεχόμενο την Έκθεσης Αξιολόγησης, το σύνολο της σχετικής αλληλογραφίας καθώς και την επίδειξη που έγινε ενώπιον του, της σημαντικότητας των απαιτήσεων με βάση τις υφιστάμενες συσκευές.

Από τα πιο πάνω είναι απόλυτα σαφές ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και σε δέουσα έρευνα έχει προβεί και η εισήγηση της, η οποία ακολουθήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ενώπιον του οποίου τέθηκε το περιεχόμενο της και παρά τη μη ρητή αναφορά του Συμβουλίου Προσφορών για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών, δικαιολογεί πλήρως την προσβαλλόμενη απόφαση. Όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε στην Έκθεσή της η καταγραφή της φράσης «Configuration dependent» στο νέο φυλλάδιο δεν επιβεβαιώνει τη συμμόρφωση της προσφερόμενης συσκευής με τις απαιτούμενες διαστάσεις. Οι Αιτητές με όσα έχουν αναφέρει δεν έχουν καταδείξει να συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ώστε να δικαιολογείται επέμβαση μας στην κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς άλλη διαταγή.