



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 124/2010

Μεταξύ:

ΠΟΛΥΤΙΑ - ΑΡΜΟΣ

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΠΟΛΥΤΙΑ - ΑΡΜΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μαξιούτη, Δικηγόρο
3. Μαρία Πέτσα, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο, Ανδρέα Νεοκλέους & Σία
2. Χριστίνα Χρίστου, Νομική Υπηρεσία του Δήμου
Λεμεσού
3. Κοραλλία Μασσούρα, Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου
Λεμεσού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Φεβρουαρίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία ΠΟΛΥΤΙΑ–ΑΡΜΟΣ (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Δήμου Λεμεσού (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 119/2009, που αφορά την «Παροχή υπηρεσιών για την εκπόνηση σχεδίου περιοχής για την περιοχή παλαιού και νέου λιμανιού στη Λεμεσό» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Θύμιος Παπαγιάννης & Συνεργάτες ΑΕΜ Δρόμος Σύμβουλοι Μελετητές ΕΠΕ (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 22.1.2010.

2. Ακολούθηθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.

3. Στις 3.3.2010, η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε Τεχνικά (75% βαρύτητα) και Οικονομικά (25%) τις υποβληθείσες προσφορές εισηγήθηκε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην επιτυχούσα, η οποία συγκέντρωσε την πιο ψηλή βαθμολογία έναντι αμοιβής ύψους €139.520.

4. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 18.3.2010 υιοθέτησε την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και υπέβαλε σχετική εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών .

5. Στις 19.3.2010 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει τόσο την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και της Επιτροπής Προσφορών.

6. Στις 26.3.2010 η Α.Α. με επιστολές της ενημέρωσε όλους τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

7. Στις 12.4.2010 η Κοινοπραξία A.L.A PLANNING PARTNERSHIP (ENVIRONMENT) LTD καταχώρησε την Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 40/2010 εναντίον της απόφασης της Α.Α. για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

8. Στις 10.9.2010 εκδόθηκε η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (στο εξής Α.Α.Π.) στην ως άνω Ιεραρχική Προσφυγή σύμφωνα με την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώθηκε ως μη επαρκώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι δεν μπορούσε να εξακριβωθεί από τα στοιχεία του φακέλου κατά πόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη τα υπόλοιπα έγγραφα και/ή συμβάσεις που υπέβαλε η επιτυχούσα προς συμμόρφωσή της με τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5 (γ) των εγγράφων του Διαγωνισμού.

9. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 23.9.2010 αποφάσισε όπως κληθεί η Επιτροπή Αξιολόγησης για να προβεί σε επαναξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς της επιτυχούσας υπό το φως των όσων έχουν κριθεί από την Α.Α.Π. και προς συμμόρφωση με αυτήν.

10. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε συνεδρίαση στις 18.10.2010 για να επανεξετάσει το διαγωνισμό υπό το φως της ακυρωτικής απόφασης. Κατά τη διαδικασία επανεξετάσεως κρίθηκε απαραίτητο όπως ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις από την επιτυχούσα αναφορικά με τα έγγραφα και/ή τις συμβάσεις τις οποίες υπέβαλε προς το σκοπό συμμόρφωσης με τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5 (γ) των εγγράφων του Διαγωνισμού.

11. Με επιστολή της Α.Α. ημερ. 18.10.2010 ζητήθηκαν οι απαραίτητες διευκρινίσεις από την επιτυχούσα η οποία με επιστολή της ημερ. 27.10.2010 εφοδίασε την Α.Α. με σχετικές βεβαιώσεις και/ή έγγραφα.

12. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε δεύτερη συνεδρίαση στις 15.11.2010 κατά την οποία εξετάστηκαν οι διευκρινίσεις όπως αυτές δόθηκαν από την επιτυχήσα.
13. Βάσει των διευκρινίσεων και των πιστοποιητικών που προσκομίστηκαν η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η επιτυχήσα πληροί τους όρους του Διαγωνισμού, ως αυτοί περιγράφονται στις παραγράφους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(β) και ως εκ τούτου εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχήσα, ως την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά και η οποία πληροί τα κριτήρια του Διαγωνισμού.
14. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερ. 22.11.2010 αφού μελέτησε τις προσκομισθείσες διευκρινίσεις και έγγραφα καθώς και την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθέτησε την εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχήσα.
15. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 24.11.2010 αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιον του στοιχεία και δεδομένα, την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών και την απόφαση της Α.Α.Π., αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχήσα.
16. Στις 26.11.2010 η Α.Α. απέστειλε επιστολή προς όλους τους προσφοροδότες, γνωστοποιώντας τους το αποτέλεσμα του εν λόγω Διαγωνισμού και στις 3.12.2010 οι Αιτητές, απέστειλαν επιστολή στην Α.Α., ζητώντας την επανεξέταση της απόφασης της.
17. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 7.12.2010 απάντησε στους Αιτητές ότι η απόφαση της για την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχήσα, είναι νόμιμη και ορθή.
18. Στις 14.12.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Α.Α.Π., την παρούσα Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Α.Α., καθώς και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου. Το προσωρινό μέτρο εκδόθηκε στις 16.12.2010 από την Α.Α.Π. μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά του επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί, καθότι δεν συμμορφωνόταν με τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού ή/και παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς ή/και δεν συνοδευόταν από όλα τα αναγκαία στοιχεία ή/και ήταν εκτός προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του Διαγωνισμού 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ).

2. Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι η Α.Α.Π. στις 10.9.2010 αποφάσισε κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών. Ειδικότερα, τόνισαν ότι στις σελ. 10 και 11 της απόφασης, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(α) Βεβαίωση Παραλαβής Μελέτης ημερ. 27/1/2009 η οποία είναι υπογεγραμμένη από την κα Κορίνα Δαγκλή για την «Πρότυπο Κτηματική Τουριστική Α.Ε.». Η εν λόγω βεβαίωση ουσιαστικά αναφέρει ότι το σχετικό έργο αποτελείται από τρεις φάσεις εκ των οποίων εκτελέστηκαν και παραδόθηκαν οι δύο και έχουν κριθεί τεχνικά άρτιες με συνολική αμοιβή ύψους €125.000 και δεν έχει υλοποιηθεί η Γ' Φάση αξίας €175.000 για την οποία δεν έχει δοθεί εντολή εκπόνησης της. Κρίνουμε ότι το εν λόγω έργο δεν καλύπτει την προϋπόθεση για ολοκλήρωση ποσοστού υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον του 80% του συνολικού ποσού της σύμβασης, όπως προνοείται από τον όρο 6.2.3.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

(β) Βεβαίωση Παραλαβής Μελέτης ημερ. 16.6.2006 η οποία είναι υπογεγραμμένη από τον κ. Νικόλαο Παπανδρέου για «Φορέα Βιομηχανικής και Επιχειρηματικής Περιοχής (ΔΕΠΕ) Τεχνόμπολη – Ακρόπολις Α.Ε.», η οποία όμως δεν πληροί την προϋπόθεση του όρου του Διαγωνισμού όπως ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας να έχει «...ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη...», καθότι όπως ορθά ανέφεραν οι Αιτητές ενώπιον μας παρήλθαν πέραν των 3 ετών (3 έτη και 3 μήνες) από την ημέρα παράδοσης της και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να προσμετρήσει στις δύο συμβάσεις που ζητούνται από τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ).

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι δύο αυτές συμβάσεις δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των όρων συμμετοχής της επιτυχούσας στο Διαγωνισμό ευσταθεί».

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Α.Α., με βάση την πιο πάνω απόφαση της Α.Α.Π., δεν είχε κανένα δικαίωμα να ζητήσει την εκ των υστέρων υποβολή πιστοποιητικών, τα οποία είχε υποχρέωση να υποβάλει η επιτυχούσα με την προσφορά της. Η ενέργεια αυτή, τόνισαν, δεν συνιστούσε σε καμία περίπτωση «διευκρινίσεις», αφού οι διευκρινίσεις ζητούνται για στοιχεία που ήδη υποβλήθηκαν.

Πέραν τούτου, ανέφεραν ότι η Α.Α. δεν έπρεπε να ερμηνεύσει τις απαιτούμενες από τους όρους συμμετοχής εκτελεσθείσες συμβάσεις, με τη δικαιολογία των τριών διακριτών φάσεων. Ο όρος αναφέρεται σαφώς σε υλοποίηση της σύμβασης και όχι σε υλοποίηση της διακριτών φάσεων μιας σύμβασης.

3. Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε κάθε σύμβαση, για την οποία δόθηκαν διευκρινίσεις από την επιτυχούσα και σημείωσαν τα εξής:

(α) Για τη σύμβαση Πρότυπος Κτηματική Τουριστική ΑΕ, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έπρεπε με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού να αποταθεί στην επιτυχούσας και να ζητήσει διευκρινίσεις για τις διάφορες φάσεις της εν λόγω σύμβασης. Επίσης, λανθασμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η ολοκλήρωση μίας φάσης εξισώνεται με την ολοκλήρωση μίας σύμβασης.

(β) Για τη σύμβαση Greater Amman Municipality GAM, η Επιτροπή Αξιολόγησης επικαλούμενη το δικαίωμα της να ζητά από τους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις, ζήτησε την εκ των υστέρων υποβολή πιστοποιητικού που δεν υποβλήθηκε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών.

(γ) Για τη σύμβαση ΠΡΩΤΕΑΣ Α.Ε., η Α.Α. παράνομα εξίσωσε την ολοκλήρωση μίας φάσης με την ολοκλήρωση μίας σύμβασης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι καθ' όλα σύμφωνη με τους όρους του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, ανέφερε, ότι η επιτυχούσα έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία έτη τις ακόλουθες συμβάσεις:

(α) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική ΑΕ. Μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, η επιτυχούσα προσκόμισε σχετική Βεβαίωση Παραλαβής της Μελέτης, με την οποία βεβαιώνεται ότι η μελέτη που της έχει ανατεθεί κατά τον ουσιώδη χρόνο επιμερίζετο σε τρεις διακριτές, αυτόνομες και αυτοτελείς φάσεις. Όπως επίσης προκύπτει από την σχετική βεβαίωση οι φάσεις Α και Β είχαν ολοκληρωθεί σε ποσοστό 100% τον Ιανουάριο του 2010.

(β) Greater Amman Municipality (GAM). Μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την επιτυχούσα, αυτή προσκόμισε σχετικό Πιστοποιητικό (Certificate on the Project of the Greater Amman Municipality) στο οποίο βεβαιώνεται ότι το έργο εκτελέστηκε στο 92%.

(γ) ΠΡΩΤΕΑΣ Α.Ε. Μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την επιτυχούσα προσκόμισε σχετική Βεβαίωση Παραλαβής της Μελέτης, με την οποία βεβαιώνεται ότι η μελέτη που της είχε ανατεθεί επιμερίζετο σε τρεις διακριτές αυτόνομες και αυτοτελείς φάσεις. Διευκρινίστηκε ότι η Α' Φάση ως αυτοτελής, ξεχωριστό αντικείμενο παραδόθηκε εμπρόθεσμα, εγκρίθηκε και αποπληρώθηκε και ότι οι επόμενες φάσεις έχουν ανασταλεί για επιχειρηματικούς λόγους.

Επομένως, όπως υποστήριξε η Α.Α. η επιτυχούσα είχε υποβάλει με την προσφορά της όλα τα απαραίτητα στοιχεία προς τεκμηρίωση της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων και συνεπώς ευρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους του Διαγωνισμού.

2. Στη σελ.11 της απόφασης της Α.Α.Π. στην Ι.Π. 40/2010, με ημερ. 10.9.2010 διαλαμβάνονται τα ακόλουθα:

«...εξετάζοντας την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως επίσης και τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου διεπίστωσε ότι δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι τις συγκεκριμένες βεβαιώσεις που έλαβε υπόψη της προτού αποφασίσει ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της στο Διαγωνισμό. Πέραν τούτου ούτε μπορεί να εξακριβωθεί από τα στοιχεία του φακέλου κατά πόσο έλαβε υπόψη τα υπόλοιπα έγγραφα που υπέβαλε η επιτυχούσα προς συμμόρφωση με τον όρο 8.3.1.1.5(γ). Ουσιαστικά οι ισχυρισμοί που τέθηκαν ενώπιον μας από την Α.Α. είναι ισχυρισμοί οι οποίοι δεν μπορούν να συμπληρώσουν την αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς η τελευταία δεν αιτιολογεί στην έκθεση της με ποια συλλογιστική κατέληξε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της στο διαγωνισμό τη στιγμή μάλιστα που αυτή υπέβαλε βεβαιώσεις και/ή έγγραφα για περισσότερες συμβάσεις από τις δύο που απαιτούσε ο όρος 8.3.1.1.5(γ) του Διαγωνισμού. Κρίνουμε λοιπόν ότι η απόφαση της Α.Α. δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Συνεπώς η έλλειψη πλήρους αιτιολογίας καθιστά ανέφικτο τον δικαστικό έλεγχο ως προς τι έλαβε υπόψη η Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να εισηγηθεί ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής της.»

Με βάση το πιο πάνω απόσπασμα της απόφασης της Α.Α.Π. συνάγεται ότι ο λόγος που ακυρώθηκε η προηγούμενη απόφαση της Α.Α. από την Α.Α.Π. ήταν η έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας. Η έλλειψη αιτιολογίας εκ μέρους της Α.Α. δημιούργησε κενά, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτό για την Α.Α.Π. να ελέγξει το τι έλαβε υπόψη η Επιτροπή Αξιολόγησης για να καταλήξει στην κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα. Είναι η ίδια η Α.Α.Π., τόνισε η Α.Α., που επισήμανε στην απόφαση της ότι δεν έχουν αξιολογηθεί όλες οι Συμβάσεις που είχε υποβάλει η επιτυχούσα και η Α.Α. συμμορφούμενη με την απόφαση προχώρησε στην επαναξιολόγηση των προσφορών μελετώντας μία προς μία και τις υπόλοιπες Συμβάσεις που υπέβαλε η τελευταία. Κατά το στάδιο της επαναξιολόγησης διεφάνη ότι οι βεβαιώσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υποβλήθηκαν παρουσίαζαν ασάφειες και έλλειψη καθαρότητας αναφορικά με το αν οι φάσεις που αναφέρονται στις υποβληθείσες συμβάσεις ήταν διακριτές, αυτόνομες, ανεξάρτητες και προς τούτου αιτήθηκε από την επιτυχούσα σχετικές διευκρινίσεις.

Κατέληξε δε η Α.Α. ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Νομοθεσίας, τους όρους του διαγωνισμού και τις αρχές που έχει καθιερώσει η Νομολογία είναι δυνατό στο στάδιο αυτό της επαναξιολόγησης- ιδιαίτερας υπό το φως της ως άνω απόφασης της ΑΑΠ -, να ζητηθούν διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων/δικαιολογητικών/πιστοποιητικών που σχετίζονται με ασάφεια και έλλειψη καθαρότητας, όπως και έγινε στην παρούσα διαδικασία.

3. Η Α.Α., επιπλέον, υποστήριξε ότι τα ζητηθέντα υπό τύπο διευκρινίσεων πρόσθετα στοιχεία αφορούσαν σημεία/στοιχεία που υπήρχαν στην προσφορά της επιτυχούσας και διευκρίνιση/τεκμηρίωση σημείων αναφορικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς της και τα οποία δεν πρόσθεταν οτιδήποτε άλλο από ότι περιλαμβάνονταν αρχικά. Καταλήγοντας η Α.Α. υποστήριξε ότι είχε δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις στο συγκεκριμένο στάδιο, δικαίωμα το οποίο αντλείται από την παράγραφο 9.5.2. των όρων του Διαγωνισμού.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Στις 10.9.2010 εκδόθηκε απόφαση της Α.Α.Π. στην Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 40/2010 σύμφωνα με την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώθηκε ως μη επαρκώς αιτιολογημένη. Συγκεκριμένα, είχε αποφασιστεί ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου ποια από τα έργα που υπέβαλε η επιτυχούσα για συμμόρφωση της με τους όρους του Διαγωνισμού 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ), έλαβε υπόψη η Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να αποφασίσει ότι αυτή πληρούσε τους συγκεκριμένους όρους. Επομένως, αυτό το οποίο κρίθηκε ήταν ότι η απόφαση της Α.Α. δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη με συναφές αποτέλεσμα η έλλειψη πλήρους αιτιολογίας να καθιστά ανέφικτο τον δικαστικό και αναθεωρητικό έλεγχο και να αφήνει δικαιολογημένες αμφιβολίες ως προς το τι έλαβε υπόψη η Επιτροπή Αξιολόγησης προκειμένου να εισηγηθεί ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους συμμετοχής. Είχε κριθεί, επίσης, ότι δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου εάν η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη τις δύο βεβαιώσεις για τα συγκεκριμένα έργα

που επικαλέστηκε ενώπιον μας τότε η Α.Α. και ότι εν πάση περιπτώσει τα έργα αυτά (Πρότυπος Κτηματική Τουριστική Α.Ε. και Ακρόπολις Α.Ε.) δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη και να προσμετρήσουν στις δύο συμβάσεις που ζητούνται από τους όρους 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ). Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Α.Α.Π. με την απόφαση της έθεσε την προσφορά της επιτυχούσας εκτός προδιαγραφών απορρίπτεται.

Αφού λοιπόν κρίθηκε ότι η απόφαση της Α.Α. έπασχε λόγω έλλειψης αιτιολογίας θα μπορούσε στη βάση αυτή η τελευταία να επαναξιολογήσει την προσφορά της επιτυχούσας με βάση τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της και εάν και εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι χρειαζόνταν διευκρινίσεις επί των κατατεθειμένων δικαιολογητικών θα μπορούσε να το πράξει, πάντα στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

2. Οι όροι 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5(γ) των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτούν τα εξής:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. *Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον 2 συμβάσεις, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο (50%) πενήντα επί τοις εκατό του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας Πολεοδομικού ή Αρχιτεκτονικού σχεδιασμού/ προγραμματισμού ή υλοποίησης προγραμμάτων/ έργων Πολεοδομικής ή αρχιτεκτονικής φύσης και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον (50%) πενήντα επί τοις εκατό. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»*

Επίσης, ο σχετικός όρος 8.3.1.1.5(γ) με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού, προνοεί μεταξύ άλλων, όπως:

«Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

.....
 Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (1) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή,
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»

Εξετάζοντας την προσφορά της επιτυχούσας και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι η τελευταία υπέβαλε με την προσφορά της (Έντυπο 4 – Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος) προς συμμόρφωση με όρο 6.2.3.1 και 8.3.1.1.5.(γ) κατάλογο 10 συμβάσεων με τους πιο κάτω πελάτες της:

- (i) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική Α.Ε.
- (ii) Greater AMMAM Municipality Gam
- (iii) Δήμου Ρεθύμνης
- (iv) Υπουργείο Δημοσίων Έργων, Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών
- (v) Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού
- (vi) Ολυμπιακά Ακίνητα ΑΕ
- (vii) Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ρεθύμνης, Δήμος Ρεθύμνης
- (viii) Πρωτέας Α.Ε.
- (ix) Ακρόπολις Α.Ε.
- (x) Εμπιστευτικός Αναθέτων Φορέας

Προς συμμόρφωση, τώρα, με τον όρο 8.3.1.1.5(γ) η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της αριθμό εγγράφων και/ή συμβάσεων. Η Α.Α. σε πλήρη συμμόρφωση με την απόφαση της Α.Α.Π. προχώρησε σε επαναξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας σε σχέση με τις πιο πάνω δέκα (10) συμβάσεις που υπέβαλε για ικανοποίηση των πιο πάνω όρων του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά

την επαναξιολόγηση των πιο πάνω συμβάσεων σε συνεδρία της ημερ.18.10.2010 αποφάσισε, μεταξύ άλλων, ότι οι συμβάσεις: (α) Ακρόπολις ΑΕ, (β) Υπουργείο Δημοσίων Έργων Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών, (γ) Κυπριακός Οργανισμός Κύπρου και (δ) Ολυμπιακά Ακίνητα Α.Ε., δεν πληρούσαν τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού. Όμως για τις συμβάσεις: (α) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική ΑΕ, (β) Greater Amman Municipality GAM και (γ) ΠΡΩΤΕΑΣ ΑΕ, αποφασίστηκε όπως ζητηθούν διευκρινίσεις, βεβαιώσεις και πιστοποιητικά για το αν οι φάσεις που αποτελούν τις συμβάσεις (α) και (γ) είναι διακριτές, ξεχωριστές, αυτόνομες και αυτοτελείς και το βαθμό υλοποίησης της κάθε φάσης. Επιπλέον, αποφασίστηκε να ζητηθούν διευκρινίσεις, βεβαιώσεις και υποβολή σχετικού πιστοποιητικού για 2 συμβάσεις του Δήμου Ρεθύμνου και μιας Εμπιστευτικής σύμβασης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά τις δοθείσες διευκρινίσεις της επιτυχούσας εισηγήθηκε ότι οι όροι του Διαγωνισμού 6.2.3.1. και 8.3.1.1.5.(γ) πληρούνταν με βάση τις ακόλουθες συμβάσεις: (α) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική ΑΕ, (β) ΠΡΩΤΕΑΣ Α.Ε. και (γ) Greater Amman Municipality GAM.

Μετά από μελέτη των πιο πάνω στοιχείων και με δεδομένο ότι ο όρος του Διαγωνισμού 6.2.3.1. αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεων και όχι ξεχωριστών φάσεων μιας σύμβασης ή παράδοση μελετών που αποτελούν μέρος μίας σύμβασης δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με τη θέση της Α.Α. ότι μία σύμβαση πληροί τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού εάν επιμερίζεται σε διακριτές, αυτόνομες και αυτοτελείς φάσεις ή παραδοτέες μελέτες.

Αναφορικά τώρα με το εάν οι εκτελεσθείσες συμβάσεις της επιτυχούσας ενέπιπταν σε ποσοστό προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο πενήντα επί τοις εκατό (50%) του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με ποσοστό συμμετοχής της τουλάχιστον πενήντα επί τοις εκατό (50%) και κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80% αναφέρουμε τα ακόλουθα:

(α) Πρότυπος Κτηματική Τουριστική ΑΕ

Από τις σχετικές βεβαιώσεις της επιτυχούσας προκύπτει ότι έχει ολοκληρωθεί η Α' και Β' Φάση του έργου με συνολικό ποσό €125.000 και παραμένει η Γ' Φάση

δαπάνης ύψους €175.000 για την οποία δεν έχει δοθεί εντολή εκπόνησης της. Κρίνουμε ότι η εν λόγω σύμβαση δεν καλύπτει την προϋπόθεση για ολοκλήρωση ποσοστού υλοποίησής της τουλάχιστον του 80% του συνολικού ποσού της σύμβασης, όπως προνοείται από τον όρο 6.2.3.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Εξάλλου η υπό αναφορά σύμβαση έχει ήδη κριθεί ότι δεν καλύπτει την προϋπόθεση υλοποίησης της σύμβασης κατά τουλάχιστον 80% όπως διαλαμβάνεται στην απόφασή μας επί της Ι.Π. 40/2010.

(β) ΠΡΩΤΕΑΣ Α.Ε.

Στην προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνεται ιδιωτικό συμφωνητικό στο οποίο ξεκαθαρίζεται ότι η εν λόγω σύμβαση αποτελείται από 4 Φάσεις με συνολικό ποσό προϋπολογισμού σύμβασης €1.468.000. Από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την επιτυχούσα διαπιστώνεται ότι η Α' Φάση παραδόθηκε εμπρόθεσμα, εγκρίθηκε και αποπληρώθηκε για το ποσό των €85.000 και ότι οι επόμενες φάσεις έχουν ανασταλεί για επιχειρηματικούς λόγους. Κρίνουμε ότι ούτε η εν λόγω σύμβαση καλύπτει την προϋπόθεση για ολοκλήρωση ποσοστού υλοποίησής της τουλάχιστον 80% του συνολικού ποσού της σύμβασης, όπως προνοείται από τον όρο 6.2.3.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Εξάλλου η υπό αναφορά σύμβαση έχει ήδη κριθεί ότι δεν καλύπτει την προϋπόθεση υλοποίησης της σύμβασης κατά τουλάχιστον 80% όπως διαλαμβάνεται στην απόφασή μας επί της Ι.Π. 40/2010.

Κρίνουμε, λοιπόν, ότι η Α.Α. λανθασμένα έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας ως εντός προδιαγραφών τη στιγμή που δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, αφού τα πιο πάνω έργα τα οποία έλαβε υπόψη η Α.Α. δεν ικανοποιούσαν τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού. Σημειώνεται, ότι η τήρηση των όρων αυτών κρίνεται ως ουσιώδης γιατί είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς. Πέραν τούτου, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε και το τρίτο έργο (Σύμβαση Greater Amman Municipality GAM) το οποίο έλαβε υπόψη η Α.Α., διότι ο όρος 6.2.3(1) απαιτεί την ολοκλήρωση «...τουλάχιστον 2 συμβάσεων...».

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Α.Α. λανθασμένα έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας ως εντός προδιαγραφών και ως εκ τούτου η Προσφυγή 124/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.