



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 54/2007

Μεταξύ:

MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D. LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D. LIMITED
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σταύρο Αλετρά, Διευθυντή Τομέα Συμβολαίων αιτούσας εταιρείας
2. κο Μιλτιάδη Νοεφύτου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κο Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
3. κο Ευγένιο Νικολάου, Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή Σ.Α.Λ.
4. κο Χαράλαμπο Παλαντζή, Διευθυντή Έργου
5. κο Σάββα Χατζηγεοκλέους, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Νοεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. GN 16/2006 *«Διαγωνισμός για την Εγκατάσταση Αγωγών Αποχετεύσεων και Συναφών Εργασιών και την Ολική Ασφαλτόστρωση Δρόμων στη Δημαρχούμενη Περιοχή Λακατάμιας»* σε άλλο προσφοροδότη.

B. Για τον εν λόγω Διαγωνισμό είχαν ζητηθεί προσφορές με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 15 Μαρτίου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 7 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη *«χαμηλότερη τιμή»* ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί αξιολόγησαν τις προσφορές και αφού ετοίμασαν την Έκθεσή τους, αυτή υποβλήθηκε προς τη Διευθυντική Ομάδα Διαχείρισης του Έργου, η οποία με τη σειρά της, στις 31 Μαρτίου, 2007 υπόβαλε αναλυτική Έκθεση στην Επιτροπή Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής με εισήγηση να κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός στο χαμηλότερο προσφοροδότη που ήταν ο Επιτυχών Προσφοροδότης, θεωρώντας ότι στην υποβληθείσα προσφορά και στις δοθείσες διευκρινήσεις περιέχονταν επαρκή στοιχεία επί όλων των θεμάτων για τα οποία οι σύμβουλοι μηχανικοί είχαν ζητήσει διευκρινήσεις.

Ε. Την 6^η Ιουνίου, 2007, η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς, αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης των Συμβούλων Μηχανικών και την Έκθεση της Διευθυντικής Ομάδας Διαχείρισης του Έργου και άλλων, η Επιτροπή Προσφορών τάχθηκε ομόφωνα υπέρ της

κατακύρωσης της προσφοράς στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη που υπόβαλε τη χαμηλότερη τιμή εντός προδιαγραφών.

Στ. Την 2^α Ιουλίου, 2007 το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας στη συνεδρίασή του, με εξαίρεση δύο μελών που κράτησαν αποχή αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη ως την χαμηλότερη και πλέον συμφέρουσα για το Συμβούλιο προσφορά.

Ζ. Την 3^η Ιουλίου, 2007 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε γραπτώς τους μη επιτυχόντες προσφοροδότες, συμπεριλαμβανομένης και της Αιτούσας Εταιρείας, σχετικά με το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού. Την 9^η Ιουλίου, 2007 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολή από την Αιτούσα Εταιρεία, ότι προτίθεται να ασκήσει το δικαίωμα της και να υποβάλει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία. Η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και στις 24 Ιουλίου, 2007, υπέβαλε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου. Η Αίτηση εξετάστηκε την 26^η Ιουλίου, 2007 και το ζητηθέν διάταγμα εκδόθηκε.

Η. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει, μεταξύ άλλων λόγων, και τους εξής νομικούς και τεχνικούς λόγους προς υποστήριξη της Προσφυγής της:

(α) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη αφού η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Ειδικότερα και κατά την εκτίμηση της Αιτούσας Εταιρείας η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν πληροί, μεταξύ άλλων, το κριτήριο που ορίζεται για εμπειρία σε παρόμοια έργα όπως ορίζεται στα Άρθρα 3.1. και 3.2 των Οδηγιών σε Προσφοροδότες το οποίο αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

(β) Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, χωρίς οποιαδήποτε ή/και επαρκή έρευνα, κατά παράβαση εξουσίας και κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών του διοικητικού δικαίου και ιδίως των αρχών της νομιμότητας, της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και εύρυθμης λειτουργίας της Διοίκησης, αρχή που διασφαλίζεται και από το άρθρο 50 του Ν. 158(Ι)99, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία διασφαλίζεται από το άρθρο 52 το Ν. 158(Ι)99.

Θ. Κατά την εξέταση της Προσφυγής ενώπιόν μας, η Αιτούσα Εταιρεία πρόσθεσε τους εξής νομικούς και πραγματικούς λόγους:

- α) Το Έντυπο Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο ως απαιτούσαν τα έγγραφα του Διαγωνισμού, κατά παράβαση του Άρθρου 12.1. των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες. Συγκεκριμένα δεν έχει συμπληρωθεί το όνομα του Προσφοροδότη και δεν είναι σαφές εκ μέρους ποίου υποβάλλεται η προσφορά.
- β) Το Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς του επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν φέρει ούτε την υπογραφή ούτε την μονογραφή του δεόντως εξουσιοδοτημένου ατόμου όπως ρητώς απαιτείται στο ίδιο το Έντυπο και στις Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες.
- γ) Το Έντυπο Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, το οποίο αποτελεί ουσιώδες μέρος της προσφοράς, δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο αφού η Προσφορά της δεν προσδιόρισε το *“percentage of payment attributed to local costs”* ως όφειλε σύμφωνα με το Άρθρο 12.1. των Οδηγιών προς Προσφοροδότες.
- δ) Σύμφωνα με τον όρο 16.1. των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες ο κάθε Προσφοροδότης είχε υποχρέωση να υποβάλει με την προσφορά

του, Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής (Tender Bank Guarantee) για το ποσό των Λ.Κ.500.000, διαμορφωμένη σύμφωνα με το έντυπο που επισυναπτόταν στους Όρους προς τους Προσφοροδότες.

“16.1. The tenderer shall furnish, as part of its tender, a Tender Bank Guarantee prepared in the form of Tender Bank guarantee attached hereto, duly executed by the tenderer as principal and having as surety thereon a bank satisfactory to the employer in the fixed amount of CYP500.000”

Σύμφωνα με τον όρο 16.3. των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες όποια προσφορά δεν συνοδεύεται με αποδεκτή Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής θα απορρίπτεται από τον Εργοδότη ως μη ανταποκρινόμενη. Επίσης η Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής που υποβάλλεται από κοινοπραξία πρέπει να είναι στο όνομα της κοινοπραξίας που υποβάλλει την προσφορά.

Η Επιτυχούσα Κοινοπραξία υπέβαλε με την προσφορά της δύο Τραπεζικές Εγγυητικές Συμμετοχής ύψους Λ.Κ.250.000 η κάθε μια, μία από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος (Κύπρου) και μία από την Τράπεζα Κύπρου. Η πρώτη Εγγυητική είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με το αντίστοιχο έντυπο που περιλαμβάνεται ως συνημμένο στις Οδηγίες προς Προσφοροδότες. Η δεύτερη εγγυητική με ημερομηνία έκδοσης 14 Μαρτίου, 2007 και ημερομηνία λήξης 13 Ιουλίου, 2007 πάσχει αφού δεν συνάδει με τις οδηγίες προς τους Προσφοροδότες και το σχετικό έντυπο που επισυνάπτεται σ' αυτές.

Συγκεκριμένα στην Εγγυητική της Τράπεζας Κύπρου ο Αιτητής (Applicant) είναι η Εταιρεία A.F.N. Constructions Limited η οποία είναι ανεξάρτητο νομικό πρόσωπο και ξεχωριστή νομική οντότητα από τις τρεις εταιρείες που φαίνεται ότι αποτελούν την Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

- ε) Τα έγγραφα που έχουν υποβληθεί σε σχέση με την Επιτυχούσα Κοινοπραξία που υπέβαλε την προσφορά πάσχουν, δεν ικανοποιούν τους Όρους του Διαγωνισμού και καθιστούν την Προκαταρκτική Συμφωνία της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας που υποβλήθηκε άκυρη και χωρίς νομικό υπόβαθρο.

Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι

1. Η συμφωνία της Κοινοπραξίας E.P (Ergolavi) Limited και S. Hadjichristofi Constructions Limited απουσιάζει από τα έγγραφα της προσφοράς.
2. Το επί μέρους ποσοστό συμμετοχής των εταιρειών E.P. (Ergolavi) Limited & S. Hadjichristofi Constructions Limited δεν φανερώνεται από την υπάρχουσα συμφωνία Κοινοπραξίας (απλώς καθορίζεται ότι αθροιστικά το ποσοστό των δύο αυτών εταιρειών είναι 70%)
3. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού Leading Partner θα μπορούσε να είναι μόνο η εταιρεία S. Hadjichristofi Limited αφού είναι η μόνη από τις τρεις εταιρείες της Κοινοπραξίας που κατέχει Άδεια Εργολήπτη, κατηγορίας Α για Τεχνικά Έργα και η εταιρεία E. P. (Ergolavi) Limited δεν κατέχει Άδεια Εργολήπτη, κατηγορίας Α για Τεχνικά Έργα.
4. Η προκαταρκτική συμφωνία Κοινοπραξίας δεν επισημοποιήθηκε δεόντως από Πιστοποιών Υπάλληλο όπως προβλέπει το Annexure των Οδηγιών προς Προσφοροδότες.
5. Η Κοινοπραξία δεν έχει εγγραφεί στο Έφορο Εταιρειών όπως προβλέπεται από τις Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες.

6. Τα ψηφίσματα των τριών εταιρειών που αποτελούν την Επιτυχούσα Κοινοπραξία και που υπόβαλε η Κοινοπραξία με την προσφορά της στερείται νομικού υπόβαθρου αφού και τα τρία ψηφίσματα απλώς εξουσιοδοτούν ξεχωριστά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της κάθε εταιρείας να υπογράψει ο ίδιος εκ μέρους της εταιρείας του, οποιεσδήποτε συμφωνίες, προσφορές, συμβόλαια και έγγραφα με το Συμβούλιο Αποχτεύσεων και να δεσμεύσουν την εταιρεία τους με την υπογραφή τους, αλλά πουθενά στα ψηφίσματα δεν εξουσιοδοτούνται οι Διευθύνοντες Σύμβουλοι να συνάψουν συμφωνία Κοινοπραξίας με άλλη ή άλλες εταιρείες για την ετοιμασία υποβολής κλπ της εν λόγω προσφοράς όπως προνοεί το Annexure 2 των Οδηγιών προς Προσφοροδότες:

«It is hereby declared that by Resolution of the respective boards of directors of the above Companies, such Companies have entered into a Joint Venture for the purpose of tender for the Contract No GN16/2006 – Supply and Installation of Sanitary Sewers, forcemains, pumping stations and associated works in Lakatamia Municipality (Area 4b).The Joint Venture Agreement, or copy thereof, duly authenticated by a Notary Public is attached hereto”.

- I. (α) Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας επέμενε ότι, λειτούργησε σε όλα τα στάδια που αφορούσαν τη διαδικασία του Διαγωνισμού με βάση το νομοθετικό πλαίσιο για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και ότι η απόφαση της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Κοινοπραξία ήταν ορθή και νόμιμη, προέβη σε εξαντλητική διερεύνηση όλων των παραμέτρων που σχετίζονταν με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και δεν παραβίασε οποιαδήποτε αρχή του διοικητικού δικαίου. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

- i) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη αφού η προσφορά του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και ειδικότερα το κριτήριο που ορίζεται για εμπειρία σε παρόμοια έργα όπως ορίζεται στα Άρθρα 3.1. και 3.2 των Οδηγιών σε Προσφοροδότες, το οποίο αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου και συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι πουθενά στους όρους της προσφοράς και ιδιαίτερα στους όρους 3.1 και 3.2 δεν τίθεται ως προϋπόθεση η κατοχή εμπειρίας ως κυρίως εργολάβου. Στον όρο 3.1 αναφέρεται ότι οι προσφοροδότες θα υποβάλουν αποδείξεις παρόμοιων έργων που εκτέλεσαν κατά τα τελευταία 5 χρόνια και στον όρο 3.2. αναφέρεται ως ελάχιστο κριτήριο η αναφορά σε δύο τουλάχιστον παρόμοια έργα που έχουν πλήρως και ικανοποιητικά εκτελεστεί και είναι συνολικής έκτασης τουλάχιστο 10 χιλιομέτρων. Αν στις οδηγίες προς προσφοροδότες υπήρχε η αναγκαιότητα όπως τα έργα αναφοράς των όρων 3.1. και 3.2 περιλαμβάνουν μόνο έργα τα οποία ο προσφοροδότης είχε εκτελέσει ως κύριος εργολάβος το γεγονός αυτό θα έπρεπε να αναφέρεται σαφώς στα έγγραφα της προσφοράς, και τέτοια αναφορά δεν υπήρχε. Εξ άλλου, ούτε οι Αιτούσα Εταιρεία στη δική της προσφορά στα έργα που παρέθεσε ανέφερε ότι τα εκτέλεσε ως κυρίως εργολάβος.
- ii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, χωρίς οποιαδήποτε ή/και επαρκή έρευνα, κατά παράβαση εξουσίας και κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών του διοικητικού δικαίου και ιδίως των αρχών της νομιμότητας, της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και εύρυθμης λειτουργίας της Διοίκησης, αρχή

που διασφαλίζεται και από το άρθρο 50 του Ν. 158(Ι)99, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία διασφαλίζεται από το άρθρο 52 του Ν. 158(Ι)99 η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας του ισχυρισμούς δήλωσε ότι ενήργησε καθόλα τα στάδια της αξιολόγησης μέχρι και την κατακύρωση του διαγωνισμού με γνώμονα τις θεμελιώδεις αρχές διοικητικού δικαίου και των αρχών της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης και έλαβε την απόφασή της μετά από επαρκή έρευνα και χωρίς να παραβεί τις εξουσίες που της παρέχονται από τη νομοθεσία.

- iii) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι το Έντυπο Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο ως απαιτούσαν τα έγγραφα του Διαγωνισμού, κατά παράβαση του Άρθρου 12.1. των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες η Αναθέτουσα Αρχή παραδέκτηκε ότι αυτό είναι ορθό ότι δηλαδή το όνομα του Προσφοροδότη δεν έχει συμπληρωθεί εκ παραδρομής στο Έντυπο Προσφοράς, είναι όμως απολύτως λανθασμένη η εισήγηση της Αιτούσας Εταιρείας ότι δεν είναι σαφές εκ μέρους ποίου υποβάλλεται η Προσφορά αφού, μεταξύ άλλων:
- α) Τόσο το εξώφυλλο όσο και στο εσώφυλλο .. της υποβληθείσας Προσφοράς περιγράφεται σαφώς ότι η Προσφορά είναι από τους: (Tender By:) ΕΠ (Εργολάβοι Λτδ & S. Hadjichristofi Constructions Ltd Joint Venture – FIA Constructions Ltd Joint Venture.
- β) Το Πιστοποιητικό Εγγραφής Ομορρύθμου Συνεταιρισμού ΕΠ (Εργολάβοι) Λτδ & S Hadjichristofi Constructions Ltd Joint Venture είχε επισυναφθεί στην Προσφορά του επιτυχόντα Προσφοροδότη.

- γ) Ο όρος 12.1 των οδηγιών προς Προσφοροδότες περιγράφει ότι η Προσφορά θα αποτελείται και από οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που έχει προετοιμαστεί από τον Προσφοροδότη για να συμπληρώσει τα έγγραφα που υποδεικνύονται πιο πάνω ή για να παράσχει επιπρόσθετες πληροφορίες, τις οποίες ο Προσφοροδότης επιθυμεί να περιληφθούν ως μέρος της παρούσας Προσφοράς.
- (iv) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι, το Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς του επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν φέρει ούτε την υπογραφή ούτε τη μονογραφή του δεόντως εξουσιοδοτημένου ατόμου, όπως ρητώς απαιτείται στο ίδιο το Έντυπο και στις Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πράγματι το Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη δεν φέρει ούτε την υπογραφή ούτε τη μονογραφή του δεόντως Εξουσιοδοτημένου ατόμου, εντούτοις δεν είναι ορθό ότι οι οδηγίες προς τους Προσφοροδότες ζητούν την υπογραφή ή την μονογραφή του Παραρτήματος αυτού αφού, μεταξύ άλλων, στο σχετικό Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς πράγματι αναφέρεται ότι οι Προσφοροδότες χρειάζεται να υπογράψουν κάθε σελίδα του Παραρτήματος, εντούτοις η αναφορά αυτή έρχεται σε αντίθεση με τον όρο 18.2 των ιδίων των οδηγιών προς Προσφοροδότη που αναφέρει ότι μόνο όπου υπάρχουν τροποποιήσεις ή καταχωρήσεις μέσα στην Προσφορά θα υπάρχει η μονογραφή του Προσώπου που υπογράφει την Προσφορά και αφού δεν υπήρχε οποιαδήποτε τροποποίηση ή καταχώρηση στη σχετική σελίδα της Προσφοράς που αποτελεί το Παράρτημα του Εντύπου της Προσφοράς δεν χρειαζόταν οποιαδήποτε μονογραφή ή υπογραφή στο Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή τελικά δήλωσε ότι είναι φανερό ότι εν προκειμένω, υπήρχε μία σύγχυση στο ότι, η

αναφορά σε αναγκαιότητα υπογραφής της κάθε σελίδας του Παραρτήματος του εντύπου Προσφοράς από τους Προσφοροδότες, ερχόταν σε αντίθεση με τον όρο 18.2 αλλά η σύγχυση αυτή δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ότι επιδρά εναντίον του Επιτυχόντα Προσφοροδότη αφού αυτός ακολούθησε τις οδηγίες του όρου 18.2 που δεν απαιτούσαν τέτοια υπογραφή στο Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς αν δεν υπήρχαν οποιεσδήποτε καταχωρήσεις ή τροποποιήσεις σε αυτό, που δεν υπάρχουν.

- (v) Όσον αφορά το Έντυπο Προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη, το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, αποτελεί ουσιώδες μέρος της προσφοράς και δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο αφού η Προσφορά της δεν προσδιόρισε το *“percentage of payment attributed to local costs”* ως όφειλε σύμφωνα με το Άρθρο 12.1. των Οδηγιών προς Προσφοροδότες η Αναθέτουσα Αρχή άνκαι παραδέκτηκε ότι στο Έντυπο Προσφοράς δεν είχε συμπληρωθεί το ποσοστό πληρωμής που κατανέμεται σε τοπικά έξοδα εντούτοις ισχυρίστηκε ότι ορθά δεν συμπληρώθηκε αυτό το κενό, αφού, στην περίπτωση του επιτυχόντα Προσφοροδότη, η Προσφορά έγινε από Κυπριακή Κοινοπραξία κυπριακών εταιρειών και δεν υπήρχε οποιοδήποτε μέλος της Κοινοπραξίας που να είναι μη κυπριακή εταιρεία.
- (vi) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η τραπεζική εγγύηση έπρεπε να υποβληθεί στο όνομα της κοινοπραξίας που υποβάλλει την προσφορά και όχι από τρίτο πρόσωπο, διαμορφωμένη σύμφωνα με το έντυπο που επισυναπτόταν στους Όρους προς τους Προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέκτηκε ότι άνκαι μία από τις δύο εγγυητικές για Λ.Κ.250.000 δεν είχε εκδοθεί μετά από αίτηση του Επιτυχόντα Προσφοροδότη αλλά μετά από αίτηση μιας άλλης εταιρείας, εντούτοις η θέση της

Αναθέτουσας Αρχής είναι, μεταξύ άλλων, ότι αυτό είναι εντελώς άσχετο και επουσιώδες αφού:

- α) Στη σχετική εγγυητική περιγραφόταν τόσο ο Επιτυχών Προσφοροδότης όσο και το έργο για το οποίο δόθηκε η εγγυητική.
 - β) Ο δικαιούχος που ήταν η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται οποιαδήποτε στιγμή να παρουσιάσει την εγγυητική αυτή, να ζητήσει πληρωμή και η Τράπεζα υποχρεούται να πληρώσει το ποσό των Λ.Κ.250.000 στην Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να υπάρξει οποιαδήποτε αμφισβήτηση εκ μέρους του Αιτητή για την έκδοση της εγγυητικής.
 - γ) Ο σκοπός της εγγυητικής περιλαμβάνεται στο όρο 16.1. των οδηγιών προς Προσφοροδότες και χρησιμεύει για να δεσμεύσει τον προσφοροδότη ότι θα υπογράψει την συμφωνία και θα παράσχει την εγγύηση καλής εκτέλεσης αν κληθεί προς τούτο από την Αναθέτουσα Αρχή και ο σκοπός αυτός επιτυγχάνεται πλήρως με το κείμενο της εγγυητικής αυτής.
- (vii) Όσον αφορά τους διάφορους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας ότι τα έγγραφα που έχουν υποβληθεί σε σχέση με την Επιτυχούσα Κοινοπραξία που υπέβαλε την προσφορά, πάσχουν, δεν ικανοποιούν τους Όρους του Διαγωνισμού και καθιστούν την Προκαταρκτική Συμφωνία της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας που υποβλήθηκε άκυρη και χωρίς νομικό υπόβαθρο η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι -
- α) Όσον αφορά την απουσία από την προσφορά της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας της συμφωνίας της

Κοινοπραξίας Ε. Π. (Εργολάβοι) Λίμιτεδ και S. Hadjichristofi Constructions Limited, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι πράγματι δεν υπάρχει αλλά είναι επουσιώδους σημασίας.

- β) Όσον αφορά το επί μέρους ποσοστό συμμετοχής των εταιρειών Ε.Π. (Εργολάβοι) Λίμιτεδ & S. Hadjichristofi Constructions Limited το οποίο δεν φανερώνεται από την υπάρχουσα συμφωνία Κοινοπραξίας (απλώς καθορίζεται ότι αθροιστικά το ποσοστό των δύο αυτών εταιρειών είναι 70%), η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχτηκε ότι πράγματι δεν καθορίζεται το ποσοστό συμμετοχής των δύο Συνεταίρων στην εν λόγω Κοινοπραξία αλλά αυτό είναι επουσιώδους σημασίας.
- γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού ο κύριος Συνέταιρος (Leading Partner) θα μπορούσε να είναι μόνο η εταιρεία S. Hadjichristofi Limited αφού είναι η μόνη από τις τρεις εταιρείες της Κοινοπραξίας που κατέχει Άδεια Εργολήπτη, κατηγορίας Α για Τεχνικά Έργα και η εταιρεία Ε.Π. (Εργολάβοι) Λίμιτεδ δεν κατέχει Άδεια Εργολήπτη, κατηγορίας Α για Τεχνικά Έργα, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεν υπάρχει οτιδήποτε τους όρους της Προσφοράς που να απαγορεύει όπως ο κύριος Συνέταιρος της Κοινοπραξίας είναι η υφιστάμενη Κοινοπραξία Ε.Π. (Εργολάβοι) Λίμιτεδ & S. Hadjichristofi Constructions Limited. Είναι φανερό συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή ότι αφού η S Hadjichristofi Constructions Limited κατέχει άδεια εργολήπτη κατηγορίας Α για τεχνικά έργα, η Κοινοπραξία της Ε. Π. (Εργολάβοι) Λίμιτεδ και της S Hadjichristofi Constructions Limited περιέχει την S Hadjichristofi

Constructions Limited που κατέχει τη αναγκαία άδεια εργολήπτη κατηγορίας Α για τεχνικά έργα.

- δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η προκαταρκτική συμφωνία Κοινοπραξίας δεν επισημοποιήθηκε δεόντως από Πιστοποιών Υπάλληλο όπως προβλέπει το Annexure των Οδηγιών προς Προσφοροδότες η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε με τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας και ισχυρίστηκε ότι η πιστοποίηση από Πιστοποιών υπάλληλο αναφέρεται σε περίπτωση αντίγραφου της Συμφωνίας ενώ στην παρούσα περίπτωση παρουσιάστηκε το πρωτότυπο της προκαταρκτικής συμφωνίας της Κοινοπραξίας.
- ε) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η Κοινοπραξία δεν έχει εγγραφεί στον Έφορο Εταιρειών όπως προβλέπεται από τις Οδηγίες προς Προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αυτό αντίκειται προς τον νόμο (άρθρο 7) του νόμου 12(Ι)2006.
- στ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι, τα υποβληθέντα ψηφίσματα των τριών εταιρειών που αποτελούν την Επιτυχούσα Κοινοπραξία στερούνται νομικού υπόβαθρου αφού και τα τρία ψηφίσματα απλώς εξουσιοδοτούν ξεχωριστά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της κάθε εταιρείας να υπογράψει ο ίδιος εκ μέρους της εταιρείας του, οποιεσδήποτε συμφωνίες, προσφορές, συμβόλαια και έγγραφα με το Συμβούλιο Αποχετεύσεων και να δεσμεύσουν την εταιρεία τους με την υπογραφή τους, αλλά πουθενά στα ψηφίσματα δεν εξουσιοδοτούνται οι Διευθύνοντες Σύμβουλοι να συνάψουν συμφωνία Κοινοπραξίας με άλλη ή άλλες

εταιρείες για την ετοιμασία υποβολής κλπ της εν λόγω προσφοράς όπως προνοεί το Annexure 2 των Οδηγιών προς Προσφοροδότες η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε και ισχυρίστηκε ότι, στα ψηφίσματα των εταιρειών δεν περιέχεται περιορισμός ότι, οι εταιρείες που συμμετέχουν στην Κοινοπραξία θα πρέπει να υποβάλουν την οποιαδήποτε προσφορά ή να υπογράψουν οποιοδήποτε συμβόλαιο μόνες τους χωρίς την συμμετοχή άλλων, αλλά αντίθετα σε όλα τα ψηφίσματα υπάρχει η λέξη «any» πριν από τη λέξη «tender» που ακριβώς υποδηλώνει ότι, οι σχετικοί πληρεξούσιοι είχαν εξουσιοδοτηθεί να υπογράψουν οποιαδήποτε προσφορά, και επομένως και προσφορά εκ μέρους κοινοπραξίας.

Κ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε ότι:

α) Η μία εκ των εγγυητικών ημερομηνίας 14.3.2007 που εκδόθηκε από την Τράπεζα Κύπρου για το ποσό των Λ.Κ.250.000 είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού αφού:

- Σύμφωνα με τον όρο 16.1. των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες, ο κάθε Προσφοροδότης είχε υποχρέωση να υποβάλει με την προσφορά του, Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής για το ποσό των Λ.Κ.500.000, όπου ο κύριος οφειλέτης (principal) να είναι ο ίδιος ο προσφοροδότης (tenderer), διαμορφωμένη σύμφωνα με το έντυπο που επισυναπτόταν στους Όρους προς τους Προσφοροδότες. Η συγκεκριμένη Εγγυητική υποβλήθηκε από τρίτο πρόσωπο άσχετο με το Διαγωνισμό και ανεξάρτητο από τις τρεις εταιρείες που αποτελούσαν την Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

- Σύμφωνα με τον όρο 16.3. των Οδηγιών προς Προσφοροδότες η Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής που υποβάλλεται από Κοινοπραξία πρέπει να είναι στο όνομα της Κοινοπραξίας που υποβάλλει την Προσφορά, και η εν λόγω Εγγυητική ήταν στο όνομα τρίτου προσώπου, άσχετου με το Διαγωνισμό και ανεξάρτητο από τις τρεις εταιρείες που αποτελούν την Επιτυχούσα Κοινοπραξία.

 - Στην παρούσα υπόθεση έγινε παρέμβαση τρίτου προσώπου στην υποβολή της προσφοράς της επιτυχούσας Κοινοπραξίας άσχετου με αυτή καθότι η εταιρεία που παρενέβη αντικανονικά στην έκδοση της εγγυητικής δεν είναι μέλος της Κοινοπραξίας. Σχετική είναι η υπόθεση (**Αρ. 482/82 μεταξύ CYBARCO LTD ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργικού Συμβουλίου κ.ά. (1991) 4 Α.Α.Δ. σελ. 2277**).
- β) Η παράλειψη να υπογραφεί κα/ή να μονογραφηθεί το Παράρτημα του Εντύπου Προσφοράς που υπέβαλε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία όπως ρητώς απαιτείται στο ίδιο το Έντυπο και στις Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες είναι ουσιώδους σημασίας και θέτει την Επιτυχούσα Κοινοπραξία εκτός των όρων του Διαγωνισμού.
- γ) Το Έντυπο Προσφοράς, το οποίο αποτελεί ουσιώδες μέρος της προσφοράς, που υπέβαλε η Επιτυχούσα Κοινοπραξία ως μη δεόντως συμπληρωμένο, αφού η Προσφορά της δεν προσδιόρισε το “percentage of payment attributed to local costs” ως όφειλε σύμφωνα με το Άρθρο 12.1. των Οδηγιών προς Προσφοροδότες. Ο ισχυρισμός της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας ότι ορθά δεν συμπληρώθηκε αυτό το κενό, αφού, στην περίπτωση της Επιτυχούσας Κοινοπραξίας, η Προσφορά έγινε από Κυπριακή Κοινοπραξία κυπριακών εταιρειών και δεν υπήρχε οποιοδήποτε μέλος της Κοινοπραξίας που να είναι μη κυπριακή εταιρεία δεν γίνεται αποδεκτό αφού καμία επεξήγηση δεν δόθηκε από την

Επιτυχούσα Κοινοπραξία που να εξηγά έστω και συνοπτικά το λόγο της μη συμπλήρωσης.

Λ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας. Κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι βάσιμη και συνεπώς επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.