



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2013

Μεταξύ:

Κοινοπραξίας «ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ – ΤΕΧΝΟΝΑ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. JV»

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:
Α.Ε. JV»**

Κοινοπραξία «ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ – ΤΕΧΝΟΝΑ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπος Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνος Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. Σταύρος Αλετρά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Ευγένιος Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέφανη Γρηγοριάδου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Χριστόφορος Καρύδης, Ασκούμενο Δικηγόρο
4. Κωνσταντίνος Κοτζιάπασιη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Γιάννης Γιαννούκο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Δεκεμβρίου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Κοινοπραξία «ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ – ΤΕΧΝΟΝΑ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. JV», (στο εξής οι Αιτητές), προσβάλλει την απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. ΥΠ.ΕΣ.14/2011 που αφορά την *«Μελέτη και Κατασκευή των έργων αποκατάστασης των χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων στις Επαρχίες Λάρνακας - Αμμοχώστου»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.12.2011 και ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία. Ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού καθορίστηκε, μετά από τροποποίηση, η χαμηλότερη τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 4.5.2012.

2. Υποβλήθηκαν συνολικά επτά (7) προσφορές που αξιολογήθηκαν από τους ανεξάρτητους συμβούλους της Αναθέτουσας Αρχής, την εταιρεία Envioplan Α.Ε. Οι σύμβουλοι, με την έκθεσή τους, που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης τον Μάρτη του 2013, εισηγήθηκαν ότι μόνο δύο προσφοροδότες πληρούσαν τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, η εταιρεία Ηλέκτωρ Α.Ε. και η Κοινοπραξία Neorhytou – Technona – Έργασις Τεχνική Α.Ε. J.V.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεσή της ημερομηνίας 2.4.2013 εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών τον αποκλεισμό όλων των προσφοροδοτών και την ακύρωση του διαγωνισμού, αφού όλες οι προσφορές παρουσίαζαν αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

4. Στις 9.4.2013 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του υιοθέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και έκρινε ότι όλες οι προσφορές είναι εκτός προδιαγραφών, ακυρώνοντας τον επίδικο διαγωνισμό.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 21.5.2013 γνωστοποίησε στους προσφοροδότες την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για ακύρωση του

διαγωνισμού. Στην εν λόγω επιστολή που απευθύνεται στους Αιτητές, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«[...] Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί, γιατί η τεχνική πρόταση παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και κρίνεται μη αποδεκτή για τους ακόλουθους λόγους:

1. Τεύχος 5: Μελέτη Έργων Διαχείρισης Στραγγισμάτων

1.1. Στο σχέδιο γενικής διάταξης φαίνεται μόνο 1 (ένα) φρεάτιο συλλογής στραγγισμάτων στον ΧΑΔΑ Παραλιμνίου αντί 6 (έξι) (σελ 146 Τόμου Γ).

1.2 Οι δεξαμενές συλλογής στραγγισμάτων που αναφέρονται (σελ.29 Τεύχους 5, σελ 127 Τεύχους 2) δίνονται οι πιο κάτω χωρητικότητες:

LR01: 10m³

LR04: 5m³

LR12: Δεν αναφέρεται

Σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις για τα αντίστοιχα έργα διαχείρισης στραγγισμάτων οι χωρητικότητες των δεξαμενών θα πρέπει να είναι ως ακολούθως: (σελ. 146 Τόμου Γ)

LR01: 15m³

LR04: 10m³

LR12: 10m³

1.3 Αναφορικά με τα σχέδια λεπτομερειών των φρεατίων, παρουσιάζεται σχέδιο για φρεάτιο Φ 1000, ενώ προσφέρονται και φρεάτια Φ2000 στη μελέτη.

2. Τεύχος 7: Μελέτη Έργων Διαχείρισης Ομβρίων

2.1. Δεν αναφέρεται στην μελέτη η παροχή σχεδιασμού του ρέματος. (σελ.170 Τόμου Γ).

3. Τεύχος 8: Μελέτη Έργων Υποδομής-Ανωδομής

3.1 Δεν έχουν δοθεί οι αναλυτικές διατομές των δρόμων.

4. Τεύχος 9: Μελέτη Έργων πρασίνου

4.1 Η τεχνική περιγραφή και οι τεχνικές προδιαγραφές των έργων φύτευσης και άρδευσης παρουσιάζονται για κάθε χώρο εκτός από την τεχνική περιγραφή των έργων στην Κοφίνου.

6. Στις 5.6.2013 καταχωρήθηκαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών οι Προσφυγές 24/2013, 25/2013 και 26/2013, από την «1. CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE, 2. CYBARCO LIMITED, 3. IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD», την εταιρεία «NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ» και την Κοινοπραξία «ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ –ΤΕΧΝΟΝΑ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. J.V.», αντίστοιχα, και στις 7.6.2013 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της

εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί των Προσφυγών.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. υποστηρίζοντας ότι η προσφορά τους ήταν έγκυρη ισχυριζόμενοι, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους 3.2, 7.2.2, 7.2.2.2 και 7.6 και το Παράρτημα 18 του Τόμου Α των Εγγράφων Διαγωνισμού καθώς και τις αντίστοιχες απαιτήσεις του Τόμου Γ. Αυτό τεκμηριώνεται, τόνισαν, από τις εισηγήσεις του Τεχνικού Συμβούλου που διαβιβάστηκε με επιστολές του ημερ.12.3.2013 και 12.4.2013 προς την Α.Α. με τις οποίες απορρίπτονται οι θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αυτές παρατίθενται σε επιστολή της ημερ. 20.3.2013.

Οι διαπιστώσεις του Τεχνικού Συμβούλου ήταν να κριθούν μόνο 2 «Αποδεκτές» προσφορές (εκ των οποίων η μία των Αιτητών) ενώ οι υπόλοιπες κρίθηκαν ως «Μη Αποδεκτές». Εντούτοις, η Α.Α. δια του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης απέστειλε επιστολή ημερ. 20.3.2013 προς τον Τεχνικό Σύμβουλο με την οποία, μεταξύ άλλων, διατυπώνονταν παρατηρήσεις που σχετίζονταν με την προσφορά των Αιτητών χωρίς ωστόσο να ζητείται από τον Τεχνικό Σύμβουλο η παράθεση των δικών του θέσεων επί των παρατηρήσεων αυτών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργώντας με πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και σε πλήρη αντίθεση με την Έκθεση του Τεχνικού Συμβούλου ημερ.12.3.2013 και της επιστολής με τις απαντήσεις/παρατηρήσεις του ημερ.12.4.2013, συνέταξε δική της Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 2.4.2013 σύμφωνα με την οποία η προσφορά των Αιτητών κρίνεται ως μη αποδεκτή. Τονίστηκε δε, από τους Αιτητές, ότι με βάση τον Κανονισμό 9(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007 η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε το δικαίωμα να προβεί σε πρωτογενή αξιολόγηση των προσφορών.

Υποστήριξαν επιπρόσθετα ότι η ουσιαστική ισχύς μιας διοικητικής πράξης αρχίζει από την ημέρα που η δήλωση της βούλησης του διοικητικού οργάνου κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο, άρα κατά την 9.4.2013 η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν είχε καμιά ουσιαστική ισχύ και δεν παρήγαγε έννομο αποτέλεσμα αφού η απόφαση του κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 21.5.2013.

Επίσης, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Α.Α. είναι αναιτιολόγητη και ότι αυτή ενήργησε με έλλειψη δέουσας και/ή επαρκούς έρευνας και/ή με πλάνη περί τα πράγματα και/ή χωρίς να έχει ενώπιον της σημαντικά και/ή τα αναγκαία στοιχεία κρίσης.

Ακόμη οι Αιτητές τόνισαν ότι παρόλο που το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού άλλαξε με το διορθωτικό έγγραφο 1, από την «οικονομικά πιο συμφέρουσα προσφορά» σε «χαμηλότερη εντός προδιαγραφών προσφορά», δεν αφαιρέθηκε ο όρος 7.2.2.2 που αφορά στη βαθμολόγηση της πρότασης, αλλά και η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί σε βαθμολόγηση των προσφορών σύμφωνα με τον εν λόγω όρο.

Ακολούθως οι Αιτητές επιχειρηματολόγησαν ότι η προσφορά τους είναι εντός προδιαγραφών και απέρριψαν ένα προς ένα τους λόγους για τους οποίους αυτή τέθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως αναφέρονται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

Προτού η Α.Α. απαντήσει στους ισχυρισμούς τους Αιτητών αναφέρθηκε στις γνωστές νομολογιακές αρχές αναφορικά με τις εξουσίες της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δηλαδή λ.χ. ότι περιορίζονται στον έλεγχο νομιμότητας της απόφασης της Α.Α. και ότι δεν επεμβαίνει σε ευρήματα επί των γεγονότων και ιδιαίτερα σε κρίση επί τεχνικών θεμάτων.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αφότου έλαβε την έκθεση των Συμβούλων Μελετητών ημερομηνίας 12.3.2013 προέβη σε συγκεκριμένες διαπιστώσεις διατυπώνοντας αποκλίσεις τις οποίες έκρινε ότι παραβιάζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως τέθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ακολούθως, πληροφόρησε τους Συμβούλους Μελετητές για τις διαπιστώσεις της χωρίς να τους ζητά τίποτε περισσότερο αφού ο ρόλος τους μέχρι εκείνο το σημείο αξιολόγησης είχε τελειωθεί.

Περαιτέρω, στις 2.4.2013 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε προς το Συμβούλιο Προσφορών την έκθεση της, με σχετική εισήγηση όπως ακυρωθεί ο διαγωνισμός, καθότι όλες οι προσφορές παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών τότε, κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 9.4.2013, έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση έχοντας ενώπιον του όλες τις σχετικές εκθέσεις (Επιτροπής Αξιολόγησης και Τεχνικού Συμβούλου). Η Α.Α. υποστήριξε ότι το γεγονός ότι οι Σύμβουλοι Μελετητές απέστειλαν εκ των υστέρων άλλη επιστολή ημερομηνίας 12.4.2013, χωρίς να τους έχει ζητηθεί, είναι άνευ ουσίας διότι το έργο τους ήταν η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και αυτό είχε ήδη περατωθεί με την αποστολή της έκθεσης τους ημερομηνίας 12.3.2013. Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν είχε καμία απολύτως υποχρέωση να λάβει υπόψη της την μεταγενέστερη επιστολή των Συμβούλων Μελετητών. Άλλωστε, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών είχε ήδη ληφθεί στις 9.4.2013, ενώ η σχετική επιστολή των Συμβούλων Μελετητών στάληκε στις 12.4.2013.

Σε κάθε περίπτωση, η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού ελέγχει την ορθότητα της έκθεσης των Συμβούλων Μελετητών εν σχέση με τα έγγραφα του διαγωνισμού, ετοιμάζει σχετική έκθεση με συγκεκριμένες εισηγήσεις προς το Συμβούλιο Προσφορών και δεν έχει καμία απολύτως υποχρέωση εκ των σχετικών κανονισμών να ενημερώσει, αλλά ούτε και να ζητήσει τις απόψεις των Συμβούλων Μελετητών. Συνεπώς, ο ρόλος της έκθεσης των Συμβούλων Μελετητών είναι συμβουλευτικός και εισηγητικός και σε καμία απολύτως περίπτωση, η εισήγηση των Συμβούλων είναι δέσμια προς την Επιτροπή Αξιολόγησης και προς το αρμόδιο και αποφασιστικής φύσεως όργανο, ήτοι το Συμβούλιο Προσφορών.

Αναφορικά με την έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης, έλλειψη δέουσας και/ή επαρκούς έρευνας και/ή πλάνη περί τα πράγματα η Α.Α. υποστήριξε ότι οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίπτονται προβάλλοντας την ίδια την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης (ειδικότερα στις σελίδες 39 – 41), όσο και τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών. Η δε αιτιολογία που δόθηκε για την κρίση των αποκλίσεων στην προσφορά των Αιτητών ως ουσιωδών, είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη. Η Α.Α. υποστήριξε επιπλέον ότι οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις εν σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, αλλά σε καμία απολύτως περίπτωση δεν ζητούνται διευκρινίσεις για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Σε καμία περίπτωση, όπως τόνισε, υφίσταται υποχρέωση ούτε και η Α.Α. όφειλε, ως εσφαλμένα ισχυρίζονται οι Αιτητές να ζητήσει τέτοιες διευκρινίσεις είτε από τους Αιτητές είτε από τους Συμβούλους Μελετητές. Σημείωσε ότι, δεν θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις την στιγμή που έκρινε ότι οι αποκλίσεις που εντοπίστηκαν στην προσφορά των Αιτητών ήταν ουσιώδεις. Ανέφερε δε, ότι οι μόνες διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους προσφέροντες αρ. 1, 3 και 7, είχαν ζητηθεί εν σχέση με το άτομο που όρισαν στη θέση του Υπεύθυνου Μηχανικού Κατασκευής Έργου, στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν μεν, αλλά η Α.Α. έκρινε ότι τα υποβληθέντα στοιχεία έχρηζαν διευκρινίσεων

Σε σχέση με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη η επιστολή των Συμβούλων ημερ. 12.4.2013 αφού η διοικητική πράξη που προσβάλλεται γνωστοποιήθηκε στις 21.5.2013 και άρα η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 9.4.2013 δεν παρήγαγε έννομα αποτελέσματα, η Α.Α. απάντησε ότι δεν ευσταθούν. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, σημείωσε, ελήφθη την 9.4.2013. Αυτό είναι γεγονός και σαφώς παράγει έννομα αποτελέσματα από εκείνη ακριβώς τη στιγμή. Το εάν έχει γνωστοποιηθεί μεταγενέστερα, με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.5.2013, δεν μετατρέπει την φύση της πράξης. Ο ισχυρισμός περί *internum* της διοίκησης, ίσως θα μπορούσε να προβληθεί εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση που δεν προσβάλλετο η απόφαση γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων και τούτο, σε συνάρτηση με την τασσόμενη προθεσμία εκ του νόμου για την προσβολή αυτής. Τόνισε δε, ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 9.4.2013, παρήγαγε έννομα αποτελέσματα από εκείνη ακριβώς τη στιγμή.

Εκείνη ακριβώς τη στιγμή συντελέστηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια και καμία απολύτως ενέργεια ήταν θεμιτή να γίνει μεταγενέστερα αυτής, κατέληξε.

Στη συνέχεια η Α.Α. παρέπεμψε στο Παράρτημα 18 και σε σημεία του «*Τόμου Γ: Απαιτήσεις Εργοδότη και Τεχνικές Προδιαγραφές*» του Διαγωνισμού όπου διατυπώνονται οι ελάχιστες απαιτήσεις που θα πρέπει να τηρηθούν από όλους τους προσφέροντες.

Αναφορικά με την μη απαλοιφή του όρου 7.2.2.2 που αφορά στη βαθμολόγηση των προσφορών η Α.Α. υποστήριξε ότι εκ παραδρομής δεν απαλείφθηκε με το διορθωτικό σημείωμα 1, αλλά εν πάση περιπτώσει σημείωσε ότι αυτός έχασε κάθε σημασία του με την αλλαγή του κριτηρίου ανάθεσης του διαγωνισμού.

Ακολούθως η Α.Α. ανέλυσε κάθε ένα ξεχωριστά τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ισχυριζόμενη ότι εάν η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε έστω και ένα από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού για τους οποίους τέθηκε εκτός προδιαγραφών, τότε η σχετική απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να επικυρωθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Κανονισμός 9 της Κ.Δ.Π.201/2007 δεν δίδει το δικαίωμα πρωτογενούς αξιολόγησης στην Επιτροπή Αξιολόγησης παραθέτουμε αυτούσιες τις σχετικές με την παρούσα υπόθεση πρόνοιες του εν λόγω Κανονισμού:

«9 (1) [...]

(2) Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όταν πρόκειται για διαγωνισμό η εκτιμώμενη αξία του οποίου –

(α) [...]

(β) υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στην παράγραφο (3) του Κανονισμού 3, υποβάλλει τις εισηγήσεις της μέσω του προϊσταμένου της

αναθέτουσας αρχής ή του αντιπροσώπου του, ανάλογα με την περίπτωση, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών.

(3) Η Επιτροπή Αξιολόγησης ευθύνεται για

(α) Την αξιολόγηση των προσφορών ή/και των αιτήσεων συμμετοχής που λήφθηκαν σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία και τα έγγραφα του διαγωνισμού και

(β)(i) την ετοιμασία του πρακτικού ανάθεσης της σύμβασης ή του πρακτικού ακύρωσης του διαγωνισμού, που αποστέλλεται στον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής για επικύρωση, ή

(ii) την ετοιμασία της εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης, που αποστέλλεται στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχής.

(4) Στις περιπτώσεις που η αξιολόγηση προσφορών ανατίθεται σε ιδιώτες συμβούλους ή σε μελετητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης ελέγχει την έκθεση αξιολόγησης των ιδιωτών συμβούλων ή μελετητών ως προς την ορθότητά της σε σχέση με τα έγγραφα του διαγωνισμού και τις προσφορές που λήφθηκαν και προβαίνει στις ενέργειες που αναφέρονται στην παράγραφο (2), υποπαράγραφος (α) ή (β), ανάλογα με την περίπτωση.

Με βάση τις πιο πάνω πρόνοιες του Κανονισμού 9 η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει ευθύνη για την αξιολόγηση προσφορών, την ετοιμασία πρακτικού ανάθεσης της σύμβασης ή πρακτικού ακύρωσης του Διαγωνισμού ή της ετοιμασίας εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης. Στις περιπτώσεις ετοιμασίας έκθεσης αξιολόγησης από ιδιώτες συμβούλους ελέγχει την εν λόγω έκθεση και προβαίνει στις σχετικές ενέργειες, ήτοι στην παρούσα περίπτωση να υποβάλει τις εισηγήσεις της στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών. Επομένως, ο Κανονισμός 9(4) δεν απαγορεύει στην Επιτροπή Αξιολόγησης να ετοιμάσει την δική της έκθεση αξιολόγησης, καθότι αυτό προνοείται τόσο από την παράγραφο 3 πιο πάνω του σχετικού Κανονισμού (αξιολόγηση προσφορών και ετοιμασία υποβολή εμπειριστατωμένης έκθεσης προς το Συμβούλιο Προσφορών) όσο και από την παράγραφο 2 (υποβολή εισηγήσεων προς το Συμβούλιο Προσφορών). Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο Κανονισμός 9(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007 δεν δίδει το δικαίωμα πρωτογενούς αξιολόγησης στην Επιτροπή Αξιολόγησης απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Αναφορικά, τώρα, με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιστολή των Συμβούλων Μελετητών ημερομηνίας 12.4.2013 δεν τέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών

κατά την λήψη της απόφασης απόρριψης της προσφοράς τους και ακύρωσης του Διαγωνισμού παρατηρούμε τα εξής:

- (α) Η έκθεση των Συμβούλων Μελετητών ετοιμάστηκε/υποβλήθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης στις 12.3.2013.
- (β) Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 20.3.2013 πληροφόρησε τους Συμβούλους Μελετητές ότι οι σημειωθείσες αποκλίσεις σε σχέση με όλες τις υποβληθείσες προσφορές, παραβιάζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως τέθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, όλες οι προσφορές κρίθηκαν μη αποδεκτές.
- (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε και απέστειλε την δική της έκθεση και εισηγήσεις στο Συμβούλιο Προσφορών στις 2.4.2013 μαζί με την έκθεση των Συμβούλων Μελετητών ημερομηνίας 12.3.2013.
- (δ) Το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη όλα τα πιο πάνω στις 9.4.2013 αποφάσισε τον αποκλεισμό όλων των προσφοροδοτών, σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και ακύρωσε τον διαγωνισμό.
- (ε) Μετά την περάτωση της πιο πάνω διαδικασίας και χωρίς να ζητηθεί ούτε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ούτε από το Συμβούλιο Προσφορών, οι Σύμβουλοι Μελετητές απέστειλαν εκ νέου επιστολή ημερομηνίας 12.4.2013 απαντώντας/διαφωνώντας σε σημεία της επιστολής 20.3.2013 της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω γεγονότα κρίνουμε ότι η δεύτερη επιστολή δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη από το αρμόδιο όργανο λήψης της απόφασης, ήτοι το Συμβούλιο Προσφορών εκ των υστέρων αφού η όλη διαδικασία αξιολόγησης και λήψης απόφασης είχε ήδη περατωθεί στις 9.4.2013, όταν λήφθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση. Όπως ορθά ανέφερε και η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία, η απόφαση ημερομηνίας 9.4.2013 σαφώς παράγει έννομα αποτελέσματα από εκείνη ακριβώς τη στιγμή όπου συντελέστηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια και οποιαδήποτε ενέργεια έγινε μεταγενέστερα αυτής από άλλους δεν την επηρεάζει. Το εάν έχει γνωστοποιηθεί η απόφαση μεταγενέστερα της επιστολής των Συμβούλων Μελετητών ημερομηνίας 12.4.2013, ήτοι με την επιστολή της Α.Α. ημερομηνίας 21.5.2013, δεν μετατρέπει την φύση της πράξης. Εξάλλου, ουδέποτε ζητήθηκε επιπρόσθετη έκθεση

από τους Συμβούλους Μελετητές μετά την τελευταία επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 20.3.2013. Συνεπώς, η θέση των Αιτητών ότι κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 9.4.2013 που ελήφθη η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για ακύρωση του διαγωνισμού, μέχρι την 21.5.2013 που γνωστοποιήθηκαν στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν *internum* της διοίκησης, απορρίπτεται.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί σε αξιολόγηση της προσφοράς τους καίτοι δεν αφαιρέθηκε ο όρος 7.2.2.2 παρατηρούμε ότι καμία σημασία δεν έχει ο ισχυρισμός αυτός στην παρούσα υπόθεση με δεδομένο μάλιστα ότι όποια προσφορά δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις θα απορριπτόταν. Συνεπώς καμία σημασία δεν έχει η παρουσία του εν λόγω όρου από τη στιγμή που το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού άλλαξε με το διορθωτικό έγγραφο 1 και η αλλαγή αυτή έγινε δεκτή απ' όλους τους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών χωρίς οποιαδήποτε διαμαρτυρία. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Προτού προχωρήσουμε σε εξέταση των λόγων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών από την Α.Α. αναφέρουμε αυτό που έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε έλεγχο ή/και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην εκάστοτε Α.Α. και γίνεται από αρμόδια για αξιολόγηση όργανα που αποτελούνται από τεχνικά καταρτισμένα μέλη ή/και από ανεξάρτητους ειδικευμένους τεχνικούς συμβούλους. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou ν Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή

ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

Θα προχωρήσουμε τώρα εξετάζοντας τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης ότι στο Τεύχος 8 δεν έχουν δοθεί οι αναλυτικές διατομές των δρόμων οι Αιτητές απάντησαν ότι δεν τις έδωσαν απλά γιατί δεν απαιτείται ρητά από τους όρους του Διαγωνισμού να υποβληθούν ξεχωριστά οι αναλυτικές διατομές της οδοποιίας.

Παρατηρούμε ότι στις σελ.97-98 του Παραρτήματος 18, του «*Τόμου Α: Οδηγίες προς τους οικονομικούς φορείς*» των εγγράφων διαγωνισμού, μεταξύ άλλων σημειώνονται τα ακόλουθα:

«Μέσα στο σφραγισμένο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς στο εξωτερικό της οποίας θα αναγράφονται «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και ο τίτλος του έργου με τα πλήρη στοιχεία του προσφέροντος, θα περιέχονται μελέτες σε επίπεδο οριστικής μελέτης μετά γενικών σχεδίων και λεπτομερειών-σε κατάλληλες κλίμακες-συννοδευόμενες από τομές, κατόψεις και όψεις, υπολογισμούς, προδιαγραφές, περιγραφές, τεχνικά χαρακτηριστικά υλικών και εξοπλισμού, τεχνικές περιγραφές για την κατασκευή όλων των επιμέρους τμημάτων του έργου κατά τις διαδοχικές φάσεις των εργασιών και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνει ο διαγωνιζόμενος ότι θα τεκμηριώσει τις προτεινόμενες λύσεις από τεχνικής και οικονομικής πλευράς.

Τα Τεύχη Τεχνικών Περιγραφών – Τεχνικές Εκθέσεις, οι Υπολογισμοί, τα Σχέδια κλπ θα είναι διαρθρωμένα στις επιμέρους μελέτες, όπως αυτές αναφέρονται ακολούθως, ενώ διευκρινίζεται ότι σε κάθε επιμέρους τεύχος, εκτός των γενικών αναφορών θα υπάρχει διακεκριμένη περιγραφή των έργων ανά χώρο ξεχωριστά, η οποία θα αποτυπώνεται και στις αντίστοιχες προμετρήσεις. Κάθε επιμέρους Μελέτη θα φέρει τον τίτλο του έργου και τα πλήρη στοιχεία του προσφέροντος.

Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στην Προμελέτη του έργου, και στις αναφερόμενες σε αυτήν Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως 'επί ποινή αποκλεισμού', 'κατ' ελάχιστον', 'τουλάχιστον', 'ελάχιστα', 'μέγιστα' κλπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβαση τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.»

Επίσης στο ίδιο Παράρτημα 18 σελ.101, στο άρθρο 2.8 αναφέρονται τα ακόλουθα:

«2.8. Τεύχος 8: Μελέτη έργων υποδομής - ανωδομής

Το τεύχος 8 της μελέτης Προσφοράς, θα περιγράφει όλα τα έργα υποδομής και ανωδομής του χώρου. Ειδικότερα, στο παρόν τεύχος θα περιγράφονται τουλάχιστον τα έργα που αφορούν την περίφραξη, πύλη εισόδου, πινακίδες, αντιπυρική προστασία, εξοπλισμό υγιεινής και ασφάλειας, έργα Η/Μ (φωτισμός, έργα ηλεκτροδότησης, έργα εσωτερικής οδοποιίας, έργα ανωδομής και αρχιτεκτονικών διαμορφώσεων) και κάθε άλλο έργο που απαιτείται απ' τα έγγραφα προσφορών για την πλήρη κατασκευή του έργου, και δεν συμπεριλαμβάνεται στα υπόλοιπα τεύχη.

Στα παραπάνω τεύχη, τα οποία θα συνταχθούν σε επίπεδο οριστικής μελέτης θα περιλαμβάνονται κατ'ελάχιστον τα ακόλουθα:

- Τεχνική περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές.
- Οριζοντιογραφίες εγκαταστάσεων και σχέδια λεπτομερειών σε κατάλληλη κλίμακα.
- Κατόψεις-τομές σε κατάλληλη κλίμακα.
- Υπολογισμοί.
- Προμετρήσεις».

Με βάση τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν «κατ'ελάχιστον» να υποβληθούν «Κατόψεις-τομές σε κατάλληλη κλίμακα» σε αντίθεση με τη θέση των Αιτητών πως κάτι τέτοιο δεν απαιτείτο. Συνεπώς κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή εύλογα κατέληξε ότι η προσφορά τους παρουσίασε ελλείψεις στο συγκεκριμένο τεύχος και οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών δεν γίνονται αποδεκτοί.

Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης ότι στο Τεύχος 9 η τεχνική περιγραφή και οι τεχνικές προδιαγραφές των έργων φύτευσης και άρδευσης παρουσιάζονται για κάθε χώρο εκτός από την τεχνική περιγραφή των έργων στην Κοφίνου οι Αιτητές απάντησαν ότι πράγματι η περιγραφή για το ΧΑΔΑ LR04 Κοφίνου απουσιάζει από την προσφορά τους και ότι είναι επουσιώδους σημασίας η παράλειψη αυτή.

Παρατηρούμε ότι στο ίδιο Παράρτημα 18 σελ.101, στο άρθρο 2.9 αναφέρονται τα ακόλουθα:

«2.9 Τεύχος 9: Μελέτη έργων πρασίνου – άρδευσης

Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές

- Γενικός Σχεδιασμός Έργων Πρασίνου.
- Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές έργων φυτεύσεων.
- Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές έργων άρδευσεων.
- Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές απαιτούμενων εργασιών συντήρησης.

Προμετρήσεις

- Προμετρήσεις υλικών και εργασιών
- **Σχέδια**
- Σχέδια φυτεύσεων (κλ. 1:500)
- Σχέδιο έργων άρδευσης (κλ. 1:500)
- Λεπτομέρειες έργων πρασίνου (άρδευσης – φύτευσης) σε κατάλληλες κλίμακες».

Ιδιαίτερη σημασία για την εξέταση του όλου ζητήματος θεωρούμε ότι επέχει ο όρος που βρίσκεται στο «Παράρτημα 18: Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς και Μελέτης Εφαρμογής» του «Τόμου Α: Οδηγίες προς τους οικονομικούς φορείς» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, στη σελ. 97 (άρθρο 1.3):

«Τα Τεύχη Τεχνικών Περιγραφών-Τεχνικές Εκθέσεις, οι Υπολογισμοί, τα Σχέδια κλπ θα είναι διαρθρωμένα στις επιμέρους μελέτες, όπως αυτές αναφέρονται ακολούθως, ενώ διευκρινίζεται ότι σε κάθε επί μέρους τεύχος, εκτός των γενικών αναφορών θα υπάρχει διακεκριμένη περιγραφή των έργων ανά χώρο ξεχωριστά, η οποία θα αποτυπώνεται και στις αντίστοιχες προμετρήσεις. Κάθε επί μέρους Μελέτη θα φέρει τον τίτλο του έργου και τα πλήρη στοιχεία του προσφέροντος.

Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στην Προμελέτη του έργου, και στις αναφερόμενες σε αυτήν Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως «επί ποινή αποκλεισμού», «κατ' ελάχιστον», «τουλάχιστον», «ελάχιστα», «μέγιστα», κλπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβαση τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς».

Με βάση τα πιο πάνω, κρίνουμε ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν να «*υπάρχει διακεκριμένη περιγραφή των έργων ανά χώρο ξεχωριστά*». Συνεπώς κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή εύλογα κατέληξε ότι η προσφορά τους παρουσίασε ελλείψεις στο συγκεκριμένο τεύχος και οι σχετικοί ισχυρισμοί των Αιτητών δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί.

Παρότι η απόφαση μας έχει ήδη τροchioδρομηθεί κρίνουμε σκόπιμο να σημειώσουμε τα πιο κάτω:

Ο πιο πάνω όρος αξιολογείται ως σαφέστατος και θεωρούμε ότι δεν αφήνει κανένα περιθώριο για τις οποιεσδήποτε αμφισβητήσεις ή παρερμηνείες του περιεχομένου του. Δεν νοείται διαγωνισμός και μάλιστα με αποκλειστικό κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, χωρίς ταυτόχρονα να τίθενται από τους όρους τα απαιτούμενα ή ελάχιστα απαιτούμενα. Σε μια τέτοια περίπτωση θα απουσίαζε το κοινό μέτρο σύγκρισης για την εξεύρεση της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής.

Έχουμε παραθέσει, πιο πάνω, αυτούσιο τον όρο ο οποίος πραγματεύεται τη σημασία και τον χειρισμό που δέον να τύχουν όσα από τους διάφορους όρους του διαγωνισμού τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Πρόκειται για όρο με σαφέστατες πρόνοιες οι οποίες μιλούν από μόνες τους και δεν χρήζουν καμιάς περαιτέρω ερμηνείας. Με τρόπο σαφή, κατηγορηματικό και επιτακτικό ορίζεται ότι *«[...] τίθενται ως ελάχιστες προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς»*. Με την καθαρή αυτή διατύπωση τίθεται εκτός συζήτησης οποιαδήποτε αμφιβολία ότι οι όροι του διαγωνισμού οι οποίοι προβλέπουν και καθορίζουν ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του έργου είναι ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν αφήνουν κανένα περιθώριο αποδοχής προσφοράς ως εγκύρου αν δεν ανταποκρίνεται και δεν ικανοποιεί τις τιθέμενες ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Η εισήγηση των Αιτητών για εισαγωγή της σχετικά μικρής χρηματικής αξίας των αποκλίσεων ως κριτηρίου για την αξιολόγηση τους, ως ουσιωδών ή επουσιωδών εκτός από το γεγονός ότι αυτή προσκρούει στην καθιερωμένη νομολογιακή αρχή ότι δεν νοείται επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο, έρχεται και σε κατ' ευθείαν αντίθεση με τον πιο πάνω όρο ο οποίος περιλήφθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή η οποία γνωρίζει καλύτερα παντός άλλου τις ανάγκες της, μεταξύ των οποίων πρώτη θέση κατέχει και η ανάγκη τεχνικής λειτουργικότητας του έργου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης, κρίνουμε ότι αυτοί δεν ευσταθούν και απορρίπτονται αφού η αιτιολογία είναι σαφής και αναλυτική τόσο στην ίδια την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών. Η δε αιτιολογία που δόθηκε για την κρίση των αποκλίσεων στην προσφορά των Αιτητών ως ουσιωδών, είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή/και δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των δύο πλευρών. Εξετάσαμε ακόμη διεξοδικά τον ισχυρισμό των Αιτητών για άνιση μεταχείριση μεταξύ αυτών και άλλων προσφοροδοτών κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους. Από τα στοιχεία όμως του διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει οτιδήποτε που να στοιχειοθετεί και/ή τεκμηριώνει τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών αφού οι σχετικές διευκρινήσεις που ζητήθηκαν ήταν επί άλλων σημείων από αυτά για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών. Εν πάση περιπτώσει, όμως, ο Διαγωνισμός ακυρώθηκε εν τέλει με την αιτιολογία ότι κανένας από τους προσφοροδότες πληροί του όρους του Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή με αρ. 26/2013 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.