



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 55/2008

Μεταξύ:

LEDRA ENGINEERING CO. LTD

Αιτούσας Εταιρείας

v.

Διοίκησης Πολιτικής Άμυνας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LEDRA ENGINEERING CO. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

κο Δημήτρη Δημητρίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Διοίκηση Πολιτικής Άμυνας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Φραντζή, Ανώτερο Λειτουργό
Πολιτικής Άμυνας
2. κα Έλενα Αβρααμίδου, Βοηθό Λειτουργό
Πολιτικής Άμυνας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Σεπτεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή της Διοίκησης Πολιτικής Άμυνας, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 005/2008 και αφορούσε την «*Προμήθεια 3 Φουσκωτών Αντίσκηνων*».

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:

(α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 4 Απριλίου, 2008

(β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 9^η Μαΐου, 2008

(γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών

(δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών, σε συνεδρίες της ημερομ. 10 Ιουνίου, 2008 και 11 Ιουλίου, 2008, αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία GEVO LTD έναντι του ποσού των €19.455,00 πλέον Φ.Π.Α.

(ε) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή του Διοικητική Πολιτικής Άμυνας, ημερομ. 20 Ιουνίου, 2008, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέχθηκε για το λόγο ότι η προσφερθείσα από αυτήν τιμή είναι ψηλότερη από την κατακυρωθείσα.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 28 Ιουλίου, 2008, την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τους όρους των Εγγράφων του διαγωνισμού κατά την εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών ενεργώντας εσφαλμένα κατά τη διαδικασία αξιολόγησης

(β) Τα αντίσκηνα που προσφέρει η εταιρεία μας περιλαμβάνουν στην προσφερθείσα τιμή και το σύστημα αγκύρωσης όπως απαιτείται στην παράγραφο 10.2 των προδιαγραφών. Δεν προσδιορίζεται στην προσφορά

(γ) Πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του προσφερομένου υλικού με τα οποία να αποδεικνύεται τουλάχιστον ότι η παραγωγή του προϊόντος έγινε κάτω από το

ISO 9001:2000 και ότι η κατασκευή της σκηνής πληροί Ευρωπαϊκά πρότυπα και άλλα διεθνή ισοδύναμα πρότυπα. Να προσκομίζονται σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Παράγραφος 16.1 των προδιαγραφών. Δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση για την κατασκευή της σκηνής σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά πρότυπα.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία εστίασαν την προσφυγή τους σε δύο σημεία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 10.2 των όρων του διαγωνισμού και στην παράγραφο 16.1 των ίδιων όρων.

Όσον αφορά τον όρο του διαγωνισμού 10.2, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι αυτός απαιτούσε σύστημα αγκύρωσης των φουσκωτών αντίσκηνων πράγμα που η επιτυχούσα εταιρεία δεν πρόσφερε σε αντίθεση με τη δική τους προσφορά στην οποία περιέλαβαν το σύστημα αυτό, το οποίο και περιέγραψαν και ανέφεραν ότι στην τιμή των φουσκωτών σκηνών περιλαμβάνεται και το σύστημα αγκύρωσης.

Σχετικά με το δεύτερο σημείο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και που αφορά την παράγραφο 16.1 των όρων του διαγωνισμού, οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκαν ότι παρ' όλο που ο όρος αυτός απαιτεί να υποβληθούν πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου υλικού με τα οποία να αποδεικνύεται τουλάχιστον ότι η παραγωγή του προϊόντος έγινε κάτω από το ISO 9001:2000 και ότι η κατασκευή της σκηνής πληροί Ευρωπαϊκά πρότυπα CE και άλλα ισοδύναμα πρότυπα, η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπόβαλε τεχνικό φυλλάδιο που να αποδεικνύει ότι η κατασκευή της σκηνής πληροί τα Ευρωπαϊκά πρότυπα CE παρά μόνο σ' αυτό υπάρχει σήμανση CE που αφορά μόνο τον αεροσυμπιεστή.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

4.

(α) Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η παράγραφος 10.2 των όρων του διαγωνισμού απαιτούσε όπως στην τιμή των αντίσκηνων πρέπει να περιλαμβάνεται και το σύστημα αγκύρωσης. Σχετικά η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι ο σχετικός όρος αναφέρει:

«10.2 Οι προσφοροδότες μπορούν να προσφέρουν ως παρελκόμενο, κατάλληλο σύστημα αγκύρωσης, σε περίπτωση που αυτή δεν είναι εφικτό να γίνει στο έδαφος (π.χ. στήσιμο σκηνής σε τσιμεντένιο δάπεδο ή άσφαλο κ.λ.π). Με την παράδοση να χορηγηθεί βεβαίωση του κατασκευαστή της σκηνής ότι εγκρίνει τη χρήση του συστήματος αγκύρωσης για το συγκεκριμένο τύπο σκηνής και για οποιοσδήποτε καιρικές συνθήκες. Να δοθεί η τιμή ξεχωριστά για το σύστημα. Η αγορά του συστήματος ενδεχομένως γίνει στην περίπτωση που αυτό προσφέρεται από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.»

Σε σχέση με το σύστημα αγκύρωσης, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, ο Αιτητής αναφέρει στον Πίνακα Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, Έντυπο 1, ότι προσφέρει το σύστημα και ότι αυτό περιλαμβάνεται στην τιμή του αντίσκηνου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης για το προαναφερθέν θέμα, τόνισε ότι η προσφορά του συστήματος αγκύρωσης ή όχι, δεν είναι κριτήριο για την κατακύρωση της προσφοράς στον προσφοροδότη που το διαθέτει, αφού στα έγγραφα της προσφοράς, ζητείται η τιμή του να δηλωθεί ξεχωριστά ως παρεκλόμενο και δεν απαιτεί προαπαιτούμενο της προσφοράς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αξιολόγησε την προσφορά του Αιτητή, ως εάν δεν πρόσφερε το σύστημα αγκύρωσης, εφόσον η τιμή του δε δηλώθηκε ξεχωριστά στο έντυπο προσφοράς.

(β) Σχετικά με το δεύτερο λόγο που επικαλέστηκαν οι Αιτητές και αφορούσε την πρόνοια του όρου του διαγωνισμού 16.1, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο όρος αυτός αναφέρει:

«16.1 Να υποβληθούν πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου υλικού με τα οποία να αποδεικνύεται τουλάχιστον ότι η παραγωγή του προϊόντος έγινε κάτω από το ISO 9001:2000 και ότι η κατασκευή της σκηνής πληροί Ευρωπαϊκά πρότυπα CE και άλλα διεθνή ισοδύναμα πρότυπα. Να προσκομίζονται σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.»

Είναι πάγια τακτική μας, ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή, να ζητούμε Ευρωπαϊκά ισοδύναμα πρότυπα που να δηλώνουν τη συμφωνία του προϊόντος με αυτά γιατί θέλουμε να έχουμε υψηλού επιπέδου προϊόντα με βάση την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 87/404 EEC. Με βάση την οδηγία αυτή η ένδειξη CE δεν ανταποκρίνεται πάνω σε υφάσματα και σε κατασκευές από ρούχα ή PVC Material αλλά ανταποκρίνεται πάνω σε ηλεκτρομηχανολογικά θέματα που στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής για τον αεροσυμπιεστή.

4. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω, ο όρος 10.2 των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει μεταξύ άλλων:

«Οι προσφοροδότες μπορούν να προσφέρουν ως παρελκόμενο, κατάλληλο σύστημα αγκύρωσης ... Να δοθεί η τιμή ξεχωριστά για το σύστημα. Η αγορά του συστήματος ενδεχομένως γίνει στην περίπτωση που αυτό προσφέρεται από τον επιτυχόντα προσφοροδότη.»

Η απαίτηση του όρου είναι σαφής και δεν επιδέχεται καμίας παρερμηνείας, ότι δηλαδή η τιμή για το σύστημα αγκύρωσης πρέπει να δοθεί ξεχωριστά και ότι τυχόν αγορά του συστήματος από τον αγοραστή θα αποφασιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή αν και όταν παρίστατο ανάγκη.

Επί του προκειμένου δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι εφ' όσον οι Αιτητές πρόσφεραν με την προσφορά τους ενιαία τιμή του αντίσκηνου και του συστήματος αγκύρωσης, σωστά την αξιολόγησαν ως εάν δεν πρόσφεραν το σύστημα αγκύρωσης και δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα εταιρεία έπρεπε να περιλάβει στην προσφορά της και την τιμή του συστήματος αγκύρωσης.

(β) Ο όρος 16.1 των εγγράφων του διαγωνισμού που αναφέρεται στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω απαιτεί την υποβολή πρωτότυπων τεχνικών φυλλαδίων του

προσφερόμενου υλικού με τα οποία να αποδεικνύεται τουλάχιστον ότι η παραγωγή του έγινε κάτω από το ISO 9001:2000 και ότι η κατασκευή της σκηνής πληροί Ευρωπαϊκά πρότυπα CE και άλλα ισοδύναμα πρότυπα.

Επί του προκειμένου δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή οδηγία 87/404 EEC η ένδειξη CE δεν ανταποκρίνεται πάνω σε υφάσματα και σε κατασκευές από ρούχα ή PVC Material, αλλά πάνω σε ηλεκτρομηχανολογικά θέματα που στην προκειμένη περίπτωση αφορά το συμπιεστή ο οποίος έφερε τη σήμανση CE. Έχει σημειωθεί ότι και οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία δήλωσαν ότι δεν γνώριζαν αν η δήλωση CE είχε εφαρμογή για το ύφασμα του αντίσκηνου.

Εν όψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.