



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 14/2010

Μεταξύ:

ΙΑΤΡΙΚΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΑΓΙΟΣ
ΘΕΡΙΣΣΟΣ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΙΑΤΡΙΚΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ
ΑΓΙΟΣ ΘΕΡΙΣΣΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Λιασίδου, Δικηγόρο
2. Θύρσο Ποσπορή, Διευθυντή αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Ειρήνη Χατζηχαραλάμπους, Ιατρικό Λειτουργό Α΄
2. Νίκη Βότση, Πρώτη Νοσηλευτική Λειτουργό
3. Βέροια Κυριάκου, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Μαΐου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή το ΙΑΤΡΙΚΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΑΓΙΟΣ ΘΕΡΙΣΣΟΣ (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Γ.Τ. 161/09 για «*Παροχή υπηρεσιών για τη διεξαγωγή εξετάσεων μαγνητικής τομογραφίας*» και να προκηρύξει άλλον με αρ. Γ.Τ. 13/10 και σε σχέση με το ίδιο αντικείμενο.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός με αρ. Γ.Τ. 161/09 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9.10.2009. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 23.10.2009.
2. Υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στις προσφορές οι οποίες πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί.
3. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές, ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.
4. Ο προϊστάμενος του Τομέα Έργων, Ανάπτυξης, Προμηθειών και Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Προσφορών) ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
5. Στις 3.11.2009 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση της σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς.

6. Στις 20.11.09 καταχωρήθηκαν Ιεραρχικές Προσφυγές με αρ.93/2009 και αρ.101/2009 εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Γ.Τ. 161/09 στους Αιτητές.

7. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την 7.1.2010 εξέδωσε αποφάσεις και για τις δύο Ιεραρχικές Προσφυγές με τις οποίες ακύρωνε την πιά πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

8. Στην Ιεραρχική Προσφυγή με αρ.93/2009 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι *«...η Αναθέτουσα Αρχή δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωση για επαρκή έρευνα που απαιτεί το άρθρο 45 του Νόμου 158(Ι)/99 σύμφωνα με το οποίο «η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.»»*.

9. Στην Ιεραρχική Προσφυγή με αρ.101/2009 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι *«...η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη τόσο κατά τη σύνταξη των όρων του Διαγωνισμού, όταν παρέπεμψε σε ανύπαρκτη σύμφωνα με δική της παραδοχή νομοθεσία, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αφού βρισκόταν σε σύγχυση ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του όρου Α4.6.1(στ). Η έλλειψη σαφήνειας και η ύπαρξη παραπλανητικών όρων σε διαγωνισμούς δυνητικά επενεργεί εις βάρος του διοικούμενου. Η πλάνη αυτή κρίνεται ουσιώδης καθότι προφανώς επέδρασε στην τελική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής και συνεπώς οδηγεί αναπόφευκτα στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.»*

10. Μετά την κοινοποίηση των εν λόγω αποφάσεων, η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε νέα συνεδρία στις 12.1.2010 και αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού.

11. Η απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς την 15.1.2010.

12. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 21.1.2010 κοινοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή τη διαφωνία τους με την απόφαση της ημερομηνίας 12.1.2010, καθώς και την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

13. Στις 2.2.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Μαζί με την Ιεραρχική Προσφυγή καταχώρησαν και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου η οποία απορρίφθηκε.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση μετά τις δύο αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (Ι.Π.93/2009 & Ι.Π.101/2009) να επανεξετάσει την υπόθεση με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά την ημέρα προκήρυξης των προσφορών ή υπό το φώς των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή, όμως, ακύρωσε το Διαγωνισμό με αρ. Γ.Τ. 161/09 και προκήρυξε άλλον με αρ.13/10.

Τόνισαν ότι, οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν δικαιολογούσαν την ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσουν το Διαγωνισμό Γ.Τ. 161/09, καθότι οι αποφάσεις αυτές δεν αποδεικνύουν ουσιώδη λόγο για ακύρωση ή ανάκληση του εν λόγω Διαγωνισμού και προκήρυξη νέου. Στην Ι.Π.93/2009 η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώθηκε για τυπικούς και/ή επουσιώδεις λόγους και/ή παραλήψεις, ενώ στην Ι.Π.101/2009 η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώθηκε διότι κατά την σύνταξη των όρων του Διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε υπό πλάνη αναφορικά με τον όρο *«αποδεικτικά στοιχεία λειτουργία ενός πλήρους οργανωμένου και σύγχρονου κέντρου Μαγνητικής Τομογραφίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία»*. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε με βάση την απόφαση επί της Ι.Π.101/2009 να διαπραγματευθεί με τους προσφοροδότες και όχι να προβεί σε ακύρωση του Διαγωνισμού και σε προκήρυξη νέου.

Στην συνέχεια οι Αιτητές παρέθεσαν σχετική νομολογία με την οποία υποστήριξαν ότι οι εξουσίες ενός διοικητικού οργάνου δεν είναι απεριόριστες στις περιπτώσεις ανάκλησης προκήρυξης ενός διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφαση της να προκηρύξει νέο διαγωνισμό βασιζόμενη σε επουσιώδεις παραλείψεις παραβίασε θεμελιώδεις αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Επιπλέον, το γεγονός του ότι η προκήρυξη του νέου διαγωνισμού περιορίζεται σε συγκεκριμένους προσφοροδότες του αρχικού Διαγωνισμού Γ.Τ. 161/09 παραβιάζει κάθε αρχή χρηστής διοίκησης και επιλογής της καλύτερης και πιο συμφέρουσας προσφοράς για το δημόσιο.

Οι Αιτητές, επίσης, ανέφεραν ότι η ακύρωση του Διαγωνισμού Γ.Τ. 161/09 και η προκήρυξη νέου Γ.Τ. 13/10 αποσκοπούσε στο να ευνοηθεί συγκεκριμένος προσφοροδότης, εφόσον οι όροι του νέου διαγωνισμού αποτελούσαν σχεδόν αντιγραφή των προηγούμενων όρων με την διαφορά απαλειφής συγκεκριμένου όρου του προηγούμενου Διαγωνισμού που αποτέλεσε και απόκλιση του εν λόγω προσφοροδότη. Πρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απάλειψη του όρου αυτού για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων λειτουργίας ενός πλήρους οργανωμένου και σύγχρονου κέντρου μαγνητικής τομογραφίας δεν είναι απλή παρατυπία αλλά σοβαρή προϋπόθεση του αντικειμένου της προσφοράς. Πέραν τούτου, ο νέος όρος του Διαγωνισμού περί μηχανήματος αναισθησίας ικανοποιεί αλλότριους μόνον σκοπούς και συμφέροντα τρίτων.

Οι Αιτητές, επίσης, αναφέρθηκαν σε απόσπασμα συγκεκριμένης επιστολής του Υπουργείου με την οποία υποστήριξαν ότι συγκεκριμένος προσφοροδότης ο οποίος υπέβαλε προσφορά για το Διαγωνισμό Γ.Τ. 13/10 είναι εκτός προδιαγραφών και ψευδώς δήλωσε ότι κάνει MRI καρδιάς.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 15.1.2010 δεν αναφέρεται ο λόγος για την απόφαση της για ακύρωση του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου είναι ανατιολόγητη.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Υποστήριξε ότι, μετά τις αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε νέα συνεδρία στις 12.1.2010 και αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού. Η απόφαση αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης στηρίχθηκε στα όσα αναφέρθηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις Ιεραρχικές Προσφυγές με αρ.93/2009 και αρ.101/2009.

Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι ο όρος σε σχέση με το μηχάνημα αναισθησίας στον νέο Διαγωνισμό με Γ.Τ. 13/10 είναι πολύ σημαντικός, καθότι υπάρχουν περιστατικά που χρειάζονται αναισθησία που δεν γίνονται στο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Μετά την γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή λαμβάνει τα ανάλογα μέτρα προς συμμόρφωση με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής εντός 6 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής προς αυτή (Κανονισμός 14 της Κ.Δ.Π. 745/2003). Επομένως, εάν μια ακυρωτική απόφαση επιτρέπει λ.χ. την επαναξιολόγηση ή επανεξέταση των προσφορών τότε και η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να προβεί και στις δέουσες ενέργειες για να καταλήξει εκ νέου σε ένα νόμιμο αποτέλεσμα. Υπάρχουν, όμως, περιπτώσεις στις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει την δυνατότητα να λάβει τα ανάλογα διορθωτικά μέτρα, καθότι αυτό τυχόν να οδηγήσει ξανά σε βέβαιη ακυρότητα της νέας απόφασης της.

Εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 3.11.2009 για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής, καταχωρήθηκαν και εξετάστηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών οι

Ιεραρχικές Προσφυγές με αρ. 93/2009 και 101/2009. Το αποτέλεσμα των εν λόγω Ιεραρχικών Προσφυγών ήταν να ακυρωθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για περισσότερους από ένα λόγους. Συνεπώς, αυτό το οποίο εξετάζουμε στην παρούσα ιεραρχική προσφυγή είναι κατά πόσο οι δύο ακυρωτικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις Ιεραρχικές Προσφυγές με αρ. 93/2009 και 101/2009 είτε επέτρεπαν στην Αναθέτουσα Αρχή να λάβει αποτελεσματικά διορθωτικά μέτρα, έτσι ώστε να καταλήξει σε νόμιμη απόφαση, είτε δεν της το επέτρεπαν οπότε η απόφαση της για ακύρωση του Διαγωνισμού ήταν δικαιολογημένη υπό τις περιστάσεις. Σημειώνεται, ότι για να κριθεί νόμιμη η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αρκετό έστω και ένας από τους λόγους για τους οποίους ακυρώθηκε η προηγούμενη απόφαση της να μην της επιτρέπει να λάβει τα αναγκαία διορθωτικά μέτρα με νόμιμο τρόπο και να της απομένει σαν μόνη διέξοδος η ακύρωση του Διαγωνισμού.

Στην Έκθεση Επαναξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 14.1.2010 αναφέρεται το εξής:

«Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για τις προσφυγές με αρ.93/2009 και 101/2009 η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 8/1/2010, η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε εκ νέου στις 12/1/2010 και αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο Α.5.5ε, των εγγράφων της προσφοράς.»

Ο όρος Α.5.5 (1) (ε) αναφέρει τα εξής:

«1. Η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν δεσμεύει την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία στην υλοποίηση του αντικειμένου του διαγωνισμού. Ακύρωση του διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

.....

ε. όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μή προβλεπτός λόγος τον οποίο το Αρμόδιο Όργανο κρίνει δικαιολογημένο.»

Η ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ι.Π.93/2009 βασίστηκε πρώτα στο γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας Gialletto Ltd στην εν λόγω Ιεραρχική Προσφυγή απορρίφθηκε λανθασμένα αφού θεωρήθηκε χωρίς δέουσα έρευνα ότι τα έγγραφα του Διαγωνισμού αγοράστηκαν από διαφορετικό πρόσωπο από το πρόσωπο που υπέβαλε προσφορά. Η υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, σχετικά με τον λόγο αυτό θα ήταν να προβεί σε δέουσα και επαρκή έρευνα έτσι ώστε να εξακριβώσει κατά πόσο το πρόσωπο που αγόρασε τα έγγραφα του Διαγωνισμού και το πρόσωπο που υπέβαλε την εν λόγω προσφορά ήταν το ίδιο. Θεωρούμε, ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να επανεξετάσει το ζήτημα αυτό και να καταλήξει σε ορθή και νόμιμη απόφαση.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στηρίχθηκε στο γεγονός ότι η τελευταία, μετά από σχετικές αιτιάσεις της εταιρείας Gialletto Ltd, δεν προέβηκε σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσο πράγματι παραδόθηκαν ή όχι τα διορθωτικά έγγραφα στην εταιρεία Gialletto Ltd. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε αγνοήσει παντελώς τότε τις αιτιάσεις της εταιρείας Gialletto Ltd και δεν της απάντησε καθόλου. Το πρόβλημα, λοιπόν, της Αναθέτουσας Αρχής να λάβει τα αναγκαία διορθωτικά μέτρα βρίσκεται σε αυτό το λόγο ακύρωσης της απόφασης της. Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή εξακρίβωνε, μετά από δέουσα έρευνα, ότι όντως ο Αιτητής δεν είχε παραλάβει τα σχετικά διορθωτικά έγγραφα δεν θα μπορούσε ούτως ή άλλως να του τα παραδώσει εκ των υστέρων. Μετά τη διαδικασία της εν λόγω ιεραρχικής προσφυγής περιήλθαν σε γνώση του Αιτητή οι προσφερόμενες τιμές των άλλων προσφοροδοτών και επομένως δεν θα ήταν ορθό και δίκαιο για αυτούς να υποβάλει νέα προσφορά γνωρίζοντας, μεταξύ άλλων, αυτό το δεδομένο. Μια τέτοια προσέγγιση θα παραβίαζε την καθιερωμένη αρχή του ταυτόχρονου ανοίγματος όλων των προσφορών και κατ' επέκταση θα παραβίαζε τις αρχές της διαφάνειας, καλής πίστης, χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Πέραν τούτου, μια τόσο ετεροχρονισμένη έρευνα σε συνδυασμό μάλιστα με το αντικείμενο και την ίδια τη φύση της (που δυνητικά είναι πιθανό να αναδείξει σφάλματα ή αδυναμίες της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής) δεν θα παρείχε τα απαραίτητα εχέγγυα μιας πράγματι αντικειμενικής και δέουσας έρευνας. Σημειώνουμε, ότι κατά τον χρόνο εξέτασης της εν

λόγω Ιεραρχικής Προσφυγής από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν υπήρχε κανένα έγγραφο στο διοικητικό φάκελο του Διαγωνισμού στο οποίο να γίνεται αναφορά ή να σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα με το συγκεκριμένο ζήτημα και ως εκ τούτου είναι λογικό να συμπεραίνεται πως οτιδήποτε νεότερο επί του θέματος δεν θα μπορούσε παρά να στηρίζεται σε απλές εκ των υστέρων διαβεβαιώσεις της Αναθέτουσας Αρχής και ειδικότερα των προσώπων τα οποία ήταν επιφορτισμένα με το συγκεκριμένο καθήκον που είναι πιθανόν να αμέλησαν να εκτελέσουν. Συνεπώς, κρίνουμε ότι μια όψιμη διεξαγωγή δέουσας έρευνας επί αυτού του ζητήματος κάτω από τις δοσμένες συνθήκες δεν θα παρείχε ικανοποιητικά εχέγγυα αντικειμενικότητας και δεν θα μπορούσε να ικανοποιεί το περί δικαίου αίσθημα του διοικούμενου.

Ως εκ τούτου, κάτω υπό αυτά τα γεγονότα και μόνο με την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ι.Π.93/2009 η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε άλλη επιλογή παρά να ακυρώσει τον εν λόγω Διαγωνισμό.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας κρίνουμε ότι δεν είναι αναγκαίο να αναφερθούμε στην Ι.Π.101/2009 και στα διορθωτικά μέτρα που τυχόν θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να λάβει προκειμένου να διασωθεί ο εν λόγω Διαγωνισμός.

Αναφορικά, τώρα, με τον νέο Διαγωνισμό με Γ.Τ. 13/10 δεν μπορούμε να εξετάσουμε οποιοδήποτε ισχυρισμό ο οποίος εγέρθηκε από τους Αιτητές. Είναι σαφές ότι οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής που ακολούθησαν την ακύρωση του πρώτου Διαγωνισμού και αφορούν την προκήρυξη του δεύτερου Διαγωνισμού εκφεύγουν των εξουσιών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών για κρίση και αναθεωρητικό έλεγχο στα πλαίσια της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής. Κατά συνέπεια, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αδυνατεί να επέμβει με οποιοδήποτε τρόπο στα πλαίσια της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής. Τονίζεται, όμως ότι η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να προκηρύξει το Διαγωνισμό Γ.Τ. 13/2010 πριν από τη λήξη της προθεσμίας για καταχώρηση ιεραρχικών προσφυγών ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εμπεριείχε τον κίνδυνο με ενδεχόμενη επιτυχία της παρούσας ιεραρχικής προσφυγής και κατά συνέπεια αναβίωση του Διαγωνισμού Γ.Τ. 161/2009, να υπάρχουν ταυτόχρονα σε ισχύ δύο διαγωνισμοί με το ίδιο αντικείμενο.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.