



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 43/2007

Μεταξύ:

Γ.Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΟΥΔΑΚΗΣ Α.Ε.

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Γ.Κ. ΕΛΕΥΘΕΡΟΥΔΑΚΗΣ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Γιάννη Σκεπαρνιά, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Επιθεωρητή Μέσης Εκπαίδευσης
2. κο Γιάνκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
3. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό Πληροφορικής Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Αυγούστου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΜΕ 07/07 και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση (i) 26 Βιντεοπροβολέων και (ii) 29 Ψηφιακών Διαδραστικών Πινάκων για τις ανάγκες των Σχολείων Δημοτικής, Μέσης και Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:
 - (α) Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε το Μάρτιο του 2007 και ακολουθήθηκε η Συνοπτική Διαδικασία για την επιλογή αναδόχου καθότι η προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ήταν μικρότερη από £50.000,-.
 - (β) Στο διαγωνισμό αυτό έλαβαν μέρος έξι προσφοροδότες από τους οποίους δύο (2) αποκλείστηκαν γιατί δεν πληρούσαν όρους του διαγωνισμού και παρέμειναν τέσσερις (4) μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 - (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της το Μάιο του 2007 αξιολόγησε τις τέσσερις προσφορές που κρίθηκαν ότι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού και αποφάσισε να αναθέσει τη σύμβαση στον οικονομικό φορέα Hellenic Technical Enterprises Ltd που πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού και πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή.
 - (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή της Γενικής Διευθύντριας του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ημερ. 13 Ιουνίου, 2007 πληροφορώντας τους ότι:

«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Θα ήθελα επίσης να σας ενημερώσω ότι κατά την Οικονομική Αξιολόγηση της προσφοράς σας παρατηρήθηκαν αριθμητικά λάθη τα οποία διορθώθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προβλέπεται από την υποπαράγραφο Β.4.6, σελ. 19, Τόμος Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο πίνακας με τις διορθωμένες τιμές καθώς και την αιτιολόγηση της διόρθωσης επισυνάπτεται.

Ακόμα, οι Ωφέλιμες Ώρες λειτουργίας σε *Standard Mode* της Λυχνίας του βιντεοπροβολέα τον οποίο έχετε συμπεριλάβει στην προσφορά σας έχουν υπολογιστεί σε 2000 αφού όπως σαφώς δηλώνεται στο σημείο 2.1 της υποπαραγράφου 4.2 που αφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά της Ομάδας Αγαθών 1 (Βιντεοπροβολέα) καθορίζεται ξεκάθαρα ότι ο αριθμός των ωφέλιμων ωρών θα πρέπει να είναι «όπως δηλώνεται από τον κατασκευαστή».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 4 Ιουλίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου το οποίο, μετά από δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιον μας διαδικασία που έλαβε χώρα στα Γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 6 Ιουλίου, 2007 ότι δεν φέρει ένσταση στην παράταση του προσωρινού μέτρου μέχρι την εξέταση και λήψη τελικής απόφαση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, τούτο εκδόθηκε.

Οι κύριοι λόγοι που οι Αιτητές στήριξαν την προσφυγή τους είναι οι πιο κάτω:

- (α) Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν άκυρη και έπρεπε να είχε αποκλεισθεί από το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου, αφού αυτή υπογράφηκε από μη εξουσιοδοτημένο άτομο. Επί του προκειμένου κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε τα εξής:

Ο όρος 8.3.1 του Τόμου Α, σελ. 18, προβλέπει ότι κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου, οι υποβληθείσες προσφορές εξετάζονται για να διαπιστωθεί κατά πόσο ικανοποιούν τις γενικές απαιτήσεις των Εγγράφων

Διαγωνισμού και ειδικότερα μεταξύ άλλων, το έντυπο προσφοράς είναι πλήρως και ορθά συμπληρωμένο και υπογραμμένο.

Σύμφωνα δε με τον όρο 8.3.2 του Τόμου Α, σελ. 19 προσφορές για τις οποίες διαπιστώνεται ότι δεν ικανοποιούν μια ή περισσότερες από τις απαιτήσεις που περιγράφονται στην παράγραφο 8.3.1 απορρίπτονται και δεν εξετάζονται περαιτέρω.

Σύμφωνα με τον όρο 6.2.1 του Τόμου Α, σελ. 12, η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού και να ετοιμαστεί με βάση τα έντυπα που περιλαμβάνονται στον Τόμο Β – Έντυπα Υποβολής Προσφορών. Σε περίπτωση δε που οποιοδήποτε από τα έγγραφα που περιγράφονται στην παράγραφο 6.2.2 δεν επισυναφθούν στα έγγραφα προσφοράς του προσφοροδότη τότε η προσφορά θα απορρίπτεται άμεσα. Ανάμεσα στα έγγραφα που απαριθμούνται στον όρο 6.2.2 είναι και το Έντυπο Προσφοράς *«κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογραμμένο»*.

Το Έντυπο Προσφοράς περιλαμβάνεται στον Τόμο Β των εγγράφων, σελ. 3 και 4. Θα έπρεπε να είχε υπογραφεί από άτομο που είναι *«δεόντως εξουσιοδοτημένο να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του Προσφέροντος»*.

Στη σημείωση δε του εντύπου, ρητά καταγράφεται και απαιτείται *«όπως στην περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος»*.

Η επιτυχούσα εταιρεία ωστόσο δεν συμμορφώθηκε με αυτή την πρόνοια, αφού την προσφορά υπογράφει κάποιος κος Δημήτρης Ξενοφώντος, το μόνο δε σχετικό έγγραφο που εντοπίστηκε στην προσφορά της είναι μία επιστολή/εξουσιοδότηση από το Γενικό Διευθυντή της εταιρείας για υποβολή της προσφοράς από τον κ. Ξενοφώντος. Επομένως δεν τηρήθηκαν οι όροι που αναφέρονται πιο πάνω.

Οι πιο πάνω όροι είναι ουσιώδεις, με βάση αφενός το λεκτικό τους «θα πρέπει» και αφετέρου την πρόνοια ότι προσφορές που δεν περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το Έντυπο Προσφοράς θα απορρίπτονται άμεσα από το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου όπως έπρεπε να γίνει και με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας.

- (β) Η Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι έγινε λανθασμένη και παράνομη αξιολόγηση της προσφοράς τους αναπροσαρμόζοντας την τιμή της προσφοράς τους προσθέτοντας ποσό £2.340,- με αποτέλεσμα να παρουσιάζεται η δεύτερη χαμηλότερη προσφορά.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις της Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

- (α) Είναι γεγονός ότι στο Έντυπο Προσφοράς το οποίο περιλαμβάνεται στον Τόμο Β των εγγράφων της προσφοράς υπάρχει η σημείωση που αναφέρει:

«Σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει

πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος».

Η Επιτυχούσα Εταιρεία για να ικανοποιήσει τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, υπέβαλε με την προσφορά της την πιο κάτω εξουσιοδότηση η οποία εφόσον αυτή υπογράφετο από το Γενικό Διευθυντή της εταιρείας κρίθηκε ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του Εντύπου Προσφοράς και δεχθήκαμε την υπογραφή του Εντύπου Προσφοράς από το εξουσιοδοτημένο άτομο.

«ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ

Ως Hellenic Technical Enterprises Ltd εξουσιοδοτούμε τον κύριο Δημήτρη Ξενοφώντος, Διευθυντή Τμήματος Τηλεπικοινωνιών, να υπογράψει την Προσφορά του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού Αρ. ΜΕ 07/07 για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση

(I) 26 Βιντεοπροβολέων και

(II) 29 Ψηφιακών Διαδραστικών πινάκων για τις ανάγκες των σχολείων Δημοτικής, Μέσης Γενικής και Μέσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

*Ηλίας Χατζηγιάννης
Γενικός Διευθυντής»*

- (β) Κατά τη διάρκεια της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών τόσο της επιτυχούσας εταιρείας όσο και των Αιτητών διαπιστώθηκε ότι και οι δύο πρόσφεραν βιντεοπροβολέα από τον ίδιο κατασκευαστή ο οποίος δήλωνε στα τεχνικά του φυλλάδια ως Ωφέλιμες Ώρες Λειτουργίας σε Standard Mode 2000 ώρες ενώ οι πιο πάνω προσφοροδότες δήλωναν ως ωφέλιμες ώρες λειτουργίας 3000 ώρες. Μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και από τους δύο προσφοροδότες, δήλωσαν ότι πρόκειται περί λάθους και ότι οι πραγματικές ωφέλιμες ώρες λειτουργίας του βιντεοπροβολέα είναι 2000 ώρες. Οι Αιτητές

όμως στην απαντητική τους επιστολή δήλωναν ότι εγγυούνται τις 3000 ωφέλιμες ώρες πράγμα που για λόγους ίσης μεταχείρισης δεν έγινε αποδεκτό.

Με βάση τις πιο πάνω αναφερόμενες δηλώσεις των προσφοροδοτών αυτών έγιναν οι ίδιες αναπροσαρμογές των τιμών για το βιντεοπροβολέα και για τις δύο προσφορές χωρίς να αλλοιώνουν την τιμή των προσφορών τους εκτός στις περιπτώσεις των διορθώσεων στα αριθμητική λάθη που παρατηρήθηκαν στις προσφορές τους.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Πιστεύουμε ότι η σημείωση του εντύπου προσφοράς όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω η οποία με σαφήνεια καθορίζει ποία άτομα νομιμοποιούνται να το υπογράψουν είναι σαφής. Επειδή η επιτυχούσα προσφορά αφορά νομικό πρόσωπο αυτή έπρεπε να υπογραφεί από άτομο όπως επιτακτικά καθορίζεται (θα πρέπει) στη σημείωση του εντύπου προσφοράς.

Η εξουσιοδότηση που η επιτυχούσα εταιρεία έδωσε για υπογραφή του εντύπου προσφοράς, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 3(α) πιο πάνω ουδόλως ανταποκρίνεται στις δύο προϋποθέσεις που η σημείωση αναφέρει για την υπογραφή του.

Επί του προκειμένου μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Δικηγόρου των Αιτητών ότι η επιτυχούσα εταιρεία απέτυχε να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του Εντύπου Προσφοράς αφού παραβίασε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και έπρεπε να απορριφθεί.

(β) Σχετικά με το δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών περί λανθασμένης και παράνομης αξιολόγησης της προσφοράς τους λόγω της αναπροσαρμογής της τιμής της

προσφοράς τους δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η αναπροσαρμογή της τιμής της προσφοράς των Αιτητών έγινε λόγω των ωφέλιμων ωρών λειτουργίας του βιντεοπροβολέα όπως έγινε και για την τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας όπως λεπτομερώς αναφέρεται στην παράγραφο 3(β) πιο πάνω και επί του προκειμένου δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό το κράτος πλάνης και η απόφαση στερείται αιτιολογίας και ως εκ τούτου κρίνουμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και συνεπώς η Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.