



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 80/2005**

Μεταξύ:

GREENTECH TRADING LTD

Αιτούντων

v.

Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

GREENTECH TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Μάκη Χρυσομηλά, Δικηγόρο
2. κ. Πέτρος Γεωργίου, Διευθυντή  
αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Μανώλη Χριστοφίδη, Δικηγόρο
2. κα Πασχαλίνα Μαγνήτη, Λειτουργό
3. κ. Στέλιο Μαρκίδη, Πρώτο Λειτουργό ΚΟΑ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Νοεμβρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού (ΚΟΑ) που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 6Δ/2005 και αφορά τη συντήρηση χορτοτάπητα του κυρίως γηπέδου και των τριών βοηθητικών του Μακαρείου Σταδίου.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 11 Φεβρουαρίου 2005.

Για την προσφορά αυτή υποβλήθηκαν τρεις προσφορές.

Η προσφυγή αυτή ορίστηκε και ολοκληρώθηκε στις 27 Οκτωβρίου, 2005.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Κυπριακού Οργανισμού Αθλητισμού ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους κ. Α & Ε STYLIANOU TECHNOCHIMIKI LTD, έναντι του ποσού των £48.500 για ένα χρόνο. Η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.
3. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 14 Σεπτεμβρίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.
4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 29 Σεπτεμβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:
  - (α) Η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση πάσχει γιατί δεν λήφθηκαν δεόντως ή καθόλου υπόψη οι όροι προκήρυξης της προσφοράς.
  - (β) Η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα.
  - (γ) Η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση είναι αναιτιολόγητη ή στερείται της δέουσας αιτιολογίας.
  - (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπ' όψη της κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης στοιχεία τα οποία δεν δικαιούτο νόμιμα να λάβει υπ' όψη και/ή παράλειψε να λάβει υπ' όψη ουσιώδη στοιχεία αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς των Αιτητών.
5. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε και τα ακόλουθα:
  - (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν φθηνότερη από εκείνη της επιτυχούσας εταιρείας. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, το ποσό της προσφοράς των Αιτητών για ένα χρόνο ήταν £ 48.990. Επί του προκειμένου ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με την παράγραφο 10.1.1 των όρων

του διαγωνισμού οι προσφοροδότες θα σημείωναν στο έντυπο προσφοράς και στο αναλυτικό έντυπο προσφοράς, τις τιμές που περιλαμβάνουν υπηρεσίες συντήρησης των γηπέδων για περίοδο ενός (1) έτους και με δικαίωμα του εργοδότη για ανανέωση του συμβολαίου για ακόμα τρεις περιόδους τους ενός έτους (1+1+1).

Όπως ισχυρίσθηκε ο δικηγόρος των Αιτητών αυτοί περιέλαβαν στην προσφορά τους την τιμή συντήρησης των γηπέδων για ένα χρόνο, όπως απαιτείτο από τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού (10.1.1) το οποίο όμως πολλαπλασιαζόμενο επί 4 χρόνια, όπως ήταν η απαίτηση του διαγωνισμού, για τη συντήρηση των γηπέδων το ολικό ποσό της προσφοράς των Αιτητών ανέρχεται σε £195.960 έναντι £207.000 που ήταν η συνολική τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρεία και για τα τέσσερα χρόνια.

(β) Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών σωστά αυτοί ανέφεραν την τιμή συντήρησης για ένα χρόνο καθ' ότι έτσι εξητείτο από τους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα από την παράγραφο 10.1.1 που αναφέρεται πιο πάνω. Σύμφωνα με τους ίδιους ισχυρισμούς, πουθενά στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν εξητείτο όπως η τιμή συντήρησης αφορούσε για τέσσερα χρόνια και συγκεκριμένα για ένα (1) χρόνο +1+1+1 χρόνια. Παρ' όλο όμως που στα έγγραφα του διαγωνισμού όπως αναφέρεται πιο πάνω δεν απαιτείτο σύμφωνα με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τις διατάξεις της παραγράφου 15.1 του διαγωνισμού μπορούσε να ζητήσει από τους Αιτητές διευκρινίσεις σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς τους και συγκεκριμένα για την προσφερθείσα τιμή των £48.990 για ένα χρόνο αν το ίδιο ποσό αφορούσε και τα υπόλοιπα τρία χρόνια.

(γ) Τέλος ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στην παράγραφο 15.4 των όρων του διαγωνισμού με βάση τον οποίο μια προσφορά θεωρείται ότι συνάδει, αν ικανοποιεί όλες τις προϋποθέσεις που τίθενται στο Έντυπο Διαχειριστικής Συμμόρφωσης (Ε.Δ.Σ). Σύμφωνα με την ίδια παράγραφο, αν μια προσφορά δε συνάδει σε ένα ή περισσότερα σημεία του (ΕΔΣ) απορρίπτεται και δεν εξετάζεται περαιτέρω. Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του η έκθεση της επιτροπής αξιολόγησης αναφέρει ότι τόσο η προσφορά των Αιτητών όσο και η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του πιο πάνω εντύπου.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Η παράγραφος 10.1.1 των όρων του διαγωνισμού αναφέρει:

«Οι τιμές που θα σημειωθούν στο έντυπο προσφοράς και στο αναλυτικό έντυπο προσφοράς, πρέπει να περιλαμβάνουν υπηρεσίες συντήρησης για περίοδο ενός (1) έτους και με δικαίωμα του εργοδότη για ανανέωση του συμβολαίου για ακόμα τρεις περιόδους του ενός έτους (1+1+1) η κάθε μια .....»

Η χρησιμοποίηση του πληθυντικού χρόνου «στις τιμές» όπως αναφέρεται πιο πάνω καθιστούσε σαφές ότι οι προσφοροδότες έπρεπε να βάλουν τιμές

συντήρησης των γηπέδων για κάθε ένα χρόνο ξεχωριστά. Η αναφορά που γίνεται ..... «για περίοδο ενός έτους και με δικαίωμα του εργοδότη ανανέωσης του συμβολαίου για ακόμα τρεις περιόδους του ενός έτους», καθιστούσε σαφές σύμφωνα με τον ισχυρισμό του ότι σε περίπτωση ικανοποίησης της Αναθέτουσας Αρχής από την εργασία του επιτυχόντα προσφοροδότη, της παρείχετο το δικαίωμα ανανέωσης της σύμβασης και για την υπόλοιπη περίοδο με τις τιμές που αυτός σημείωσε στην προσφορά του.

Εξ άλλου, σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, το αναλυτικό έντυπο προσφοράς που αναφέρεται στην πιο πάνω παράγραφο και το οποίο περιλήφθηκε στα έγγραφα της προσφοράς που δόθηκαν στους προσφοροδότες ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1<sup>α</sup>, αναφέρεται σε τέσσερις περιόδους με τα χαρακτηριστικά 1.2.3.4 που και πάλι καθιστούσε σαφές στους προσφοροδότες ότι έπρεπε να ανάφερναν στην προσφορά τους τιμή συντήρησης των γηπέδων για κάθε ένα χρόνο ξεχωριστά, όπως σαφώς αναφέρετο στο έντυπο αυτό.

- (β) Στον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι έπρεπε με βάση τις διατάξεις της παραγράφου 15.1 η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις από αυτούς κατά πόσο η προσφερθείσα τιμή του ενός χρόνου που περιέλαβαν στην προσφορά τους έπρεπε αφορούσε και τα υπόλοιπα χρόνια (1+1+1), ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι δεν ετίθετο θέμα διευκρίνισης καθ' ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν ξεκάθαρη ότι η προσφερθείσα τιμή αφορούσε τη συντήρηση των γηπέδων για ένα χρόνο και η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δικαίωμα διευκρίνισης καθ' ότι κάτι τέτοια θα αλλοίωνε την υποβληθείσα προσφορά.
- (γ) Στον ισχυρισμό ότι τόσο η προσφορά των Αιτητών όσο και εκείνη της επιτυχούσας εταιρείας δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του Εντύπου Διαχειριστικής Συμμόρφωσης (ΕΔΣ) και έπρεπε ν' αποκλειστούν, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι παραλείψεις της επιτυχούσας εταιρείας κρίθηκαν επουσιώδεις καθ' ότι τα μη υποβληθέντα στοιχεία αναφέροντο στην υποβληθείσα προσφορά.
- (δ) Τέλος ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι οι Αιτητές δεν υπόβαλαν εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η εγγυητική επιστολή έπρεπε να έληγε ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύος των προσφορών που ήταν η 11<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2005. Επομένως σύμφωνα με τον ισχυρισμό του η εγγυητική επιστολή έπρεπε να είχε ημερομηνία λήξης την 11<sup>η</sup> Οκτωβρίου, 2005. Αντ' αυτού όμως η εγγυητική επιστολή που υπόβαλαν οι Αιτητές είχε ημερομηνία λήξης την 30<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2005, πράγμα που καθιστούσε την προσφορά τους άκυρη.

7. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι σύμφωνα με την παράγραφο 10.1.1 των όρων του διαγωνισμού και σύμφωνα με το Αναλυτικό Έντυπο Προσφοράς που δόθηκε στους προσφοροδότες ως

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1<sup>α</sup>, οι προσφοροδότες έπρεπε να δηλώσουν τιμές συντήρησης των γηπέδων για ένα χρόνο +1+1+1 χρόνια ξεχωριστά. Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό ότι ο πληθυντικός χρόνος που χρησιμοποιήθηκε στην πιο πάνω παράγραφο και που αναφέρεται σε «τιμές» καθώς και ο καθορισμός 1.2.3.4 που αναφέρεται στο Αναλυτικό Έντυπο Προσφοράς καθιστούσε σαφές ότι οι προσφοροδότες έπρεπε να δηλώσουν τιμές συντήρησης των γηπέδων και για τα τέσσερα χρόνια ξεχωριστά.

- (β) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να ζητήσει από τους Αιτητές διευκρινίσεις για την περίοδο της προσφερθείσας τιμής καθ' ότι ήταν ξεκάθαρο ότι η προσφερθείσα τιμή αναφέρετο για ένα χρόνο μόνο. Σε περίπτωση που εξητούντο διευκρινίσεις, τούτο πιθανό να εσήμαινε αλλοίωση της προσφοράς.
- (γ) Τέλος μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι η εγγυητική επιστολή που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού που σύμφωνα με αυτούς η ημερομηνία λήξης της έπρεπε να ήταν η 11<sup>η</sup> Οκτωβρίου, 2005 ενώ αυτή ήταν η 30<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2005. Είναι γνωστό ότι η εγγυητική επιστολή αποτελεί ουσιώδη όρο κάθε διαγωνισμού.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί τους θέματος ούτε σε άλλους λόγους που εκτέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δε διαπιστώσαμε σε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.