



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 70/2005

Μεταξύ:

NEDECO ELECTRONICS LIMITED

Αιτούσας

v.

Αρχηγείου Αστυνομίας - Τμήμα Δ΄

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

NEDECO ELECTRONICS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κ. Άκη Δημητρίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο
Αιτούσας Εταιρείας
3. κ. Χρίστο Συμεωνίδη, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ Δ΄

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γεώργιο Τρυφωνίδη, Αστυνόμο Β΄
2. κ. Κώστα Αυγουστή, Υπαστυνόμο
3. κ. Κώστα Παπαδόπουλο, Υπαστυνόμο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Σεπτεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, Αρχηγείο Αστυνομίας Τμήμα Δ', Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως, αναφορικά με προσφορά υπ' αριθμόν Δ' 54/2005 για την προμήθεια ψηφιακών συσκευών και τηλεφωνικών καρτών ψηφιακών επεκτάσεων για τις ανάγκες της Αστυνομίας και η οποία προσφορά κατακυρώθηκε σε άλλο προσφοροδότη

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η προσφορά προκηρύχθηκε σύμφωνα με τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας.

Υποβλήθηκαν τρεις προσφορές. Ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν ο χαμηλότερος.

Οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν τόσο στην προσφυγή τους όσο και κατά τη διαδικασία της ακρόασης ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν πληρούσε τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού γιατί ο προτεινόμενος εξοπλισμός δεν ήταν καινούργιος αλλά μεταχειρισμένος. Όπως ειδικότερα η Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε στην αγόρευσή της, ο μοναδικός λόγος της αιτούμενης ακύρωσης της πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο επιτυχών προσφοροδότης προσφέρει μεταχειρισμένο εξοπλισμό. Τούτο συνάγεται, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, από την προσφερθείσα τιμή (συνολικά £16.284,00) ενώ η τιμή των Αιτητών ήτο £28.469,00. Πάντοτε κατά τους αιτητές δεν ήταν δυνατόν να προσφερθούν οι ζητούμενες συσκευές στην πιο πάνω τιμή και η μόνη εξήγηση είναι ότι οι συσκευές αυτές είναι μεταχειρισμένες.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι είναι αυτονόητο στις προσφορές να ζητείται καινούργιος εξοπλισμός και σε καμία περίπτωση δεν θα αποδεχόντουσαν προσφορά για μεταχειρισμένο εξοπλισμό. Δεν έχουμε δυσκολία να αποφασίσουμε ότι οι Αιτητές δεν απέδειξαν με κανένα τρόπο τους ισχυρισμούς τους. Στηρίζονται απλά σε υποθέσεις και δεν μπόρεσαν να θεμελιώσουν κανένα λογικό συμπέρασμα.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών που είναι συναρτημένος με τον αμέσως πιο πάνω αναφερόμενο, ότι δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκανε καμία έρευνα για να διαπιστώσει εάν πράγματι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι μεταχειρισμένος, και πάλιν δεν μπορεί να

γίνει αποδεκτός. Δεν ήταν υπόχρεη η Αναθέτουσα Αρχή να διερευνήσει το αυτονόητο. Ότι δηλαδή ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι καινούργιος. Από μόνη της η τιμή δεν στοιχειοθετεί τέτοια υπόθεση. Δεν μπορεί να θεωρείται ύποπτη η χαμηλή τιμή γιατί απλούστατα η τιμή των Αιτητών μπορεί να είναι υπερβολικά ψηλή. Εξ άλλου ο επόμενος προσφοροδότης πρόσφερε το ζητούμενο εξοπλισμό στην τιμή των £21.735,00.

Ως εκ των ως άνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.