



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 17/2004

Μεταξύ:

M.G. MEDICOM SERVICES LTD

Αιτητών

v.

Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

M.G. MEDICOM SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωσήφ Φράγκο, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Μιχαήλ, Διευθυντή M.G. MEDICOM SERVICES LTD

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Αποθηκάριο, Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Οκτωβρίου, 2004

ΑΠΟΦΑΣΗ

1. Η παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2004Τ0037 και αφορούσε τη συνεχή προμήθεια πανιών μιας χρήσης. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 12^η Μαρτίου, 2004. Οι Αιτητές υπέβαλαν δύο προσφορές για την προμήθεια των πιο πάνω αντικειμένων.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών στις 26 Ιουλίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση για τα είδη 2 και 3 στην εταιρεία LINETTE LTD και για το είδος 4, για το οποίο οι Αιτητές δεν υπέβαλαν προσφορά, στην εταιρεία S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD. Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η οποία είναι παραδεκτό ότι ήταν φθηνότερη, ήταν γιατί κατά τον έλεγχο που έγινε στα δείγματα που υπέβαλαν με τη μέθοδο της πρακτικής δοκιμασίας, φάνηκε ότι αυτά δεν πληρούσαν όλα τα σημεία των προδιαγραφών.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερ. 2 Αυγούστου, 2004 το πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003 για τους λόγους που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή τους.

4. Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν 4 συνολικά προσφορές από τρεις προσφοροδότες όπως πιο κάτω:

- (α) M.G. MEDICOM SERVICES LTD
- (β) M.G. MEDICOM SERVICES LTD
- (γ) S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD
- (δ) LINETTE LTD

Οι προσφοροδότες αυτοί υπέβαλαν προσφορά για 4 είδη που αναφέροντο στην προκήρυξη του διαγωνισμού.

5. Η Επιτροπή που συστάθηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών (Επιτροπή Αξιολόγησης) σε συνεδρία της στις 7 Ιουλίου, 2004 αποφάσισε όπως η προσφορά για το είδος 1 ακυρωθεί επειδή οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες ζητήθηκαν έχουν διαφοροποιηθεί σε βαθμό που το προϊόν αυτό να μην απαιτείται πλέον.

Για τα είδη 2,3 και 4, η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως αναφέρεται στην έκθεσή της με την πιο πάνω ημερομηνία, αφού έλαβε υπόψη τα αποτελέσματα των ελέγχων που απαιτούνταν από την πιο πάνω προκήρυξη των προσφορών, αποφάσισε την κατακύρωση τους ως εξής:

Εταιρεία LINETTE LTD

Είδος 2

Είδος 3

Εταιρεία S. STYLIANOU MEDISUPPLIES LTD

Είδος 4

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 16.8.2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, την οποία στηρίζουν βασικά στο ότι τα προϊόντά τους ως δείγματα που δόθηκαν ικανοποιούσαν απόλυτα τις προδιαγραφές που απαιτούντο, ότι η μέθοδος της πρακτικής δοκιμασίας που χρησιμοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν η αρμόζουσα και ότι στην επιστολή της προς τους Αιτητές αναφέρει αόριστα και απροσδιόριστα ότι τα δείγματα δεν πληρούσαν όλα τα σημεία των προδιαγραφών, χωρίς να συγκεκριμενοποιεί ποια σημεία των προδιαγραφών δεν ικανοποιούνταν.

7. Για ισχυροποίηση της θέσης τους ότι τα προϊόντα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά ήταν κατάλληλα και πληρούσαν τις προδιαγραφές, οι Αιτητές προσκόμισαν

αποτελέσματα έρευνας που έγινε από τον ανεξάρτητο οίκο MEDICAL DEVICES AGENCY, ο οποίος ασχολείται με τη διενέργεια ελέγχων διαφόρων προϊόντων μεταξύ των οποίων και των πανιών. Με βάση την έκθεση αυτή, σύμφωνα με τους Αιτητές, εγείρονται ερωτήματα για την αξιοπιστία των ελέγχων που έγιναν και ισχυρίστηκαν ότι έπρεπε να εγίνετο εργαστηριακός έλεγχος για να υπήρχε πιο αντικειμενική εικόνα.

8. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε κατά σειρά ως εξής:

Για να τύχουν του πρακτικού ελέγχου τα δείγματα των προσφοροδοτών για τα είδη 2 και 3, για τα οποία υποβλήθηκε η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, στάληκαν στις Στέγες Λατσιών, Ανθούπολης, Νέα Ελεούσα και στο Νοσοκομείο Αθαλάσσας για να χρησιμοποιηθούν από τους ενοίκους των πιο πάνω. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα αυτών των ελέγχων, όπως αναφέρονται στις υποβληθείσες επιστολές από τους υπεύθυνους των Στεγών και του Νοσοκομείου Αθαλάσσας, τα δείγματα που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν ανταποκρίνονται σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών. Σχετική είναι η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερ. 4 Αυγούστου, 2004 στην οποία αναφέρει σε ποια σημεία τα δείγματά τους δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές.

Στο δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών ότι η μέθοδος της πρακτικής δοκιμασίας που χρησιμοποιήθηκε δεν ήταν η αρμόζουσα, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι εχρησιμοποιήθηκε η μέθοδος που αναφέρεται στο Άρθρο 1.1 των όρων των προσφορών, στον οποίο αναφέρεται ότι τα δείγματα θα τύχουν μακροσκοπικού και πρακτικού ελέγχου, πράγμα το οποίο έγινε για όλες τις προσφορές με τα αποτελέσματα που αναφέρονται πιο πάνω.

Τέλος, στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρει αόριστα και απροσδιόριστα, χωρίς να συγκεκριμενοποιεί ποια σημεία των προδιαγραφών δεν ικανοποιούνταν, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 4 Αυγούστου, 2004 συγκεκριμενοποιούσε τα πιο πάνω.

9. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και όπως φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα σχετικά επιχειρήματα που είχαν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Είναι αναντίλεκτο γεγονός ότι στους «Ειδικούς Όρους» των εγγράφων της πιο πάνω προσφοράς και συγκεκριμένα στην παρ. 1.1 αναφέρεται ρητά:

«Τα δείγματα αυτά θα τύχουν μακροσκοπικού και πρακτικού ελέγχου. Σε περίπτωση που κριθούν κατάλληλα και αποφασισθεί να υιοθετηθούν ως επίσημα δείγματα, ο προμηθευτής θα ενημερωθεί γραπτώς σχετικά.»

Κρίνεται σημαντικό να τονιστεί ότι, επειδή για τα εν λόγω δείγματα δεν θα γίνει οποιοσδήποτε εργαστηριακός έλεγχος για να εξακριβωθεί και η ποιότητα των προϊόντων που θα προσφερθούν, σε περίπτωση που αποφασιστεί να υιοθετηθούν σαν επίσημα δείγματα η απόφαση αυτή δεν απαλλάσσει με κανένα τρόπο τον προμηθευτή από την υποχρέωση του να διασφαλίσει την προσήκουσα εκτέλεση της Σύμβασης και ειδικότερα τα προϊόντα που θα παραδώσει να πληρούν τις απαιτήσεις όλων των παραμέτρων της τεθείσας προδιαγραφής».

Από την πιο πάνω διατύπωση, είναι ξεκάθαρο ότι η Αναθέτουσα Αρχή εφάρμοσε πιστά τα όσα αναφέρονται στους Ειδικούς Όρους της προσφοράς. Με την πιο πάνω ενέργεια δεν διαφώνησαν οι Αιτητές αλλά ανέφεραν ότι θα υπήρχε πιο αντικειμενική εικόνα με τη διενέργεια εργαστηριακού ελέγχου, πράγμα το οποίο δεν ετίθετο ως προϋπόθεση από τη συγκεκριμένη προσφορά.

(β) Το γεγονός ότι οι Αιτητές προσέφεραν τη χαμηλότερη τιμή δεν ήταν αρκετό για να τους κατακυρωθεί η προσφορά εφόσον αυτή κρίθηκε εκτός προδιαγραφών. Εξάλλου είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η τιμή είναι σημαντικό στοιχείο κρίσης, αλλά όχι το μόνο ούτε το αποφασιστικό.

10. Είναι παραδεκτό ότι πιθανό να υπήρχαν και άλλοι και ίσως καλύτεροι τρόποι διενέργειας ελέγχων από τους όρους που αναφέρονται στην προσφορά αυτή. Το γεγονός όμως ότι εφαρμόστηκε ο ίδιος τρόπος ελέγχου και για τις δύο προσφορές αποδεικνύει ότι έχουν τηρηθεί οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Σημειώνουμε και το γεγονός ότι οι Αιτητές είχαν πάρει προηγουμένως τους όρους των προσφορών και δεν υπέβαλαν οποιαδήποτε ένσταση ή παρατήρηση σχετικά με αυτούς.

Ως εκ των ως άνω θεωρούμε ότι δεν έχει διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

11. Βάσει των πιο άνω ευρημάτων μας, θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.