



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 5/2010

Μεταξύ:

A.T. TECHDATA LTD

Αιτήτριας

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

Αιτήτρια:

A.T. TECHDATA LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας εταιρείας
3. Γεωργία Θεοδώρου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
2. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
3. Ανδρέα Κασενείδη, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Απριλίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία A.T. TechData Ltd (στο εξής «η Αιτήτρια»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αρ. ΥΠΣ 038/09 για την «Προμήθεια, Εγκατάσταση και 2ετή δωρεάν Συντήρηση Μικροϋπολογιστών, Φορητών Μικροϋπολογιστών, Μικροϋπολογιστών Εξυπηρετητών και Φορητών Μικροϋπολογιστών τύπου *tablet*», να κατακυρώσει μέρος του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα τις ομάδες αγαθών A,H, και I στην Εταιρεία Asbis Kyros Ltd, και να αξιολογήσει τεχνοοικονομικά πιο συμφέρουσα την προσφορά της Εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd από την δική της προσφορά στις ομάδες αγαθών H και I.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 29.5.09 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 27.5.09.

2. Προσφορές στα πλαίσια του πιο πάνω Διαγωνισμού για τις ομάδες αγαθών A,H και I υπέβαλαν η Αιτήτρια εταιρεία, η Asbis Kyros Ltd και η εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd.

3. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών, το οποίο την μελέτησε κατά την συνεδρία του την 23.10.09 οπότε και αποφάσισε την αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου των προσφορών της Asbis Kyros Ltd, A.T. Techdata Ltd και NewCytech Business Solutions Ltd.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών σε συνεδρία την 27.11.09 αφού εξέτασε την Τελική Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς ως ακολούθως:

- Asbis Kyros Ltd, για τις ομάδες αγαθών A,H και I για το ποσό των €606.019
- A.T. TechData Ltd για την ομάδα αγαθών J, για το ποσό των €81.022

- NewCytech Business Solutions Ltd, για τις ομάδες αγαθών B και C για το ποσό των €184.697,50.

5. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών και Οικονομικών κοινοποιήθηκε στην Αιτήτρια και στους άλλους προσφοροδότες με επιστολές ημερομηνίας 15.12.09. Η προσφορά της Αιτήτριας δεν επιλέγηκε για τις ομάδες Αγαθών Α, Η και Ι λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής. Η προσφορά της Αιτήτριας δεν επιλέγηκε για τις ομάδες Αγαθών Α, Η και Ι λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

6. Η Αιτήτρια απάντησε με επιστολή ημερομηνίας 22.12.09 ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή.

7. Η Αιτήτρια την 7.1.10 καταχώρησε στην Α.Α.Π. την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθώς και αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας. Το εν λόγω μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και παρατάθηκε την 11.1.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Η Αιτήτρια κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλε τους πιο κάτω λόγους και ισχυρισμούς για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Αρχικά προέβαλε τους λόγους που ακυρώνουν στο σύνολο της, την προσφορά της Asbis Kypros Ltd και ακολούθως τους λόγους ακυρότητας για την κάθε ομάδα αγαθών ξεχωριστά.

1. Προσφορά Asbis Kypros Ltd

Ο πρώτος ισχυρισμός είναι ότι η εταιρεία Asbis Kypros Ltd κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1. του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν υπέβαλε επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι ο υπογράφων την προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, ούτε υπέβαλε επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έχει το δικαίωμα να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο.

Πρόσθετα, δεν διακρίνεται αν υπέβαλε προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό η Asbis Kyros Ltd ή η Asbisc Enterprises Plc. Μάλιστα η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε γνωμάτευση από τους νομικούς της συμβούλους αναφορικά με το ποια εκ των δύο εταιρειών υπέβαλε προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό.

Στην προσφορά της Asbis Kyros Ltd, το μόνο που υπάρχει είναι ένα πληρεξούσιο που υπογράφεται από δύο πρόσωπα εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας Asbisc Enterprises Plc και όχι της εταιρείας Asbis Kyros Ltd που σύμφωνα με τους νομικούς συμβούλους της Αναθέτουσας Αρχής είναι η εταιρεία που υπέβαλε την προσφορά. Δηλαδή, αντί να υποβληθεί δήλωση με την οποία να αποδεικνύεται ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο που υπέβαλε την προσφορά, την Asbis Kyros Ltd δηλαδή, υποβλήθηκε πληρεξούσιο άλλης εταιρείας, της Asbisc Enterprises Plc. Μάλιστα το πληρεξούσιο δεν προέρχεται από το ίδιο το διοικητικό συμβούλιο αλλά από δύο πρόσωπα που υπογράφουν εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου χωρίς να είναι γνωστό αν είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου και χωρίς να καταδεικνύεται από οποιοδήποτε έγγραφο με ποια ιδιότητα τα εν λόγω πρόσωπα εξουσιοδότησαν τον Στέλιο Χατζηγιαννά να υπογράψει την προσφορά της Asbis Kyros Ltd. Επομένως, δε μπορεί να θεωρηθεί ότι αυτό ικανοποιεί τον όρο 8.3.1.1 του διαγωνισμού καθότι δεν προέρχεται από το διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας Asbis Kyros Ltd, που είναι το μόνο αρμόδιο όργανο που έχει την εξουσία να εξουσιοδοτήσει οποιοδήποτε πρόσωπο να υπογράψει την προσφορά δεσμεύοντας με αυτό τον τρόπο το νομικό πρόσωπο. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό, σύμφωνα με την Αιτήτρια, συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων του διαγωνισμού καθότι έχει ως αποτέλεσμα την μη δέσμευση της Asbis Kyros Ltd από την προσφορά της.

1.1. Έντυπο 3

Περαιτέρω η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Asbis Kyros Ltd δεν έχει συμπληρώσει δεόντως το έντυπο 3. Συγκεκριμένα ο όρος του διαγωνισμού 8.3.1.1 (Δικαιολογητικά συμμετοχής) απαιτεί όπως συμπληρωθεί και είναι δεόντως υπογραμμένη η Δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης του κάθε προσφέροντα, υπόδειγμα της οποίας επισυνάπτεται ως Έντυπο 3. Η Asbis Kyros Ltd κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού δεν συμπλήρωσε τα στοιχεία του προσφέροντος. Δηλαδή, η δήλωση αυτή δεν φαίνεται από ποιον γίνεται και δεν προκύπτει ποιος δεσμεύεται από την δήλωση αυτή. Ουσιαστικά, η

Asbis Kypros Ltd δεν δεσμεύεται από την δήλωση αυτή καθότι δεν φαίνεται να προέρχεται από αυτήν. Υπογράφει κάποιος Στέλιος Χατζηγιωιά, ο οποίος δηλώνει διευθυντής αλλά δεν αναφέρει εκ μέρους ποιου νομικού προσώπου υπογράφει. Η ουσιώδης σημασία της δήλωσης αυτής διαφαίνεται από το ότι οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν ρητώς και ειδικά για την δήλωση προσωπικής κατάστασης όπως συμπληρωθεί και δεόντως υπογραφεί. Αυτό από μόνο του καταδεικνύει ότι όρος αυτός είναι ουσιώδης και παράβαση του οδηγεί σε αποκλεισμό του προσφέροντα.

1.2. Έντυπο 4

Περαιτέρω, ο ίδιος όρος στην παράγραφο 4 απαιτεί όπως οι προσφοροδότες συμπληρώσουν το έντυπο 4 συνοδευόμενο από αποσπάσματα των ισολογισμών των τελευταίων τριών ετών, ούτως ώστε να διαπιστωθεί η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τους. Η Asbis Kypros Ltd κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού δεν επισύναψε στην προσφορά της το έντυπο 4. Περαιτέρω, δεν κατατέθηκαν οι ισολογισμοί της Asbis Kypros Ltd αλλά οι ισολογισμοί της Asbisc Enterprises Plc. Ο όρος αυτός ήταν ουσιώδης και η Asbis Kypros Ltd θα έπρεπε να αποκλειστεί από τους όρους του διαγωνισμού καθότι η Αναθέτουσα Αρχή, λόγω της μη συμμόρφωσης της Asbis Kypros Ltd με τους όρους του διαγωνισμού, δεν μπορούσε εκ των πραγμάτων να διαπιστώσει εάν είχε την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για να εκτελέσει την προσφορά, όπως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

1.3. Συμβάσεις προϋπολογισμού δαπάνης

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5γ, ο κάθε προσφέροντας υποβάλλει στοιχεία για την κάλυψη των προϋποθέσεων συμμετοχής που ορίζονται στα εδάφια (2) και (3) του όρου 6.2.3. Σύμφωνα με τον όρο 6.2.3, για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες. Μια εκ των προϋποθέσεων αυτών είναι ο προσφέροντας να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία 2 χρόνια τρεις ή λιγότερες συμβάσεις προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται αθροιστικά στο 50% του προϋπολογισμού της Σύμβασης. Από τα στοιχεία που προσκόμισε η Asbis Kypros Ltd στην προσφορά της μόνο δύο συμβάσεις συνολικού προϋπολογισμού €298.575.80σ φαίνεται να συμπλήρωσε. Οι λοιπές συμβάσεις που αναφέρονται στην προσφορά της έχουν συμπληρωθεί από την Asbis SK (Σλοβακίας). Ο προϋπολογισμός για τις ενότητες

που η Asbis Kyros Ltd υπέβαλε προσφορά ανέρχεται σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (Παράρτημα 2-όρος 1.2) στις €817.000,00. Συνεπώς, για να μπορεί η Asbis Kyros Ltd να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα έπρεπε να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία 2 χρόνια τρεις ή λιγότερες συμβάσεις με προϋπολογισμό τουλάχιστον €408.500,00.

Η δεύτερη από τις προϋποθέσεις που θέτει ο όρος 6.2.3, αφορά τον αριθμό των μονίμων εργοδοτούμενων από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία και ο οποίος δεν πρέπει να είναι μικρότερος από 8. Σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε η Asbis Kyros Ltd μόνο 2 πρόσωπα εργάζονται στην Asbis Kyros Ltd την τελευταία τριετία, ενώ οι υπόλοιποι έχουν προσληφθεί από το έτος 2007 και μετά.

Πόσο μεγάλης σημασίας και πόσο ουσιώδεις είναι οι προϋποθέσεις συμμετοχής, φαίνεται από τους ίδιους τους όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα τον όρο 9.2 ο οποίος ορίζει ότι:

«Σε περίπτωση που κατά την διάρκεια του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις Προσφορές αυτές δια του Αρμόδιου οργάνου της.»

«Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά την διαδικασία ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, η Τεχνική Προσφορά δεν αξιολογείται...»

1.4. Δήλωση κατασκευαστή

Οι όρος 8.3.1.2 του διαγωνισμού απαιτεί όπως σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον προσφέροντα, θα πρέπει να υποβληθεί δήλωση του κατασκευαστή με την οποία να δίνεται εγγύηση στην Αναθέτουσα Αρχή ότι σε περίπτωση ανάθεσης στον προσφέροντα θα διαθέσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδότηση του κατασκευαστή ότι ο προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην Κυπριακή αγορά.

Η Asbis Kyros Ltd υπέβαλε δήλωση της εταιρείας Dell με την οποία δηλώνεται ότι η Asbisc Enterprises Plc και όχι η Asbis Kyros Ltd-που είναι ο προσφέροντας –είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας των προϊόντων της Dell και ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας των προϊόντων με την προϋπόθεση της αποδοχής των όρων ή προϋποθέσεων

συμμετοχής της Dell στην Ελλάδα. Η εν λόγω δήλωση δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού αφού αφενός δεν συνδέεται η δήλωση του κατασκευαστή με την Asbis Kyrgos Ltd και αφετέρου η δήλωση γίνεται υπό όρους και προϋποθέσεις. Δηλαδή η Dell είναι πρόθυμη να διαθέσει τα προϊόντα της στην Asbisc Enterprises Plc και όχι στον προσφέροντα και αυτό με προϋποθέσεις και όρους, οι οποίοι δεν διαφαίνονται στη δήλωση του κατασκευαστή. Μπορεί μιν να αναφέρει στη δήλωση της ότι θα διαθέσει τα προϊόντα της και σε εταιρεία συνεργαζόμενη με την Asbisc Enterprises Plc αλλά από τα έγγραφα που έχει επισυνάψει η Asbis Kyrgos Ltd στην προσφορά της δεν φαίνεται ότι θα εκτελέσει την προσφορά σε συνεργασία με την Asbisc Enterprises Plc.

1.5. Έντυπο 11- Συντήρηση εξοπλισμού

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.2, η οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει δεόντως συμπληρωμένο το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, σύμφωνα με το Έντυπο 11.

Η παράγραφος 7 του ίδιου όρου διαλαμβάνει ότι *«υποβολή της οικονομικής προσφοράς κατά οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται απόρριψη της»*.

Η παράγραφος 8 του ίδιου όρου διαλαμβάνει ότι *«εφόσον από την οικονομική προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη»*.

Η Asbis Kyrgos Ltd κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, στην οικονομική της προσφορά δεν συμπεριέλαβε τις τιμές που αφορούσαν την συντήρηση του εξοπλισμού πέραν των τριών χρόνων για όλο τον εξοπλισμό που προσέφερε. Δηλαδή, ήταν υποχρεωτικό για όλους τους προσφοροδότες όπως προσφέρουν τιμή για συντήρηση του εξοπλισμού πέραν των δύο χρόνων. Για τα πρώτα δύο χρόνια η συντήρηση βάσει των όρων του διαγωνισμού είναι υποχρεωτικά δωρεάν.

Τα πιο πάνω διαπίστωσε και η Επιτροπή αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 5 της έκθεσης αξιολόγησης αναφέρεται ότι η Asbis Kyrgos Ltd δεν συμπλήρωσε ορθά το οικονομικό μέρος (Έντυπο 11) και δεν συμπεριέλαβε τις τιμές που αφορούσαν την συντήρηση του εξοπλισμού πέραν του δεύτερου έτους. Η Επιτροπή αξιολόγησης

αποφάσισε μάλιστα ότι παράλειψη αυτή είναι σοβαρή και ότι η προσφορά της Asbis Kypros Ltd θα πρέπει να απορριφθεί.

Το Συμβούλιο Προσφορών όμως κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού αποφάσισε ότι η παράλειψη αυτή δεν είναι ουσιώδης με αποτέλεσμα να μην συμπεριληφθεί στα συνολικά ποσά οποιοδήποτε ποσό συντήρησης.

Η παράλειψη από μέρους της Asbis Kypros Ltd να περιλάβει στην προσφορά της τις τιμές συντήρησης αντίκειται σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και θα έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού.

1.6. Τιμή για συγκεκριμένο Λογισμικό Πρόγραμμα

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφοροδότες στην ομάδα αγαθών Η και Ι, στην οικονομική τους προσφορά δώσουν τιμή για συγκεκριμένο λογισμικό πρόγραμμα που απαιτούσαν οι όροι Η.11.1.4 και Ι.10.17. Η Asbis Kypros Ltd κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού παρέλειψε να συμπληρώσει ορθά και δεόντως το έντυπο οικονομικής προσφοράς με αποτέλεσμα να μην προσφέρει τιμές για τα εν λόγω λογισμικά προγράμματα. Συνεπεία τούτου, η Επιτροπή Αξιολόγησης παράνομα και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού δεν συμπερίλαβε στα συνολικά ποσά του κάθε προσφοροδότη τα ποσά για τα αντικείμενα Η.11.1.4 και Ι.10.17.

Η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα και/ή κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και/ή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, δεν απέκλεισε την Asbis Kypros Ltd από τον διαγωνισμό την στιγμή που οι όροι του διαγωνισμού ρητώς προνοούσαν ότι η συμπλήρωση ορθά και δεόντως του εντύπου 11 αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού με ποινή τον αποκλεισμό.

1.7. Υποβολή νέων στοιχείων

Η Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν γνωμάτευσης των νομικών της συμβούλων αποδέχθηκε κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών όπως η Asbis Kypros Ltd υποβάλει νέα στοιχεία για να συμπληρώσει την προσφορά της ούτως ώστε από άκυρη να καταστεί με αυτό τον τρόπο έγκυρη.

Συγκεκριμένα, στις σελίδες 19 και 20 της έκθεσης αξιολόγησης η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία που κατατέθηκαν ποια από τις εταιρείες Asbis Kypros Ltd ή Asbisc Enterprises Plc υπέβαλε προσφορά. Κατόπιν νομικής συμβουλής, κατέληξε στο να αποδεχθεί ότι προσφορά υπέβαλε η Asbis Kypros Ltd η οποία χρησιμοποιεί τους ελεγμένους ισολογισμούς της Asbisc Enterprises Plc. Σε τέτοια περίπτωση όμως, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, η Asbis Kypros Ltd θα έπρεπε να συμμορφωθεί με το άρθρο 8.3.1.1.8 και να υποβάλει δήλωση από την Asbisc Enterprises Plc.

Η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, κάλεσε την Asbis Kypros Ltd να υποβάλει εκ των υστέρων νέα στοιχεία, δηλαδή δήλωση της Asbisc Enterprises Plc σύμφωνα με το άρθρο 8.3.1.1.8 με σκοπό ουσιαστικά να καταστήσει μια άκυρη προσφορά σε έγκυρη. Τούτο γιατί, η Asbis Kypros Ltd όφειλε με βάσει τους όρους του διαγωνισμού να υποβάλει ισολογισμούς, πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να υποβάλει προσφορά άλλη εταιρεία (η Asbis Kypros Ltd) ενώ έχουν υποβληθεί οι ισολογισμοί άλλης εταιρείας (Asbisc Enterprises Plc) κάτι που καθιστά την προσφορά της Asbis Kypros Ltd άκυρη. Της υποβλήθηκε ουσιαστικά από την Αναθέτουσα Αρχή ότι για να εγκυροποιηθεί η προσφορά της πρέπει να δείξει ότι στηρίζεται στην οικονομική επάρκεια της Asbisc Enterprises Plc. Η υποβολή όμως εκ των υστέρων νέων στοιχείων αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης, σύμφωνα με την νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

2. Ομάδα Αγαθών Η

Αναφορικά με την Ομάδα Αγαθών Η, η θέση της Αιτήτριας είναι ότι τόσο η προσφορά της Asbis Kypros Ltd όσο και η προσφορά της Newcytech Ltd δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθούν.

Αυτό γιατί, και οι δύο αυτοί προσφοροδότες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές υπό σημεία Η.2.6 και Η.2.7. Συγκεκριμένα, ενώ οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι επεξεργαστές της ομάδας αγαθών Η, έχουν «clock speed 3.0 GHz και CPU Cache Memory 12 MB, η Asbis Kypros Ltd δήλωσε ότι το προϊόν που προσφέρει έχει «clock speed»

2.26GHz και CPU Cache Memory 8MB, ενώ η Newcytech Ltd δήλωσε ότι το προϊόν που προσφέρει έχει «clock speed» 2.0GHz και CPU Cache Memory 4MB.

Η ίδια η Επιτροπή αξιολόγησης στη σελίδα 27 της έκθεσης της αποφάσισε ότι για σκοπούς αξιολόγησης ο πίνακας τεχνικών προδιαγραφών (Έντυπο 8) είναι ουσιώδης. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κάνοντας πράξη τα όσα έχει αποφασίσει, να απορρίψει τις προσφορές των Asbis Kypros Ld και Newcytech Ltd από την συνέχεια του διαγωνισμού αναφορικά με την Ομάδα Αγαθών Η λόγω παράβασης ουσιωδών όρων του διαγωνισμού.

Αντί αυτού, παράνομα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αποδέχτηκε όπως οι εν λόγω εταιρείες προσφέρουν άλλον επεξεργαστή από τον ζητούμενο με την δικαιολογία ότι ο προσφερόμενος επεξεργαστής είναι νέας τεχνολογίας. Επίσης, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχτεί όπως οι Asbis Kypros Ltd και Newcytech Ltd προσφέρουν άλλον επεξεργαστή από τον ζητούμενο έχει ως αποτέλεσμα οι εν λόγω εταιρείες να βρεθούν σε πλεονεκτικότερη θέση από την Αιτήτρια καθότι οι επεξεργαστές που προσέφεραν είναι φθηνότεροι από τον επεξεργαστή που ζητούσαν οι όροι του διαγωνισμού και προσέφερε η Αιτήτρια. Συνεπεία αυτού η Αιτήτρια αξιολογήθηκε συνολικά ως ακριβότερη από τους άλλους προσφοροδότες.

Περαιτέρω, το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας Newcytech Ltd στην ομάδα αγαθών Η παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους Η.11.1.1.4 και Η.11.1.3.5. Αυτό καταγράφεται και στην σελίδα 49 της έκθεσης αξιολόγησης.

Επίσης, οι όροι του διαγωνισμού ζητούσαν, όπως σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον προσφέροντα, να υποβληθεί πίνακας με τα στοιχεία του κατασκευαστή (έντυπο 9) και σχετική δήλωση του κατασκευαστή (βλ. όρος 8.3.1.2-παράγραφος 3). Οι όροι του διαγωνισμού στην Ομάδα αγαθών Η απαιτούσαν όπως προσφερθεί ως επιπρόσθετος εξοπλισμός On-line UPS. Η εταιρεία Newcytech Ltd προσέφερε UPS άλλου κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του server-ομάδα αγαθών Η. Άρα, από την στιγμή που ο κατασκευαστής του UPS είναι άλλος από τον κατασκευαστή του λοιπού προσφερόμενου εξοπλισμού, η Newcytech Ltd όφειλε να υποβάλει τα στοιχεία του κατασκευαστή του UPS στην προσφορά της, δηλαδή το έντυπο 9, πράγμα το οποίο δεν έπραξε. Επίσης, όφειλε να υποβάλει και δήλωση του κατασκευαστή

ότι εγγυάται να διαθέσει τα προϊόντα του σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου. Παρέλειψε όμως κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού να υποβάλει την εν λόγω δήλωση.

Ως εκ τούτου, πεπλανημένα και κατά παράβαση ρητών και ουσιωδών όρων του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να απορρίψει την προσφορά της Newcytech Ltd αναφορικά με την Ομάδα αγαθών Η από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού αναφορικά με την ομάδα αγαθών Η, απαιτούσαν όπως υποβληθεί CE Certification για τα προσφερόμενα προϊόντα. Η Newcytech Ltd παρέλειψε να υποβάλει CE certification για τα εξής προϊόντα: ON LINE UPS – σημείο Η.11.1, LTO BACKUP DEVICE – σημείο Η.11.8, DAT POINT σημείο Η.11.10, 17” TFT MONITOR POINT – σημείο Η.11.11.

Τα εν λόγω προϊόντα σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (έντυπο 8) αποτελούν επιπρόσθετο εξοπλισμό και/ή αντικείμενα αναβάθμισης από τον βασικό εξοπλισμό-server. Δηλαδή, δεν αποτελούν μέρος του server και/ή είναι ανεξάρτητα προϊόντα. Άρα, τυχόν υποβολή πιστοποιητικού CE για τον server δεν μπορεί να καλύψει την απαίτηση αυτή αφού ο επιπρόσθετος εξοπλισμός δεν αποτελεί μέρος του βασικού εξοπλισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού διαλαμβάνουν (παράρτημα 2, σελ. 6, παράγραφος 9) ότι θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με τον προσφερόμενο εξοπλισμό όλα τα αναγκαία safety certificates (π.χ. CE) και σε περίπτωση που τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν προσκομιστούν, η προσφορά θα απορριφθεί. Μάλιστα, στον ίδιο όρο αναφέρεται για σκοπούς διευκρίνισης ότι ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ξεχωριστά για τα αντικείμενα αναβάθμισης από τον βασικό εξοπλισμό. Αντικείμενο αναβάθμισης ή επιπρόσθετος εξοπλισμός είναι και τα πιο πάνω προϊόντα στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Τα ίδια ισχύουν και για την εταιρεία Asbis Kypros Ltd αναφορικά με τα προϊόντα PS 2000VA FOR σημείο Η.11.1, DAT POINT Η.11.10 και 17” TFT MONITOR σημείο Η.11.11.

Ως εκ τούτου, τόσο η προσφορά της εταιρείας Newcytech όσο και της Asbis Kypros Ltd αντίκεινται σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

3. Ομάδα Αγαθών Α

Αναφορικά με την Ομάδα Αγαθών Α η εταιρεία Newcytech Ltd προσέφερε υπολογιστές μάρκας Lenovo. Επειδή, η κάρτα γραφικών που περιλάμβανε ο εν λόγω υπολογιστής δεν κάλυπτε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η εταιρεία Newcytech Ltd περιέλαβε στην προσφορά της κάρτα γραφικών της εταιρείας gainward. Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως υποβληθεί CE certification για τα προσφερόμενα στην ομάδα Α προϊόντα. Η Newcytech Ltd παρέλειψε να υποβάλει CE Certification για την κάρτα γραφικών της gainward αλλά υπέβαλε μόνο για τον υπολογιστή της εταιρείας Lenovo. Αυτό δεν είναι αρκετό γιατί το CE certification της Lenovo δεν μπορεί να καλύψει την απαίτηση αυτή αφού η κάρτα γραφικών είναι άλλου κατασκευαστή.

Οι όροι του διαγωνισμού διαλαμβάνουν (παράρτημα 2, σελ. 6, παράγραφος 9) ότι θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με τον προσφερόμενο εξοπλισμό όλα τα αναγκαία Safety Certificates (π.χ. CE) και σε περίπτωση που τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν προσκομιστούν, η προσφορά θα απορριφθεί. Μάλιστα στον ίδιο όρο αναφέρεται για σκοπούς διευκρίνισης ότι ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ξεχωριστά για τα αντικείμενα αναβάθμισης από τον βασικό εξοπλισμό. Αντικείμενο αναβάθμισης ή επιπρόσθετος εξοπλισμός είναι και η κάρτα γραφικών στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Περαιτέρω, η εταιρεία NewCytech Ltd, αναφορικά με την ομάδα αγαθών Α, παρέλειψε να υποβάλει CE Certification για τις οθόνες 20" TFT monitor και 22" TFT Monitor (βλ. έντυπο 8, σημεία A.13.1. Και A.13.2) κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού. Στο έντυπο 8 αναφέρονται τα πρότυπα (standarts-A.12) τα οποία απαιτούνται και θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με την προσφορά. Μεταξύ άλλων στα πρότυπα περιλαμβάνεται και το πιστοποιητικό CE.

Τα πιο πάνω ισχύουν και για την εταιρεία Asbis Kypros Ltd, η οποία επίσης προσέφερε κάρτα γραφικών άλλου κατασκευαστή (gainward) από τον κατασκευαστή του υπολογιστή που περιέλαβε στην προσφορά της.

Ως εκ τούτου, τόσο η προσφορά της εταιρείας Newcytech Ltd όσο και της Asbis Kypros Ltd παραβιάζουν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω, η Asbis Kypros Ltd δεν υπέβαλε τα πρότυπα ISO 9000 και ISO 14001 όπως απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού. Στο Έντυπο 8 κάτω από την στήλη «Standards» αναγράφεται ρητώς ότι απαιτούνται να υποβληθούν από τους προσφοροδότες τα εν λόγω πρότυπα. Η Asbis Kypros Ltd όφειλε να υποβάλει τα εν λόγω πρότυπα αναφορικά με τους κατασκευαστές των προϊόντων που προσφέρει, δηλαδή της Dell (ομάδα αγαθών Α) και της Tripplite (ομάδα αγαθών Η). Η μη υποβολή των εν λόγω προτύπων παραβιάζει ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και για τους λόγους αυτούς και θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να την αποκλείσει.

Η προσφορά της εταιρείας Asbis Kypros Ltd δεν πληρούσε τον όρο Α.3.4 των όρων του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε τα πιο πάνω αναφέροντας τα εξής «*to Ram expandability δεν πληρείται φαινομενικά. Στην περίπτωση κατακύρωσης το θέμα επιλύεται με την τοποθέτηση 1x4GB.*»

Δηλαδή παρόλο που δεν πληρείται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και παρόλο που η ίδια η ομάδα αξιολόγησης διαπίστωσε την απόκλιση αυτή, εντούτοις αποφάσισε κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, να παραπέμψει το θέμα σε μεταγενέστερο στάδιο μετά την κατακύρωση. Αναφέροντας μάλιστα ότι είναι πρόθυμη να αποδεχθεί κάτι άλλο από αυτό που απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού.

4. Ομάδα Αγαθών Ι

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως υποβληθεί CE Certification για τα προσφερόμενα στην ομάδα Ι προϊόντα. Η Newcytech Ltd παρέλειψε να υποβάλει CE certification για τα εξής προϊόντα: N LINE UPS – σημείο Ι.10.1, LTO BACK UP DRIVE EXTERNAL – σημείο Ι.10.6, CONSOLE SWITCH POINT σημείο Ι.10.8, KEYBOARD AND MONITOR CONSOLE – σημείο Ι.10.9, RACK CONSOLE SWITCH σημείο Ι.10.10, INTERGRATED KEYBOARD-DISPLAY-MOUSE SWITCH – σημείο Ι.10.13, POWER DISTRIBUTION UNIT POINT – σημείο.

Τα εν λόγω προϊόντα σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (έντυπο 8) αποτελούν επιπρόσθετο εξοπλισμό και/ή αντικείμενα αναβάθμισης από τον βασικό εξοπλισμό-server. Δηλαδή, δεν αποτελούν μέρος του server και είναι ανεξάρτητα προϊόντα. Άρα, τυχόν υποβολή πιστοποιητικού CE για τον server δεν μπορεί να καλύψει την απαίτηση αυτή αφού ο επιπρόσθετος εξοπλισμός δεν αποτελεί μέρος του βασικού εξοπλισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού διαλαμβάνουν ότι θα πρέπει να υποβληθούν μαζί με τον προσφερόμενο εξοπλισμό όλα τα αναγκαία Safety Certificates (π.χ. CE) και σε περίπτωση που τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δεν προσκομιστούν, η προσφορά θα απορριφθεί. Μάλιστα, στον ίδιο όρο αναφέρεται για σκοπούς διευκρίνισης, ότι ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ξεχωριστά για τα αντικείμενα αναβάθμισης από τον βασικό εξοπλισμό. Αντικείμενο αναβάθμισης ή επιπρόσθετος εξοπλισμός είναι και τα πιο πάνω προϊόντα στην συγκεκριμένη περίπτωση.

Τα ίδια ισχύουν και για την εταιρεία Asbis Kypros Ltd για τα εξής προϊόντα:

CONSOLE SWITCH POINT σημείο I.10.8, KEYBOARD AND MONITOR CONSOLE – σημείο I.10.9, RACK CONSOLE SWITCH σημείο I.10.10, INTERGRATED KEYBOARD-DISPLAY-MOUSE SWITCH – σημείο I.10.13, POWER DISTRIBUTION UNIT POINT – σημείο I. 10.14.

Περαιτέρω, το πιστοποιητικό που κατέθεσε η Newcytech Ltd ISO 14001 έχει ημερομηνία λήξης 26.10.09. Δηλαδή το εν λόγω πιστοποιητικό δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο κατακύρωσης μέρους της προσφοράς στην Newcytech.

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφοροδότες είχαν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά όχι μόνο κατά την υποβολή της προσφοράς αλλά και κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση όφειλε τουλάχιστον η Αναθέτουσα Αρχή να διερευνήσει και να ζητήσει εξηγήσεις από την εν λόγω εταιρεία και να διερευνήσει κατά πόσο το εν λόγω πρότυπο έχει ανανεωθεί μετά την λήξη της ισχύος του. Τίθεται δηλαδή θέμα δέουσας έρευνας.

Για όλους τους ως άνω λόγους η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή πρέπει να επιτύχει και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απάντησαν ως ακολούθως:

1. Προσφορά Asbis Kyros Ltd

Από την επιστολή ημερομηνίας 21.7.09 η οποία συνοδεύει την προσφορά της Asbis Kyros Ltd προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο το οποίο υπέβαλε την προσφορά είναι η Asbis Kyros Ltd και καμία άλλη εταιρεία. Η θέση αυτή υποστηρίζεται από τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) Εγγύηση Συμμετοχής από Asbis Kyros Ltd
- (β) Έντυπο 3: Υπόδειγμα Δήλωσης Πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης από Asbis Kyros Ltd
- (γ) Έντυπο 5: Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων προσφέροντος από Asbis Kyros Ltd
- (δ) Έντυπο Ι: Υπόδειγμα εντύπου Τεχνικής Προσφοράς Asbis Kyros Ltd

Ως εκ τούτου από τα πιο πάνω δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η προσφορά υποβλήθηκε από την Asbis Kyros Ltd.

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι δεν υπάρχει δήλωση η οποία να αποδεικνύει ότι κάποιο φυσικό πρόσωπο ο οποίος υπογράφει την προσφορά της Asbis Kyros Ltd δεσμεύει την ίδια την εταιρεία. Όμως, με το πληρεξούσιο το οποίο επισυνάφθηκε στην προσφορά της Asbis Kyros Ltd, εξουσιοδοτείται ο Στέλιος Χατζηϊωνάς ως ειδικός εκπρόσωπος της εταιρείας Asbis Kyros Ltd να υπογράφει τις προσφορές που υποβάλλει η εταιρεία και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή να εκπροσωπεί την Asbis Kyros Ltd με οποιονδήποτε άλλο τρόπο σε σχέση με τη συμμετοχή της Asbis Kyros Ltd σε διαγωνισμούς». Το πιο πάνω πληρεξούσιο δόθηκε από την Asbisc Enterprises Plc (τη μητρική εταιρεία της Asbis Kyros Ltd) με το οποίο όμως φαίνεται ρητά ότι ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της Asbis Kyros Ltd είναι

ο Στέλιος Χατζηϊωνάς. Το αν ή γιατί δόθηκε το εν λόγω πληρεξούσιο έγγραφο από τη μητρική εταιρεία της Asbis Kypros Ltd δεν είναι θέμα που αφορά ούτε την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε την αιτήτρια αλλά είναι θέμα εσωτερικό που άπτεται της δομής των δύο πιο πάνω εταιρειών. Το σημαντικό είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την παρουσία του εν λόγω εγγράφου μπορούσε εύλογα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το φυσικό πρόσωπο το οποίο δέσμευε την εταιρεία Asbis Kypros Ltd ήταν ο Στέλιος Χατζηϊωνάς. Η ίδια η αιτήτρια μάλιστα στη σελίδα 3 του περιγράμματος αγόρευσης της αναφέρει ότι «η Asbis Kypros Ltd θα μπορούσε να υποβάλει» πρακτικό αποφάσεων του δικού της Διοικητικού Συμβουλίου. Κανένας όρος όμως του διαγωνισμού δεν προβλέπει τον τρόπο απόδειξης εκπροσώπησης της εταιρείας Asbis Kypros Ltd ή της όποιας εταιρείας και συνεπώς η Asbis Kypros Ltd θα μπορούσε με οποιοδήποτε τρόπο επέλεξαν οι ίδιοι να αποδείξουν ότι ο Στέλιος Χατζηϊωνάς δεσμεύει την εν λόγω εταιρεία.

1.1. Έντυπο 3

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Asbis Kypros Ltd δεν είχε συμπληρώσει δεόντως το έντυπο αρ.3, δηλαδή τη δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης της, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από την εν λόγω δήλωση, φαίνεται ξεκάθαρα το όνομα του υπογράφοντος και η υπογραφή του στη σχετική δήλωση. Από το έντυπο 3 προκύπτει ότι η δήλωση δέσμευε την Asbis Kypros Ltd και δεν υπήρχε υποχρέωση να καταγραφεί ξανά στο κείμενο του εντύπου το όνομα του νομικού προσώπου για το οποίο υπέγραφε ο κος Χατζηϊωνάς ιδιαίτερα λόγω του πληρεξούσιου εγγράφου. Επίσης στο έντυπο 3 καταγράφεται τόσο η διεύθυνση όσο και άλλες πληροφορίες επικοινωνίας της Asbis Kypros Ltd και συγκεκριμένα η ιστοσελίδα της.

1.2. Έντυπο 4

Όσον αφορά στη θέση της Αιτήτριας ότι η Asbis Kypros Ltd παραβίασε του όρους του Διαγωνισμού καθ'ότι δεν επεσύναψε στην προσφορά της το Έντυπο 4, τις οικονομικές δηλαδή καταστάσεις της για τα τελευταία τρία έτη, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμαναν ότι όπως φαίνεται από την προσφορά της Asbis Kypros Ltd, έχουν υποβληθεί οι ισολογισμοί της εταιρείας Asbisc Enterprises Plc για να επιβεβαιώσουν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της Asbis Kypros Ltd. Η δυνατότητα της Asbis Kypros Ltd να στηριχθεί στους ισολογισμούς της Asbisc Enterprises Plc προκύπτει από τον όρο 6.2.2.4 ο οποίος προνοεί τα εξής:

« 6.2.2 Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια

Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 53(2) του Ν.12(Ι)/2006, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους»

Ως εκ τούτου η εταιρεία Asbis Kyros Ltd είχε κάθε δικαίωμα βάσει των όρων του διαγωνισμού να βασιστεί στους ισολογισμούς της εταιρείας Asbisc Enterprises PLC.

1.3. Συμβάσεις Προϋπολογισμού Δαπάνης

Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμποντας στον όρο 6.2.3.6 που αφορά τις Τεχνικές και Επαγγελματικές ικανότητες, υποστήριξε ότι ο κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας είχε το δικαίωμα να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτούς. Ως εκ τούτου η Asbis Kyros Ltd συμμορφώθηκε πλήρως με τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 σε σχέση με τις συμβάσεις προϋπολογισμού δαπάνης. Τα ίδια ισχύουν και για τον όρο 6.2.3.1 όπου απαιτείτο ένας ελάχιστος αριθμός μόνιμων εργοδοτούμενων είτε από τον προσφέροντα είτε από κάποιον άλλο φορέα με τον οποίο συνεργάζεται η Asbis Kyros Ltd. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι η Asbis Kyros Ltd με τους άλλους οικονομικούς φορείς της πληρούσε αυτή την προϋπόθεση και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της Αιτήτριας περί του αντιθέτου θα πρέπει να απορριφθούν.

1.4. Δήλωση Κατασκευαστή

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει ισχυρίστηκε ότι εφόσον η δήλωση του κατασκευαστή δέσμευε την Asbisc Enterprises Plc με τον ίδιο τρόπο δέσμευε και την Asbis Kyros Ltd με δεδομένη τη σχέση μητρικής - θυγατρικής εταιρείας. Περαιτέρω, υπέδειξε ότι ουδείς όρος ή προϋπόθεση τέθηκε στην εν λόγω δήλωση κατασκευαστή καθ' ότι η εταιρεία Dell αποδέχτηκε την εκτέλεση της προμήθειας των εν λόγω προϊόντων.

1.5. Έντυπο 11 – Συντήρηση Εξοπλισμού

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την μη συμπερίληψη των τιμών συντήρησης μετά την πάροδο των δύο ετών, ήταν ότι δεν αποτελούσε ουσιώδη παράλειψη ή οποιαδήποτε άνιση μεταχείριση μεταξύ των προσφοροδοτών καθότι είναι σαφές ότι η εταιρεία Asbis Kyrgos Ltd δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή για τα προϊόντα αυτά. Προς υποστήριξη της θέσης της αυτής, επικαλέστηκε τον όρο 8.3.2.2 ο οποίος ορίζει ότι: «σε κάθε περίπτωση αναφοράς προϊόντων για τα οποία έχει παραληφθεί η αναγραφή τιμής στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, θεωρείται ότι το αναλογούν τίμημα περιλαμβάνεται στις υπόλοιπες τιμές του εντύπου και ο ανάδοχος δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή για τα προϊόντα αυτά».

1.6. Τιμή για συγκεκριμένο Λογισμικό Πρόγραμμα

Αναφορικά με τα αντικείμενα Η.11.1.4 και Ι.10.17 για τα οποία η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι δεν δόθηκαν τιμές η Αναθέτουσα Αρχή επανέλαβε τη θέση που διατύπωσε αναφορικά με τη συντήρηση εξοπλισμού και ειδικότερα ανέφερε ότι ο ανάδοχος δεν δικαιούται να διεκδικήσει αμοιβή με βάση τον όρο 8.3.2.

1.7. Υποβολή Νέων Στοιχείων

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον ισχυρισμό για εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, επικαλέστηκε το άρθρο 57 του Νόμου 12(Ι)/2006 καθώς και τον όρο 8.3.1.1.11 ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα:

«Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους προσφέροντες την αποσαφήνιση ή την συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της εγγύησης συμμετοχής και οι προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί».

Με βάση τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είχε κάθε δικαίωμα να ζητήσει από την Asbis Kyrgos Ltd οποιοδήποτε έγγραφο πλην της εγγύησης συμμετοχής για αποσαφήνιση. Ως εκ τούτου ζήτησε δήλωση από την Asbisc Enterprises Plc με την οποία να εγγυάται ότι θα θέσει στη διάθεση της Asbis Kyrgos Ltd τους αναγκαίους πόρους για σκοπούς της πιο πάνω προσφοράς. Τόσο ο Νόμος όσο και οι όροι του Διαγωνισμού

παρέχουν το δικαίωμα για συμπλήρωση πιστοποιητικών και εγγράφων και συνεπώς οι ισχυρισμοί ότι η προσφορά της Asbis Kypros Ltd ήταν άκυρη και με την υποβολή των στοιχείων κατέστη έγκυρη δεν ευσταθούν, καθότι επρόκειτο για υποβολή διευκρινιστικών στοιχείων και όχι νέων στοιχείων.

Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Αιτήτρια δεν νομιμοποιείται να προβάλλει ισχυρισμούς σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές των εταιρειών Newcytech Ltd και Asbis Kypros Ltd καθότι η ίδια η αιτήτρια παρουσίασε διαφορετικό εξοπλισμό από αυτό των εγγράφων προσφοράς. Πέραν αυτού, απάντησε στους ισχυρισμούς της Αιτήτριας ως εξής:

2. Ομάδα Αγαθών Η

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι οι αποκλίσεις από τους όρους των εγγράφων στις οποίες παρέπεμψε η Αιτήτρια δεν ήταν ουσιώδεις σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης. Πρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή αφού έλαβε υπόψη τη μη ουσιώδη παρέκκλιση στις προδιαγραφές Η.2.6 και Η.2.7 προέβη σε τεχνική ανάλυση των δεδομένων και απηύθυνε σχετική ερώτηση προς τους προσφέροντες κατά την επίδειξη του εξοπλισμού. Συγκεκριμένα έλαβε υπόψη:

1. Τα σχετικά έγγραφα (processor E5504) που κατέθεσε η NewCytech για να υποστηρίξει τη θέση της ότι το παρεχόμενο αντικείμενο είναι νέας γενεάς και καλύτερης απόδοσης.
2. Ότι και η Asbis προσέφερε ανάλογο προϊόν (processor E5520) παραθέτοντας και το λόγο και αφού επαλήθευσε ότι η νέα γενεά εξοπλισμού processor υπερτερεί σε απόδοση έκανε αποδεκτή την απόκλιση για την Asbis και τη NewCytech για την απόδοση χωρίς να δώσει οποιοδήποτε πλεονέκτημα. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτό το γεγονός ότι η προσφορά της Asbis και της NewCytech αποτελείται από πιο καινούριας γενεάς εξοπλισμό από τη ζητούμενη και ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος για απόρριψη των εν λόγω προσφορών.

Αναφορικά με τα σημεία Η.11.1.1.4 και Η.11.1.3.5 σημειώνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε στην έκθεση της ότι η εταιρεία Newcytech Ltd παρουσίαζε

αποκλίσεις οι οποίες δεν ήταν ουσιώδεις. Εφόσον η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι η εν λόγω απόκλιση ήταν μη ουσιώδης τότε δεν εναπόκειται στην ΑΑΠ να υποκαταστήσει την κρίση του εν λόγω διοικητικού οργάνου.

Περαιτέρω σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η εταιρεία Newcytech Ltd προσέφερε UPS άλλου κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του server – ομάδα αγαθών Η και ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να υποβάλει τα στοιχεία του κατασκευαστή του UPS, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι γενικός και αόριστος και δεν βασίζεται σε οποιοδήποτε όρο του διαγωνισμού με αποτέλεσμα να παραμένει ατεκμηρίωτος.

Σε σχέση με την μη υποβολή CE certifications για κάποια προϊόντα της ομάδας Η, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τα πιο πάνω προϊόντα αποτελούσαν μέρος του server και ως εκ τούτου υπήρχε η υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικών μόνο για το server ο οποίος κάλυπτε τα εν λόγω προϊόντα. Ως εκ τούτου θεώρησε ικανοποιητική την ύπαρξη των αναγκαίων εγγράφων για το βασικό εξοπλισμό ειδικά όταν ο εξοπλισμός αναβάθμισης είναι του ίδιου κατασκευαστή και είναι ήδη σε κυκλοφορία εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σύμφωνα με τον όρο 1.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα το σημείο 9, θα πρέπει να υποβληθούν σχετικά πιστοποιητικά για τον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι για κάθε αντικείμενο του εξοπλισμού. Τα ίδια ισχύουν και για την υποβολή πιστοποιητικών για τα προϊόντα της Asbis Kypros Ltd.

Συγκεκριμένα η NewCytech κατέθεσε πληθώρα πιστοποιητικών καθώς και επιβεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία IBM για την συμβατότητα και κυκλοφορία του εξοπλισμού στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι δεν χρειαζόταν περαιτέρω έρευνα αφού τα αντικείμενα αυτά αποτελούν επιπλέον εξοπλισμό που συνοδεύει και αναβαθμίζει τον κυρίως εξοπλισμό ο οποίος έχει ελεγχτεί για τη συμβατότητα του με τις Ευρωπαϊκές οδηγίες.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της Αιτήτριας αναφορικά με την ομάδα Αγαθών Η θα πρέπει να απορριφθούν.

3. Ομάδα Αγαθών Α

Σύμφωνα με τον όρο 1.2 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα το σημείο 9, θα πρέπει να υποβληθούν σχετικά πιστοποιητικά για τον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι για κάθε αντικείμενο του εξοπλισμού. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι η κάρτα γραφικών η οποία υποβλήθηκε από την Newcytech Ltd δεν αποτελεί αντικείμενο αναβάθμισης ή επιπρόσθετο εξοπλισμό αλλά αποτελούσε μέρος του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ως εκ τούτου και πάλι δεν είχε υποχρέωση η εταιρεία να προσκομίσει ειδικό πιστοποιητικό για την κάρτα γραφικών.

Τα πιο πάνω ισχύουν για τις οθόνες TFT Monitor τόσο της Newcytech όσο και της Asbis Kypros Ltd και ως εκ τούτου δεν ετίθετο θέμα για απόρριψη της προσφοράς των πιο πάνω εταιρειών. Τα πιστοποιητικά που ζητούνται αφορούν το βασικό εξοπλισμό όπως αυτός έχει καθοριστεί στις τεχνικές προδιαγραφές και όχι τα επί μέρους εξαρτήματα του. Είναι κατανοητό ότι ένα αρκετά πολύπλοκο σύστημα αποτελείται από διάφορα εξαρτήματα και είναι ευθύνη του κατασκευαστή να διασφαλίσει ότι τα επί μέρους εξαρτήματα άρα και το τελικό προϊόν να συνάδουν με τα πιστοποιητικά που ζητούνται. Η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε με αυτό το σκεπτικό.

Αναφορικά με την μη υποβολή των προτύπων ISO από την εταιρεία Asbis Kypros, αυτή κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως μη ουσιώδης και επομένως τότε δεν τίθεται θέμα υποκατάστασης της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, αφού πρόκειται για κρίση επί ενός καθαρά τεχνικού ζητήματος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι η προσφορά της εταιρείας Asbis Kypros Ltd δεν πληρούσε την προδιαγραφή A.3.4, τονίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της διαπίστωσε ότι η διάταξη RAM που παρουσιάστηκε δεν επηρεάζει την απόδοση του εξοπλισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή παράθεσε το σχετικό απόσπασμα:

«Διαπίστωσε ότι η εταιρεία Asbis Kypros Ltd παρουσίασε εξοπλισμό (PC τύπος Α) που δεν ικανοποιούσε την προδιαγραφή A.3.4 RAM Expandability. Το ΑΟΑ αποφάσισε να αποδεχτεί το δείγμα για σκοπούς αξιολόγησης αφού η διάταξη RAM που παρουσιάστηκε (4x1GB αντί 2x2GB) δεν επηρεάζει την απόδοση του εξοπλισμού. Τονίστηκε στην εταιρεία ότι η συμμόρφωση με την πιο πάνω προδιαγραφή παραμένει υποχρέωση της.»

Ως εκ τούτου όλη η ισχυρισμοί αναφορικά με την ομάδα αγαθών Α θα πρέπει να απορριφθούν.

4. Ομάδα Αγαθών Ι

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς οι οποίοι αφορούν την ομάδα αγαθών Ι, η Αναθέτουσα Αρχή επανέλαβε τη θέση της ότι δεν υπήρχε υποχρέωση για υποβολή safety certificates για κάθε προϊόν. Τα προϊόντα στο οποία έγινε αναφορά από την Αιτήτρια δεν αποτελούν ανεξάρτητα προϊόντα και ως εκ τούτου δεν εμπίπτουν σε αυτά για τα οποία έπρεπε να υποβληθεί χωριστό safety certificate.

Τέλος, σε σχέση με το πιστοποιητικό της Newcytech Ltd ISO 14001 και ότι είχε ημερομηνία λήξης 26.10.09, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο ουσιώδης χρόνος για την εγκυρότητα οποιουδήποτε εγγράφου είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και όχι ο χρόνος κατακύρωσης της.

Συνοψίζοντας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι για όλους τους πιο πάνω λόγους η παρούσα ιεραρχική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά θα εξετάσουμε την προσφορά της Asbis Kypros Ltd και ειδικότερα θα επικεντρωθούμε στο θέμα της εξουσιοδότησης φυσικού προσώπου για τη νόμιμη εκπροσώπηση νομικού προσώπου σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.2α, ο οποίος διαλαμβάνει ότι για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής θα πρέπει να υποβληθούν μεταξύ άλλων:

«Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του νομικού προσώπου, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο, καθώς και το δικαίωμα του εκπροσώπου να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού συμβουλίου ή του διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου με βάση το οποίο:

- *να εγκρίνεται η συμμετοχή του νομικού προσώπου στο Διαγωνισμό, και*

- *να παρέχεται πληρεξούσιο σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (εκπροσώπους) να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του Διαγωνισμού.»*

Ανατρέχοντας στην προσφορά της Asbis Kyros Ltd διαπιστώνουμε ότι υποβλήθηκαν τα ακόλουθα έγγραφα:

- (α) Πληρεξούσιο το οποίο υπογράφηκε από τους Μάριο Χρίστου και Κώστα Τζιαμάλη εκ μέρους τους διοικητικού συμβουλίου της Asbisc Enterprises Plc και με το οποίο εξουσιοδοτήθηκε ο Στέλιος Χατζηγιωνάς να υπογράψει όλα τα σχετικά με την υποβολή προσφοράς από την Asbis Kyros Ltd έγγραφα, στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού.
- (β) Πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας Asbis Kyros Ltd, εκδοθέν από τον Έφορο Εταιρειών.
- (γ) Πιστοποιητικό εγγραφής στο μητρώο του ΦΠΑ της εταιρείας Asbis Kyros Ltd.

Παρατηρούμε λοιπόν ότι την εξουσιοδότηση του Στέλιου Χατζηγιωνά για να υποβάλει την προσφορά της Asbis Kyros Ltd, υπέγραψαν δύο μέλη του διοικητικού συμβουλίου της Asbisc Enterprises Plc και όχι της Asbis Kyros Ltd. Επομένως όσον αφορά στη συμμόρφωση του εν λόγω προσφοροδότη με τον όρο 8.3.1.1.2α του Διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής ερωτήματα:

- (α) Μπορούσε η θυγατρική εταιρεία Asbis Kyros Ltd να δεσμεύεται από οποιονδήποτε πέραν του δικού της διοικητικού συμβουλίου και ειδικότερα στην προκειμένη περίπτωση από το διοικητικό συμβούλιο της μητρικής της;
- (β) Σε περίπτωση που η απάντηση στο (α) είναι καταφατική, μπορούσαν τα δύο πιο πάνω αναφερόμενα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της μητρικής Asbisc Enterprises Plc να δεσμεύουν την ίδια τη μητρική;

Κρίνουμε ότι τα ερωτήματα αυτά, η απάντηση στα οποία ήταν κρίσιμη και καθοριστική, παρέμειναν αναπάντητα με δεδομένα τα υποβληθέντα στοιχεία, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξαχθεί με ασφάλεια το ότι ο Στέλιος Χατζηιωνάς δέσμευε την Asbis Kyros Ltd ώστε να πληρούται ο όρος 8.3.1.1.2α του Διαγωνισμού. Συνεπώς, η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει τις αναγκαίες διευκρινίσεις συνιστά έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους της, η οποία αναπόφευκτα οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στην έκταση που αυτή αφορά τον προσφοροδότη Asbis Kyros Ltd. Η νόμιμη εξουσιοδότηση για υποβολή προσφοράς είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την έγκυρη συμμετοχή προσφοροδότη σε διαγωνισμό και ως εκ τούτου οι σχετικοί με αυτήν όροι είναι ουσιώδεις. Σχετική με το θέμα είναι και η πρόσφατη απόφαση της ΑΑΠ ημερομηνίας 26.2.10, στην ιεραρχική προσφυγή υπ' αρ.95/2009 Α. Τ. *Multitech Corporation Ltd v. Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας*.

Πέραν αυτού, παρατηρούμε ότι στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης σημειώνεται ότι η Επιτροπή κάλεσε την Asbis Kyros Ltd με επιστολή της ημερομηνίας 3.9.09 να συμπληρώσει τα έγγραφα που είχε υποβάλει με νέα έγγραφα στα οποία να δηλώνεται από την Asbisc Enterprises Plc η στήριξη της σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς της Asbis Kyros Ltd. Η εν λόγω εταιρεία πράγματι ανταποκρίθηκε στην επιστολή αυτή με συμπληρωματικά έγγραφα ημερομηνίας 7.9.09. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα έγγραφα αυτά ικανοποιούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής αφού ήταν εμφανές ότι η Asbis Kyros Ltd στηρίζόταν στις δυνατότητες άλλου φορέα (Asbisc Enterprises Plc) κατά την έννοια του άρθρου 8.3.1.1.11.

Ο όρος 8.3.1.1.11 προνοεί ότι: *«η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της εγγύησης συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού αν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε 5 εργάσιμες μέρες από την ημερομηνία που τους έχει ζητηθεί.»*

Η πρόνοια αυτή, ενσωματώνει στους όρους του Διαγωνισμού το άρθρο 57 του Νόμου 12(Ι)/2006 το οποίο παρέχει τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν κατ' εφαρμογή των άρθρων 51 μέχρι 56 του ίδιου Νόμου που σχετίζεται

μεταξύ άλλων με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφοροδοτών. Ο όρος 6.2.3 του Διαγωνισμού εισάγει επίσης το άρθρο 54(3) του Ν.12(Ι)/2006, σύμφωνα με το οποίο στην περίπτωση που ο προσφοροδότης στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων οικονομικών φορέων, θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτούς. Επομένως, στα πλαίσια της προσφοράς που υπέβαλε η Asbis Kyrgos Ltd, έπρεπε απαραίτητως να υποβληθεί και δήλωση της Asbisc Enterprises Plc με την οποία να βεβαιώνονται τα πιο πάνω. Την 7.9.09 στάληκε από την Asbisc Enterprises Plc επιστολή με την οποία επιβεβαίωσε η εν λόγω εταιρεία ότι: «σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα Asbis Kyrgos Ltd ως Ανάδοχου, θα θέσουμε στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους για τους σκοπούς της πιο πάνω προσφοράς.»

Είναι όμως πάγια νομολογημένο ότι, οι διευκρινήσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water an Enviromental Eng. Ltd (1999) 3 ΑΑΔ 333*).

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η επιστολή ημερομηνίας 7.9.09 έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά και η εκ των υστέρων αναζήτηση της από την Αναθέτουσα Αρχή και υποβολή της από την Asbisc Enterprises Plc δε μπορεί να θεραπευθεί ως εμπύπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του όρου 8.3.1.1.11, αφού σε καμία περίπτωση αποτελεί διευκρινιστικό στοιχείο εγγράφου το οποίο είχε ήδη υποβληθεί. Η παράλειψη αυτή αναμφισβήτητα καθιστά την προσφορά της Asbis Kyrgos Ltd άκυρη καθότι συνιστά απόκλιση από ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού (*Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 ΑΑΔ 60*).

Ενόψει της κατάληξης μας αυτής προχωρούμε για να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που σχετίζονται με την προσφορά της NewCytech Business Solutions Ltd.

Όσον αφορά στην Ομάδα Αγαθών Η, ο ισχυρισμός της Αιτήτριας είναι ότι ο επεξεργαστής που πρόσφερε η εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd είναι μικρότερης ταχύτητας και

μνήμης από τον απαιτούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 21.9.09, η Επιτροπή Αξιολόγησης εντόπισε την εν λόγω παράλειψη και αφού προέβη σε τεχνική έρευνα, επαλήθευσε την εισήγηση του προσφοροδότη NewCytech Business Solutions Ltd ότι επρόκειτο για επεξεργαστές νέας γενεάς και μεγαλύτερης απόδοσης από τον ζητούμενο, με αποτέλεσμα να αποδεχθεί την απόκλιση χωρίς όμως να δώσει οποιοδήποτε πλεονέκτημα. Κρίνουμε ότι το αιτιολογημένο αυτό εύρημα στο οποίο κατέληξε το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο κατόπιν δέουσας έρευνας δε μπορεί να αμφισβητηθεί με δεδομένη την νομολογημένη αρχή ότι η κρίση της διοίκησης σε θέματα τεχνικής φύσης είναι ανέλεγκτη. Επομένως, απορρίπτουμε αυτόν τον ισχυρισμό.

Επίσης, για την ίδια Ομάδα Αγαθών, η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι ενώ η *Newcytech* προσέφερε UPS άλλου κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του server, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού δεν υπέβαλε τα στοιχεία του κατασκευαστή του UPS στην προσφορά της, δηλαδή το έντυπο 9. Συναφώς, ενώ όφειλε να υποβάλει και δήλωση του κατασκευαστή ότι εγγυάται να διαθέσει τα προϊόντα του σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου, παρέλειψε να το πράξει. Πράγματι, ο προσφοροδότης *Newcytech* συμπλήρωσε το έντυπο 9 μόνο αναφορικά με τον κατασκευαστή IBM, χωρίς να υποβάλει τα στοιχεία και τη δήλωση του κατασκευαστή του UPS. Όμως, παρατηρούμε επίσης ότι στην Έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 21.9.09, η Επιτροπή έκρινε ότι ο εν λόγω προσφοροδότης συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.2 και ειδικότερα με την απαίτηση για συμπλήρωση του Εντύπου 9. Επισημαίνουμε ότι με βάση τα ενώπιον μας στοιχεία αλλά και την περιορισμένη δυνατότητα παρέμβασης μας, καθότι πρόκειται για τεχνικό θέμα, δεν μπορούμε να καταλήξουμε σε συμπέρασμα αντίθετο με τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι πρόκειται για παράλειψη και μάλιστα ουσιώδους σημασίας. Ενόψει τούτου, απορρίπτουμε και αυτόν τον ισχυρισμό.

Το τελευταίο επιχείρημα της Αιτήτριας σε σχέση με την Ομάδα Αγαθών Η ήταν η παράλειψη της *Newcytech* να υποβάλει ξεχωριστό CE Certification για προϊόντα τα οποία θεωρούνται ως επιπρόσθετα του βασικού εξοπλισμού (server) σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού. Η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής όμως απέρριψε το επιχείρημα αυτό, αναφέροντας παράλληλα ότι δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού CE Certification καθότι τα εν λόγω προϊόντα συνοδεύουν και αναβαθμίζουν τον βασικό

εξοπλισμό και συνεπώς ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης ικανοποιήθηκε με την υποβολή των αναγκαίων πιστοποιητικών για τον βασικό εξοπλισμό.

Το ίδιο επιχείρημα προέβαλε η Αιτήτρια και για προσφερόμενα προϊόντα των Ομάδων αγαθών Α και Ι και με τη σειρά της η Αναθέτουσα Αρχή το αντέκρουσε με βάση όσα έχουν ήδη αναφερθεί.

Το επιχείρημα αυτό εξετάζεται υπό το πρίσμα των όσων έχουν ήδη αναφερθεί για ζητήματα τεχνικής φύσης καθώς και με δεδομένο το γεγονός ότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα η κατ' ισχυρισμό της Αιτήτριας ανεξαρτησία των προϊόντων από το βασικό εξοπλισμό σε βαθμό που να απαιτείται η υποβολή ξεχωριστών πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, απορρίπτουμε και αυτόν τον ισχυρισμό.

Τέλος, αναφορικά με την υπόδειξη της Αιτήτριας ότι κατά το χρόνο κατακύρωσης το πιστοποιητικό ISO 14001 που υπέβαλε η *Newcytech* είχε λήξει, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι ουσιώδης χρόνος είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς, κατά τον οποίο χωρίς αμφιβολία το εν λόγω πιστοποιητικό βρισκόταν σε ισχύ. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και τον τελευταίο ισχυρισμό της Αιτήτριας.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι αναφορικά με τις ομάδες αγαθών Α, Η και Ι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση για κατακύρωση των εν λόγω Ομάδων Αγαθών στον προσφοροδότη *Asbis Kypros Ltd* ακυρώνεται. Οι ισχυρισμοί που αφορούν την τεχνοοικονομική αξιολόγηση της εταιρείας *NewCytech Business Solutions Ltd* απορρίπτονται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.