



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 13/2012**

Μεταξύ:

NETU CONSULTANTS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

NETU CONSULTANTS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Νησιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας,
2. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό Πληροφορικής
3. Μαρία Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Χρίστο Δημητριάδη, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών  
Υπουργείου Οικονομικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Ιουλίου, 2012

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 13/2012 η εταιρεία NETU CONSULTANTS LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει τον Διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ2011/026/Α/Α για «*«Εξασφάλιση Λογισμικών Συστήματος (Oracle, virtualization server software, operating system) που απαιτούνται για το Σύστημα της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ)»*».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30.9.2011. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 4.11.2011 και ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών.

2. Υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά, αυτή των Αιτητών. Η Α.Α. έθεσε εκτός προδιαγραφών τη μοναδική υποβληθείσα προσφορά και ακύρωσε το διαγωνισμό ενημερώνοντας τους Αιτητές με επιστολή της ημερ. 17.2.2012, αναφέροντας μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

*«Επιθυμώ να σας ευχαριστήσω για τη συμμετοχή σας στον πιο πάνω διαγωνισμό και να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών σε συνεδρία του στις 25/01/2012 αποφάσισε την ακύρωση του πιο πάνω διαγωνισμού με βάση τον Κανονισμό 34(5) παράγραφοι (γ) και (ε) του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικοί) Κανονισμοί του 2007.*

*Σημειώνεται ότι, το Συμβούλιο έλαβε την πιο πάνω απόφαση κατά πλειοψηφία. Το Συμβούλιο υιοθέτησε τις απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας που διατυπώθηκαν τόσο κατά την πρώτη συνεδρία του στις 11/01/2012 (όπου αποφασίστηκε η αναβολή της λήψης απόφασης) όσο και κατά την δεύτερη συνεδρία του στις 25/01/2012, σύμφωνα με τις οποίες, υποβλήθηκε μόνο μία προσφορά (άρα δεν υπήρξε υγιής ανταγωνισμός) και η εκτίμηση δαπάνης που δημοσιεύτηκε δεν ήταν ρεαλιστική (είναι λανθασμένη).*

*Σύμφωνα με το Συμβούλιο, η μη ρεαλιστική/λανθασμένη εκτίμηση δαπάνης αποτελεί λόγο ακύρωσης του διαγωνισμού (απρόβλεπτος λόγος). Περαιτέρω, οι προτεινόμενες τιμές κατακύρωσης συγκρινόμενες με τις τιμές που θα προέκυπταν από μία ρεαλιστική /αντικειμενική εκτίμηση δαπάνης είναι εξωπραγματικές . Το Συμβούλιο επισήμανε επίσης, ότι η εισήγηση για κατακύρωση υπερβαίνει την εγκεκριμένη δαπάνη κατά €35.000,00 [...]».*

3. Οι Αιτητές στις 2.3.2012 καταχώρησαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Προσφυγή προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και στις 4.4.2012 καταχώρησαν πολυσέλιδο περίγραμμα επιχειρηματολογίας αναλύοντας τους λόγους για τους οποίους θα πρέπει να ακυρωθεί η εν λόγω απόφαση.
4. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία την 1.6.2012 η Δικηγόρος της Δημοκρατίας εκπροσωπώντας την Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην ακόλουθη δήλωση, η οποία έχει καταγραφεί στα πρακτικά της ακρόασης:

*«[...] ενώπιόν σας υπάρχει κατατεθειμένο μόνο γραπτό περίγραμμα αναφορικά με τις θέσεις της αιτήτριας εταιρείας για το λόγο ότι κατά την ετοιμασία του δικού μας γραπτού περιγράμματος διαπιστώθηκε από κοινού με τους παρευρισκόμενους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής και του Συμβουλίου Προσφορών ότι υπάρχει όντως σφάλμα στην αιτιολογία που έδωσε το Συμβούλιο Προσφορών στην προσβαλλόμενη απόφαση για ακύρωση της παρούσας προσφοράς και για το λόγο αυτό δεν προτιθέμεθα να υποστηρίξουμε τους λόγους της προσβαλλόμενης απόφασης και θα δεχθούμε ακύρωση ως προς το γεγονός ότι ήτο εσφαλμένη η αιτιολογία που δόθηκε [...]*

*Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του 25.1.2012 όπου έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει μεταξύ άλλων ότι η εισήγηση για την κατακύρωση υπερβαίνει την εγκεκριμένη δαπάνη κατά 35.000 ευρώ. Η επισήμανση αυτή αποτέλεσε και τη βάση στην οποία το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην απόφαση του για ακύρωση της προσφοράς και του διαγωνισμού. Μετά από μελέτη όλων των εγγράφων που τέθηκαν ενώπιόν μου παρατήρησα ότι όντως το εγκεκριμένο ποσό δαπάνης για τη συγκεκριμένη προσφορά όπως υποβλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και εγκρίθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών πριν την προκήρυξη της προσφοράς ανήρχετο στο ποσό των 364.500 ευρώ. Επίσης παρατήρησα ότι το ποσό που προτεινέτο για κατακύρωση, δηλαδή η αξία της προσφοράς των αιτητών ανήρχετο στο ποσό των 346.887 ευρώ και ως εκ τούτου για μας είναι πρόδηλο ότι η κατάληξη αυτή του Συμβουλίου είναι εσφαλμένη, διότι δεν υπερβαίνει. Επίσης, έγινε επίκληση από το Συμβούλιο Προσφορών κατά την ίδια ημερομηνία ότι η εκτίμηση δαπάνης που αναφέραμε πριν λίγο των 364.500 ευρώ ήταν λανθασμένη και ότι αυτό*

αποτελεί απρόβλεπτο λόγο και ότι τούτο θα δικαιολογούσε απόρριψη και ακύρωση του ίδιου του διαγωνισμού στη βάση του κανονισμού 34(5)(γ) και (ε) του περί Συντονισμού των Διαδικασιών του Νόμου [...]

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στο μοναδικό προσφοροδότη που υπέβαλε προσφορά και το Συμβούλιο Προσφορών για τους λόγους που ανέφερα είπε ότι δεν κατακυρώνει και ακυρώνει γιατί η εκτιμώμενη αξία υπερβαίνει της πραγματικής είναι εξωπραγματική και ότι αυτό κατά την άποψή τους αποτελούσε απρόβλεπτο λόγο. Κατά την εξέταση της δικαιολογίας αυτής κρίναμε ότι κατά την άποψη μας δεν αποτελούσε απρόβλεπτο λόγο η εκτιμημένη δαπάνη διότι αυτή υποβλήθηκε εγκαίρως στο αρμόδιο όργανο που είναι το Υπουργείο Οικονομικών. Απρόβλεπτος λόγος είναι κάτι που συμβαίνει μετά [...]*

*Πρέπει να σημειώσω εδώ ότι η εισήγηση ότι η εκτιμώμενη δαπάνη αποτελούσε μη ρεαλιστική και λανθασμένη εκτίμηση δαπάνης ήταν εισήγηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, του εκπροσώπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, και η βάση στην οποία εδράζεται η θέση αυτή του εκπροσώπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας είναι επίσης λανθασμένη κατά την άποψη μου. Και ως προς το σκοπό αυτό υιοθετούμε τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία παραθέτει εκτενώς και λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους η θέση αυτή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας είναι εσφαλμένη. Για τους λόγους αυτούς δεν θα υποστηρίξουμε την απόφαση που προσβάλλεται με την Προσφυγή 13/2012.»*

Αναφορικά με την επιπρόσθετη αιτιολογία ακύρωσης ότι η υποβολή μόνο μίας προσφοράς δημιουργούσε πρόβλημα μη ύπαρξης υγιούς ανταγωνισμού, η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξε ότι και αυτή ήταν λανθασμένη.

**Γ. Αφού εξετάσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιόν μας διαδικασία μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους, καθότι κανένας από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και κατ' ακολουθία ακύρωσης του διαγωνισμού που επικαλείται το Συμβούλιο Προσφορών και που καταγράφονται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 17.2.2012 βρίσκει έρεισμα στα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το περιεχόμενο του σχετικού διοικητικού φακέλου. Ως εκ τούτου αποφασίζουμε

ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.