



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 52/2008**

Μεταξύ:

G & Z ENGINEERS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ  
ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΠΑΦΟΥ.

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

G & Z ENGINEERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γεώργιο Παπαθεοδώρου, Δικηγόρο
2. κο Γεώργιο Χ»Παυλή, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κα Σύλβια Χ»Παυλή, Διευθύντρια αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Στέλιο Καλλή, Επαρχιακό Μηχανικό Πάφου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Σεπτεμβρίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο διαγωνισμό (αρ. προσφοράς 35/2008/Ε.Α.Π./Πάφος) και αφορούσε την κατασκευή έγχρωμης αντιολισθητικής επιφάνειας κόκκινου χρώματος σε διαβάσεις πεζών τύπου «Pelican» και σε διαβάσεις φώτων Τροχαίας στην Επαρχία Πάφου.

Η προσφορά αυτή κατακυρώθηκε στην εταιρεία Proexim Company Ltd. Οι Αιτητές, οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στηριζόμενοι σε ένα μόνο λόγο. Ο λόγος αυτός συνίσταται στο ότι ο Ειδικός όρος 5.1 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοούσε ότι *«ο επιτυχών προσφοροδότης θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του κατάλογο παρομοίων εργασιών που έχει εκτελέσει καθώς και τις ημερομηνίες εκτέλεσής τους»*. Σύμφωνα με τους Αιτητές ο πιο πάνω αναφερόμενος επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε τέτοιο κατάλογο. Οι Αιτητές θεωρούν τον αναφερόμενο όρο σαν ουσιώδη. Στη γραπτή απάντησή της η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο προαναφερθείς όρος 5.1 δεν είναι ουσιώδης *«καθότι δεν υπήρχε τρόπος σωστής και πραγματικής αξιολόγησης των στοιχείων με στόχο τον τερματισμό του μονοπωλιακού καθεστώτος που επικρατούσε στην εκτέλεση τέτοιου είδους έργου»*. Προβλήθηκε επίσης ο ισχυρισμός ότι η Ιεραρχική Προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

Κατά την ακρόαση της παρούσας Προσφυγής ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής παραδέχτηκε ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσον αφορά το ουσιώδες του όρου 5.1 είναι λανθασμένη. Επίσης απέσυρε τον ισχυρισμό ότι η Προσφυγή καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα. Επειδή το θέμα του εκπρόθεσμου της Προσφυγής μπορεί να εξεταστεί και αυτεπάγγελα το έχουμε εξετάσει και είμαστε βέβαιοι ότι η Προσφυγή δεν είναι εκπρόθεσμη. Δεν αμφισβητείται το γεγονός ότι η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού λήφθηκε στις 8 Ιουλίου, 2008, οπότε δοθέντος ότι η Προσφυγή καταχωρήθηκε στις 14 Ιουλίου, 2008 είναι φανερό ότι είναι εμπρόθεσμη.

Ενόψει της πιο πάνω αναφερόμενης παραδοχής του εκπροσώπου της Αναθέτουσας Αρχής για τη λανθασμένη απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι δεδομένο και το αποτέλεσμα της παρούσας Προσφυγής. Σημειώνουμε απλώς ότι συμφωνούμε και επί της ουσίας με τη θέση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι λανθασμένη και ότι ο όρος 5.1 δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν επουσιώδης. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.