



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 4/2016

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑΣ ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

ΑΝΔΡΕΑΣ ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΛΙΜΙΤΕΔ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
Απόστολο Ντορζή, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Πολύκαρπο Φιλίππου, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Μαρτίου, 2016

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος της Αρχής κα Έφη Παπαδοπούλου και τα μέλη κ.κ. Γιώργος Αναστασίου και Βασίλης Πάλμας.

Τα μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας και Σόλων Παπαθεοχάρους έχουν διαφορετική απόφαση.

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η παρούσα Προσφυγή αφορά το διαγωνισμό 38Α/2015 «*Διορισμένες Υπεργολαβίες για τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις, Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτιστικών, Φώτων Τροχαίας, Αναδυομένων Πασσάλων κλπ για το Έργο «Ανάπλαση του Παραδοσιακού Εμπορικού Κέντρου και της Πλατείας Κέννεντυ στην Πάφο»*» που προκηρύχθηκε από το Δήμο Πάφου («η Αναθέτουσα Αρχή») ο οποίος κατακυρώθηκε στην εταιρεία Caramondani Bros PLC («ο επιτυχών») αντί του ποσού των €667.998 πλέον ΦΠΑ. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση είναι παράνομη. Επίσης, είναι αποτέλεσμα πλάνης, ελλιπούς έρευνας και παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Νωρίτερα σήμερα για τον ίδιο διαγωνισμό στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 5/2016 ***ELTECO ELECTRICAL & TELECOMMUNICATION CONSTRUCTORS LTD & Γ. ΖΑΧΑΡΙΟΥ & ΣΙΑ ΑΤΑ ν. Δήμου Πάφου*** εκδώσαμε απόφαση με την οποία η κατακύρωση του διαγωνισμού ακυρώθηκε. Παρά το γεγονός ότι το αποτέλεσμα της εν λόγω απόφασης στην ουσία καθιστά χωρίς αντικείμενο την παρούσα αφού η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ήδη ακυρωθεί, θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε το μοναδικό ουσιαστικό λόγο που εδώ προβάλλεται από τους Αιτητές ώστε κατά την επανεξέταση η Αναθέτουσα Αρχή να έχει καθοδήγηση αναφορικά και με όσα εδώ συζητήθηκαν.

Σε συντομία τα γεγονότα έχουν ως εξής:

Για τον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε προσφορές οι οποίες αξιολογήθηκαν αρχικά από τους συμβούλους, ηλεκτρολόγους μηχανικούς που διορίστηκαν για τον σκοπό αυτό και οι οποίοι ετοίμασαν σχετική έκθεση. Στη συνέχεια οι προσφορές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία σε έκθεση της ημερ. 19.1.2016 και ώρα 9.00 π.μ. επεσήμανε ότι οι μόνες έγκυρες προσφορές είναι η προσφορά του επιτυχόντα και η προσφορά των Αιτητών. Στη βάση της εν λόγω επισήμανσης εισηγήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, η προσφορά του οποίου είχε τη χαμηλότερη τιμή. Η εισήγηση της έγινε δεκτή από την Επιτροπή Προσφορών η οποία με τη σειρά της υπέβαλε σχετική εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 19.1.2016 και ώρα 5.30 μ.μ. αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε καθότι είχε ψηλότερη τιμή.

Οι Αιτητές με αναφορά στον όρο 3.3.8.β.ii του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον συγκεκριμένο όρο ο οποίος είναι ουσιώδης. Όπως ισχυρίζονται, ο επιτυχών προσφοροδότης την τελευταία πενταετία δεν έχει συμπληρώσει με επιτυχία έργα που πληρούν την απαίτηση του όρου 3.3.8.β.ii.

Σύμφωνα με τους Αιτητές ο επιτυχών προς ικανοποίηση της προϋπόθεσης του εν λόγω όρου παρουσίασε έργα που αφορούν ηλεκτρολογικές εργασίες η αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των €200.000 που απαιτούσε ο όρος του διαγωνισμού

χωρίς όμως οποιαδήποτε ανάλυση της εκτελεσθείσας εργασίας ώστε να διαφανεί εάν στις ηλεκτρολογικές εργασίες που εκτέλεσε περιλαμβάνονταν υπηρεσίες σε τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμό/οδικό φωτισμό σε αξία σύμβασης τουλάχιστον €200.000 για ένα έργο ή από €100.000 το κάθε έργο για δύο έργα τα τελευταία πέντε χρόνια, όπως προέβλεπε ο πιο πάνω όρος.

Σύμφωνα με τους Αιτητές οι υπηρεσίες που έπρεπε να είχαν εκτελεστεί από τον επιτυχόντα ήταν μεν ηλεκτρολογικές, αλλά εξειδικευμένες. Δεν ήταν οποιεσδήποτε ηλεκτρολογικές εργασίες αλλά οι ηλεκτρολογικές εργασίες προσδιορίζοντο σε φωτισμό και οδικό φωτισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή στον όρο 3.3.8.β.ii δίδει μια εντελώς διαφορετική ερμηνεία και υποστηρίζει ότι ο επιτυχών με τον κατάλογο που υπέβαλε πληροί τον εν λόγω όρο γεγονός που πρέπει να οδηγήσει την προσφυγή σε απόρριψη. Με παραπομπή στο Έντυπο 15 της προσφοράς του επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι πέραν της περιληπτικής περιγραφής του κάθε έργου ο επιτυχών επισύναψε κατάλογο με ηλεκτρολογικές συμβάσεις των τελευταίων πέντε χρόνων στις οποίες υπάρχει διαχωρισμένο το ποσό για τις κύριες εργασίες του κάθε έργου καθώς και βεβαιώσεις από τους εργοδότες του.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή εκείνο που ο όρος απαιτεί είναι ότι οι προσφοροδότες πρέπει να έχουν εκτελέσει έργο το οποίο να περιλάμβανε

τηλεπικοινωνίες και ηλεκτρισμό ή τηλεπικοινωνίες και οδικό φωτισμό ή έργο σε τηλεπικοινωνίες και οδικό φωτισμό και ηλεκτρισμό.

Περαιτέρω, υποστήριξε ότι η κρίση κατά πόσο τα υποβληθέντα έργα που εκτέλεσε ο επιτυχών πληρούν τις προϋποθέσεις του όρου 3.3.8.β.ii αφορά τεχνικό ζήτημα το οποίο εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και παρέπεμψε σχετικά τόσο σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου όσο και αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας. Συμφωνούμε με την κοινή θέση των μερών ότι ο όρος 3.3.8.β.ii είναι ουσιώδης. Ορθά επ' αυτού τα μέρη συμφωνούν, αφού αυτός αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφερόντων η πλήρωση της οποίας διασφαλίζει το σκοπό της προκήρυξης του διαγωνισμού που δεν είναι άλλος από την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος με τη δημιουργία έργων κοινής ωφελείας (*Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3ΑΑΔ 389*).

Όπως είναι γνωστό οι όροι διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχόμενου έτσι ώστε η παράβαση τους επιφέρει ακυρότητα (*Δημοκρατία ν. S Kyriakos Euromarket (2000) 3ΑΑΔ 692*). Παρά το ότι γενικά οι όροι διαγωνισμού θεωρούνται ουσιώδεις είναι δυνατό οι επιμέρους να διακρίνονται σε επουσιώδεις ή ουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί έχουν στην όλη συμμετοχή και

διαδικασία του διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers & co v Δημοκρατίας* (1992) 3Α.Α.Δ. 60).

Όρος 3.3.8.β.ii του Τόμου Α Οδηγίες προς Οικονομικούς φορείς προβλέπει τα εξής:

«3.3. Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής

[...]

8. Επιπρόσθετα, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις:

[...]

β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα

[...]

ii. Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει και παραδώσει με επιτυχία τουλάχιστον:

- (α) ένα έργο το οποίο να περιελάμβανε Υπηρεσίες σε Τηλεπικοινωνίες, Ηλεκτρισμό/Οδικό Φωτισμό με αξία Σύμβασης της Υπεργολαβίας τουλάχιστον €200.000,00 πλέον Φ.Π.Α. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει σε ποσοστό 80% τουλάχιστον,
- ή
- (β) δύο έργα τα οποία να περιελάμβαναν Υπηρεσίες στους εν λόγω τομείς, αξίας τουλάχιστον €100.000,00 το καθένα πλέον Φ.Π.Α. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει σε ποσοστό 80% τουλάχιστον.»

Το ερώτημα που εδώ θα πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο, εκτός από τις τηλεπικοινωνίες για τις οποίες και τα δύο μέρη συμφωνούν ότι ο όρος απαιτεί και ορθά, το έργο (ή τα έργα) που έχει συμπληρώσει και παραδώσει ο προσφέρων πρέπει να περιλαμβάνει όχι μόνο ηλεκτρισμό, αλλά και οδικό φωτισμό ή κατά πόσο ικανοποιείται ο όρος εάν το έργο περιλαμβάνει τηλεπικοινωνίες και ένα από τα δύο, δηλαδή είτε ηλεκτρισμό είτε οδικό φωτισμό. Το πρόβλημα εδώ προκύπτει

από τη χρησιμοποίηση της κάθετης γραμμής («/») η οποία άλλοτε σημαίνει «και» και άλλοτε «ή».

Στην *Ξεν. Επιχ. Πλάζα Ατδ κ.ά. ν. Συμβ. Βελτ. Γερμασόγειας (1998) 3 Α.Α.Δ.*

348 αναφέρονται τα εξής:

*«Η ερμηνεία με αναφορά στο σκοπό του νομοθετήματος ή του Κανονισμού βέβαια, έχει πλέον εδραιωθεί και πλαισιώνεται με διάφορες εξειδικεύσεις. Η πιο σημαντική επί του ζητήματος υπόθεση είναι η *Pepper v. Hart [1993] 1 All E.R. 42 (H.L.)*. Επιλήφθηκε της υπόθεσης η Δικαστική Επιτροπή της Βουλής των Λόρδων με ενισχυμένη σύνθεση. Ο δικαστής *Browne-Wilkinson* που εξέδωσε την πρώτη απόφαση ανέφερε σχετικά τα εξής (σελ. 65 c):*

*"Given the purposive approach to construction now adopted by the courts in order to give effect to the true intentions of the legislature, the fine distinctions between looking for the mischief and looking for the intention in using words to provide the remedy, are technical and inappropriate."*

*Ο δικαστής Griffiths σε ξεχωριστή αλλά συγκλίνουσα ομιλία υπογράμμισε τη μεταβολή λέγοντας ότι (σελ. 50 a-b):*

*"The days have long passed when the courts adopted a strict constructionist view of interpretation which required them to adopt the literal meaning of the language. The courts now adopt a purposive approach which seeks to give effect to the true purpose of legislation ....."*

*Επικράτησε και στην Κύπρο η ίδια προσέγγιση. Χαρακτηριστική είναι η πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας στη *Southfields Industries Ltd v. Δήμου Λευκωσίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 59* η οποία αφορούσε, όπως και εδώ, την ερμηνεία διάταξης για την επιβολή φορολογίας. Λέχθηκαν σχετικά τα εξής (σελ. 64):*

*"Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι*

λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου"».

Σε σχέση με την ερμηνεία νόμου στην *Ghalanos Distributors v. Δημοκρατίας* (2002) 3ΑΑΔ 528 στη σελ.532 αναφέρονται τα εξής:

*«Με βάση τις αρχές που έχουν διατυπωθεί από τη νομολογία, όπου το λεκτικό του νόμου είναι σαφές τότε αποδίδεται στις λέξεις η φυσική και συνήθης έννοια τους. (Βλέπε: Μακεδόνας v. Δημοκρατίας (1998) 3 Α.Α.Δ. 162, Ξενοδοχειακές Επιχειρήσεις Πλάζα Ατδ. κ.ά. v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας (1998) 3 Α.Α.Δ. 348 και ΚΟΤ v. Παπαδόπουλος (1990) 2 Α.Α.Δ. 86, όπου στη σελίδα 89 αναφέρονται και τα εξής:-*

*"Η τελεολογική μέθοδος ερμηνεία των νόμων (teleological, purposive interpretation) επιτρέπει οποτεδήποτε το κείμενο της νομοθεσίας παρέχει την ευχέρεια, την απόδοση της ερμηνείας εκείνης που αποτελεσματικότερα προωθεί την ευόδωση των κατά τα άλλα έκδηλων σκοπών του νομοθέτη. Δεν δικαιολογεί όμως η τελεολογική μέθοδος ερμηνείας, ούτε καθιστά εφικτή, ούτε επιτρέπει την απόκλιση από τις ρητές διατάξεις της νομοθεσίας ή τη μεταβολή του κειμένου της. Όπου οι πρόνοιες της νομοθεσίας είναι σαφείς το κείμενο της αποτελεί το μόνο αυθεντικό οδηγό για τους συγκεκριμένους σκοπούς του νομοθέτη."».*

Εξετάζοντας στην παρούσα υπόθεση το λεκτικό του όρου 3.3.8.ii σε συνδυασμό με το αντικείμενο του διαγωνισμού όπως καταγράφεται στα έγγραφα «ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών φώτων τροχαίας, αναδυόμενων πασσάλων κλπ ...» και τούτο προς ανεύρεση του σκοπού του όρου, θεωρούμε ότι το έργο (ή τα έργα) στα οποία αφορά ο εν λόγω όρος θα πρέπει να περιλαμβάνει υπηρεσίες σε τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμό και οδικό φωτισμό με αξία σύμβασης της υπεργολαβίας όπως καθορίζεται στον εν λόγω όρο.



Η κάθετη γραμμή («/») δεν μπορεί να σημαίνει οτιδήποτε άλλο δεδομένου του αντικείμενου της σύμβασης που περιλαμβάνει *«προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών και φώτων τροχαίας για σκοπούς ανάπλασης του Παραδοσιακού Εμπορικού Κέντρου και της Πλατείας Κέννεντυ στην Πάφο»*. Ο οδικός φωτισμός δεν είναι άσχετος και ανεξάρτητος από το αντικείμενο του διαγωνισμού. Δεν νοείται ανάπλαση εμπορικού κέντρου και πλατείας χωρίς οδικό φωτισμό. Θα λέγαμε ότι ο οδικός φωτισμός αποτελεί ένα τομέα του ηλεκτρισμού, συνεπώς η κάθετος που τέθηκε στον όρο είναι για να τονίσει την αναγκαιότητα εμπειρίας στο συγκεκριμένο τομέα του ηλεκτρισμού, δηλαδή στον οδικό φωτισμό.

Σ' ότι αφορά τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με την ερμηνεία του όρου θεωρούμε ότι αυτή περιέχει σφάλμα λογικής αφού δεν είναι δυνατό να υπάρχει εμπειρία σε οδικό φωτισμό μόνο από έργα σε ηλεκτρισμό. Θα μπορεί βέβαια να υπάρχει εμπειρία σε ηλεκτρισμό από έργα που εκτελέστηκαν για οδικό φωτισμό αφού ο τελευταίος αποτελεί τομέα του πρώτου.

Η πιο πάνω ερμηνεία του σχετικού όρου ενισχύεται και από το περιεχόμενο του ΤΟΜΟΥ Γ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, από το οποίο προκύπτει ότι ο οδικός φωτισμός είναι σημαντικό μέρος του αντικείμενου του διαγωνισμού. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στο Κεφάλαιο 7, Φωτιστικά, όπου στην παράγραφο 7.2 αναφέρονται τα εξής:

«Υπολογισμοί φωτεινότητας & Φωτομετρική μελέτη

*Πρέπει να βασίζονται στις απαιτήσεις του BS 5489: Part 1:2003 και BS EN 13201-2:2003. Οι διαδικασίες που καθορίζονται από τα πιο πάνω πρότυπα πρέπει να ακολουθηθούν σε όλους τους υπολογισμούς για τον προσδιορισμό των φωτομετρικών ποσοτήτων.*

*Ο ανάδοχος, μετά την επιλογή του και πριν την παραγγελία οποιονδήποτε υλικών, για πιστοποίηση της επάρκειας των φωτιστικών σωμάτων που προτείνει για τις πιο κάτω κατηγορίες δρόμων, οφείλει να προσκομίσει μια τυπωμένη έκθεση σε ηλεκτρονική μορφή, για το επίπεδο της φωτεινότητας (luminance) και της φωτεινής ροής ανά μονάδα επιφάνειας (illuminance):*

*Το έργο για σκοπούς φωτομέτρησης χωρίζεται σε 5 τύπους δρόμων.*

- 1. Χώρος Στάθμευσης*
- 2. Πεζόδρομος με πλάτος 12 μέτρα με φωτιστικά στις 2 πλευρές του δρόμου*
- 3. Πεζόδρομος με πλάτος 7 μέτρα με φωτιστικά στην 1 πλευρά του δρόμου*
- 4. Αυτοκινητόδρομος με πλάτος 5 μέτρα με φωτιστικά στην 1 πλευρά του δρόμου*
- 5. Αυτοκινητόδρομος με πλάτος 12 μέτρα με φωτιστικά στις 2 πλευρές του δρόμου».*

Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι ο επιτυχών έχει εκτελέσει έργα ηλεκτρισμού εκατομμυρίων, ο όρος όμως απαιτούσε εμπειρία σε τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμό/οδικό φωτισμό. Στα υποβληθέντα έργα δεν υπάρχει ανάλυση της εκτελεσθείσας εργασίας ώστε να διαφανεί εάν εκτελέστηκαν τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμός και οδικός φωτισμός. Με την κατάληξη μας πιο πάνω σ' ότι αφορά την ερμηνεία του όρου, για το κατά πόσο με τα υποβληθέντα έργα πληρούται ο όρος ή εάν προκύπτει οποιαδήποτε ασάφεια η οποία θα δικαιολογούσε την αναζήτηση διευκρινίσεων δεν αποφαινόμεθα, δεν είναι άλλωστε έργο δικό μας. Είναι γεγονός ότι ο επιτυχών έχει επισυνάψει κατάλογο με μεγάλο αριθμό έργων ως και βεβαιώσεις για την εκτέλεση τους τα οποία βέβαια εμείς δεν έχουμε

εξουσία στο παρόν στάδιο να εξετάσουμε. Αυτό είναι έργο της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση την ερμηνεία του όρου 3.3.8.β.ii του Τόμου Α που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η Προσφυγή θα επιτύγχανε και η προσβαλλόμενη απόφαση θα ακυρώνετο εάν δεν είχε ακυρωθεί στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 5/2016. Η προσφυγή υπό τις περιστάσεις ως άνω αντικειμένου απορρίπτεται.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος

.....  
Γιώργος Αναστασίου  
Μέλος

.....  
Βασίλης Πάλμας  
Μέλος

Α Π Ο Φ Α Σ Η Μ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Υιοθετούμε τα όσα καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας που αφορούν τα γεγονότα και τις θέσεις των μερών.

Κύριο επίδικο θέμα, όπως έχει παρουσιαστεί από τις δύο πλευρές, είναι αν ο όρος 3.3.8.β.ii των εγγράφων του διαγωνισμού κάτω από τον γενικό τίτλο «3.3 Δικαίωμα και Προϋποθέσεις συμμετοχής» ο οποίος προβλέπει:

*«Επιπρόσθετα, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις:*

*[...]*

*ii. Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει και παραδώσει με επιτυχία τουλάχιστον:*

*(α) ένα έργο το οποίο να περιελάμβανε Υπηρεσίες σε Τηλεπικοινωνίες, Ηλεκτρισμό/Οδικό Φωτισμό σε αξία Σύμβασης της Υπεργολαβίας τουλάχιστον €200.000,00 πλέον Φ.Π.Α. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει σε ποσοστό 80% τουλάχιστον.»*,

πρέπει να ερμηνευτεί ότι το έργο που θα υποβληθεί από τους συμμετέχοντες, προς ικανοποίηση του όρου, πρέπει να περιλαμβάνει τηλεπικοινωνίες και οδικό φωτισμό, ως η θέση των Αιτητών, ή αν θα πρέπει να περιλαμβάνει τηλεπικοινωνίες και ηλεκτρισμό ή τηλεπικοινωνίες και οδικό φωτισμό ή τηλεπικοινωνίες και οδικό φωτισμό και ηλεκτρισμό, ως η θέση της Αναθέτουσας Αρχής.

Επομένως εκείνο που καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι την ερμηνεία του συμβόλου «/» στον υπό αναφορά όρο.

Ανατρέχοντας σε διάφορα συγγράμματα διαπιστώνουμε ότι το σύμβολο «/» δεν έχει σταθερή ερμηνεία, αλλά διαφοροποιείται αναλόγως της περίπτωσης.

Επιβεβαίωση των πιο πάνω διαπιστώνεται και από τους ίδιους τους όρους του διαγωνισμού. Για παράδειγμα στον όρο 5.6.1.η.ii αναφέρεται *«εξουσιοδότηση προς Αναθέτουσα Αρχή για εξασφάλιση/επιβεβαίωση πληροφοριών/στοιχείων»* όπου η ερμηνεία του συμβόλου «/» είναι το «ή». Η ίδια ερμηνεία μπορεί να αποδοθεί και στον όρο 8.2.3 όπου αναφέρει *«οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς/Προσφέροντες»*. Διαφορετική ερμηνεία μπορεί να δοθεί στο σύμβολο «/» στον όρο 3.1 όπου αναφέρεται *«το εγκατεστημένο ηλεκτρικό φορτίο / ο αριθμός των τηλεφωνικών σημείων των εργασιών υπερβολαβίας είναι <15 KVA εργασιών υπερβολαβίας / 5 τηλεφωνικά σημεία εργασιών υπερβολαβίας»*. Το σύμβολο «/» στην παρούσα περίπτωση πρέπει να ερμηνευτεί ως «και».

Ο διαγωνισμός φέρει τον τίτλο *«Διαγωνισμός Διορισμένης Υπερβολαβίας για τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις, Προμήθεια και Εγκατάσταση Φωτιστικών, Φώτων Τροχαίας, αναδυομένων πασσάλων κλπ. για το έργο «Ανάπλαση του Παραδοσιακού Εμπορικού Κέντρου και της Πλατείας Κέννεντυ στην Πάφο»»*.

Το ίδιο λεκτικό χρησιμοποιείται και στον όρο 2.2 υπό τον πλαγιότιτλο *«Αντικείμενο της Σύμβασης Υπεργολαβίας»*.

Ο τεχνικός όρος *«οδικός φωτισμός»* δεν εντοπίζεται στον όρο 2.2, ούτε και στον τίτλο του έργου. Παρόλο που στον τίτλο του έργου φαίνεται από τη σύνταξη του, ότι οι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, η προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών, φώτων τροχαίας και αναδυόμενων πασσάλων είναι ξεχωριστά αντικείμενα και συνεπώς και στον όρο 3.3.8.β.ii. θα μπορούσε να ερμηνευτεί ότι δηλαδή ο *«ηλεκτρισμός»* και ο *«οδικός φωτισμός»* είναι διαφορετικά αντικείμενα και επομένως στο σύμβολο «/» να μπορεί να αποδοθεί η ερμηνεία «ή» ή «και», εντούτοις η ερμηνεία των όρων *«ηλεκτρισμός»* και *«οδικός φωτισμός»* αποτελεί θέμα τεχνικής φύσης.

Λαμβάνοντας υπόψη την πάγια νομολογιακή θέση ότι σε περίπτωση διαφορούμενων ερμηνειών ενός όρου υιοθετείται η ευνοϊκότερη προς τον διοικούμενο ερμηνεία, που στην παρούσα περίπτωση διοικούμενος είναι η επιτυχούσα και τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ως ειδικού στην ερμηνεία των τεχνικών όρων όπως *«τηλεπικοινωνίες»*, *«οδικός φωτισμός»*, *«ηλεκτρισμός»* κτλ, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν καθόλα εύλογη.

Συμφωνούμε και με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κρίση κατά πόσο τα έργα που εκτέλεσε η επιτυχούσα αφορούν τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρισμό κτλ αφορά τεχνικό θέμα το οποίο εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος