



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 25/2010

Μεταξύ:

ORAD CONTROL SYSTEMS LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ORAD CONTROL SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Τριλλίδη, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Χαραλάμπους, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
3. Στάθη Ιεροδιακόνου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
2. Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
3. Χαράλαμπο Κίτσιο, Εκπρόσωπο Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Ιουνίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ORAD CONTROL SYSTEMS LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. CDO 028/09 για την «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ολοκληρωμένου Συστήματος Ασφαλείας, Ελέγχου Πρόσβασης Εισόδου/ Εξόδου και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου*», στην εταιρεία Wave Electronics Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15.5.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε αρχικά η 14.7.2009 και παρατάθηκε μέχρι την 28.7.2009.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

3. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 15.11.2009 ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες νέα παράταση της ισχύος της προσφοράς μέχρι τις 28.4.2010 και την ανανέωση της εγγυητικής τους μέχρι τις 28.5.2010. Οι ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες το αποδέχθηκαν.

4. Στις 9.12.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία η οποία πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή, δηλαδή € 1.327.948,56 πλέον ΦΠΑ.

5. Το Συμβούλιο Προσφορών της Α.Α. την 23.12.2009 αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε όπως η τελευταία υποβάλει κατάλογο των

αποκλίσεων της κάθε απορριφθείσας προσφοράς με επεξήγηση για την κάθε απόκλιση εάν ήταν ουσιώδης ή επουσιώδης.

6. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 26.1.2010 απέστειλε κατάλογο με τις αποκλίσεις της κάθε απορριφθείσας προσφοράς. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 2.2.2010 λαμβάνοντας υπόψη τον εν λόγω κατάλογο αποφάσισε να καλέσει την Επιτροπή Αξιολόγησης να παραστεί για να δώσει διευκρινίσεις στην επόμενη συνεδρία της η οποία θα λάμβανε χώρα στις 16.2.2010.

7. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 16.2.2010 ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.

8. Στις 25.2.2010 η Α.Α. κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στην επιτυχούσα καθώς και στους Αιτητές τους οποίους πληροφόρησε επίσης ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε επειδή *«η τιμή της προσφοράς τους ήταν ψηλότερη από αυτήν της επιλεγείσας προσφοράς»*.

9. Στις 1.3.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν την πρόθεση τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή εναντίον της εν λόγω απόφασης. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 5.3.2010 απέρριψε τις αιτιάσεις των Αιτητών.

10. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 11.3.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν έλλειψη δέουσα έρευνας, πλάνη περί τα πράγματα, παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και κακή άσκηση διακριτικής ευχέρειας.

Αφού παρέπεμψαν στον Τόμο Γ με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», όρος 4.3.3.6(f) σελ.63, ανέφεραν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν καθόριζε κατά πόσο παρέχει τις απαιτούμενες επιλογές του όρου αυτού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, αν και η συγκεκριμένη λειτουργία «Alarm» του εν λόγω όρου είναι ουσιώδης στο χειρισμό του συστήματος, δεν έκανε καμία αναφορά στα Παραρτήματα Ι και Λ σχετικά με την απόκλιση της επιτυχούσας.

Οι Αιτητές, επίσης, παρέπεμψαν στους όρους 3.3.1(j) σελ. 55 και 3.6.2 σελ. 58 του ίδιου Τόμου. Ανέφεραν ότι η κάρτα (Smart Card System) που προσέφερε η επιτυχούσα δεν μπορεί να λειτουργήσει ως πιστωτική κάρτα όπως απαιτούν οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού, γιατί δεν περιλαμβάνει το EMV 2000, δηλαδή, δεν έχει έγκριση από την Euro pay, ή τη Mastercard ή τη Visa, προσφέροντας καταφανώς φθηνότερο προϊόν από εκείνο των Αιτητών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, στο αντίστοιχο κριτήριο αξιολόγησης (Παράρτημα Λ, αριθμός 12) έβαλε θετικό πρόσημο (✓) στην προσφορά της επιτυχούσας, ενώ η κάρτα της είναι εκτός προδιαγραφών.

Περαιτέρω, στον Τόμο Γ με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», όρος 4.3.10 υποπαράγραφος (c) ορίζεται ότι: *“ETHERNET COMMUNICATIONS: The NDVR shall support Ethernet bandwidths of 100MB and/or 1000MB”*. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά της επιτυχούσας παρατηρεί πως, *«δεν διευκρινίζεται αν πρόκειται για 100MB/1000MB»* και στο Παράρτημα Λ σημειώνει πρόσημο (-), δηλαδή ότι *«δεν υποστηρίζεται από τα έγγραφα»*. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν, όμως, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τελούσε υπό πλάνη περί τα πράγματα, καθότι στην αμέσως προηγούμενη σελίδα από το εγχειρίδιο της προσφοράς της επιτυχούσας, ξεκαθαρίζεται ότι το bandwidth που προσφέρει είναι 10MB/100MB.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών παραπέμποντας στους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού. Ανέφεραν ότι η προσφορά της επιτυχούσας απέκλινε ουσιωδώς από τους πιο πάνω τρεις όρους του Διαγωνισμού διότι (α) η λέξη «shall», που αναφέρεται στους εν λόγω όρους, είναι

επιτακτικής φύσης, (β) η παροχή λειτουργίας του «Alarm» περιορίζει τη δυνατότητα ελέγχου του συστήματος συναγερμού, (γ) η έγκριση για χρήση της κάρτας ως πιστωτική κάρτα από το Πανεπιστήμιο Κύπρου ήταν ουσιώδης απαίτηση αφού η ίδια η Α.Α. επισήμανε την αναγκαιότητα της, (δ) η ταχύτητα μεταφοράς εικόνας από την κάμερα στην οθόνη είναι πολύ σημαντική απόκλιση από το σχετικό όρο, αφού η προσφερόμενη 10MB/100MB (αντί 100MB/1000MB) είναι μικρή και συνεπάγει βραδυπορία εικόνας που υποβαθμίζει το σύστημα ασφαλείας. Επομένως, η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να αποκλειστεί, καθότι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ, Τόμος Α, σελ. 32 οι πιο πάνω αποκλίσεις *«επηρεάζουν με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα και την απόδοση των εργασιών του Έργου»*.

3. Επιπρόσθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα δεν τήρησε τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό για τους εξής λόγους:

- (i) Δεν υπέβαλε τα ζητούμενα βιογραφικά, όπως επισήμανε και η Επιτροπή Αξιολόγησης.
- (ii) Δεν προσκόμισε ή/και δεν είχε πιστοποιητικό *«για το σχεδιασμό και έλεγχο δικτύων ηλεκτρονικών υπολογιστών από τον οίκο κατασκευής και προμήθειας των υλικών και ο οποίος κατασκευαστής θα παράσχει δεκαπεντάχρονη (15) εγγύηση για τα υλικά και την απόδοση του δικτύου όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές»*.
- (iii) Η Α.Α. με επιστολές της ημερομηνίας 5.11.2009 και 15.1.2010 ζήτησε την ανανέωση των εγγυητικών αρχικά μέχρι την 28.2.2010 και κατόπιν μέχρι την 28.5.2010. Η επιτυχούσα δεν προσκόμισε τις εν λόγω εγγυητικές,
- (iv) Δεν υπέβαλε Κατάσταση Πιστοποιητικών Αναδόχου.

4. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Α.Α. είναι ανατιολόγητη. Σημείωσαν ότι, μπορεί στον κατάλογο αποκλίσεων που υπέβαλε η Επιτροπή Αξιολόγησης στις

26.1.2010 προς το Συμβούλιο Προσφορών να σημειώνονται ποιες κρίνονται ως ουσιώδεις και ποιες ως επουσιώδεις αποκλίσεις χωρίς όμως να δίδονται οι σχετικές επεξηγήσεις, πράγμα που δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία που να καθιστά εφικτό τον αναθεωρητικό έλεγχο.

Πέραν τούτου, δεν υπάρχει επαρκής αιτιολογία σε σχέση με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα. Επιπλέον, το Συμβούλιο Προσφορών δεν τήρησε Πρακτικά όπου να καταδεικνύεται πώς ακριβώς εξέτασε τα έγγραφα και τις εξηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση του ημερ. 16.2.2010 με την οποία ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ανατιολόγητη και/ ή δεν περιέχει επαρκή και/ή τη δέουσα αιτιολογία.

5. Οι Αιτητές παραπέμποντας σε σχετικό όρο του Τόμου Ζ των εγγράφων του Διαγωνισμού ανέφεραν ότι η Α.Α. εκτίμησε τον προϋπολογισμό της Σύμβασης λανθασμένα, με απροσδιόριστες τιμές σύγκρισης και δεν είχε σημείο αναφοράς για το κατά πόσο το κόστος συντήρησης είναι χαμηλό ή υψηλό.

6. Σημείωσαν δε, ότι τίθεται και θέμα δημοσίου συμφέροντος, που προστατεύεται αν κατακυρωθεί η προσφορά σ' αυτούς, αφού έτσι θα αποφευχθούν οι πιο πάνω κίνδυνοι και ζημίες που θα προκύψουν, συνεπεία της κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα.

7. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ενώ ο προϋπολογισμός της σύμβασης ήταν €1.682.760,00, η προσφορά της επιτυχούσας ήταν €1.327.948,56 και των Αιτητών (δεύτεροι σε κατάταξη) ήταν €1.831.000,00. Άρα, η Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε να συμπεράνει ότι η τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή και να την καλούσε σε διευκρινίσεις για να απαντήσει στα κριτήρια του σχετικού άρθρου 61 του Ν.12(Ι)/2006, εφόσον η προσφορά της ήταν κατά €350.000 χαμηλότερη από τον προϋπολογισμό της σύμβασης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η θέση της Α.Α. ήταν ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να υποκαταστήσει την κρίση του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και να αξιολογήσει εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα.

Αφού παρέπεμψαν στον Τόμο Γ με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» στους όρους 4.3.3.6(f), 4.3.3(e), 4.3.3d, σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου και στο «Εγχειρίδιο Χρήσης» του συστήματος της επιτυχούσας (σελ.66-69) ανέφεραν ότι καθορίζεται ο προγραμματισμός του «*alarm recording*» στο σύστημα της επιτυχούσας. Επιπλέον, ανέφεραν ότι εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν 4CIF at 25fps και το σύστημα της επιτυχούσας πληρούσε την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με τη Διευκρίνιση αρ. 5 της Α.Α., ο σχετικός ισχυρισμός περί απόκλισης της προσφοράς της επιτυχούσας για το εν λόγω σημείο απορρίπτεται.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για την κάρτα (Smart Card System) της επιτυχούσας ότι δεν έχει έγκριση EMV 2000, η Α.Α. τόνισε ότι (σημείο 5, Διευκρίνιση αρ. 2) «*Η έγκριση EMV2000/CEPS απαιτείται από τον προσφέροντα να εξασφαλίσει σχετική έγκριση για χρήση της κάρτας ως πιστωτική κάρτα από το Πανεπιστήμιο Κύπρου*», όταν και εφόσον του κατακυρωθεί η προσφορά. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται εφόσον δεν απαιτείται εκ των προτέρων έγκριση αφού το ίδιο το Πανεπιστήμιο δεν έχει συμβληθεί με κανένα. Περαιτέρω, σημείωσε ότι μετά από έρευνα στο διαδίκτυο η προτεινόμενη κάρτα της επιτυχούσας διαπιστώθηκε ότι διαθέτει έγκριση EMV2000 γιατί ανήκει στο «highest security level».

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνει δείκτη ταχύτητας μεταφοράς 10MB και 100MB ενώ οι όροι, κατά τους Αιτητές, απαιτούν 100 MB και 1000 MB, η Α.Α. ανέφερε ότι τέτοιος ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Η Α.Α. εξήγησε

ότι σύμφωνα με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι αρκετό να υποστηρίζονται είτε τα 100MB, είτε τα 1000MB ή και τα δύο. Τόνισαν ότι, η αναφορά στον όρο του διαζευκτικού «or» επιτρέπει σαφώς ότι γίνεται αποδεκτό είτε το ένα, είτε το άλλο είτε και τα δύο («and»). Αφού λοιπόν η επιτυχούσα πρότεινε 10MB και 100MB, ισχυρίστηκε η Α.Α., σαφώς και ήταν εντός προδιαγραφών. Εν πάση περιπτώσει, όμως, η απαίτηση για 1000MB ήταν επουσιώδης εφόσον στην περίπτωση κατά την οποία το Πανεπιστήμιο Κύπρου αναβαθμίσει το δίκτυο του σε 10GB δεν θα αναμένεται να αντικαταστήσει όλα τα DVRS σε 10GB πράγμα που στοιχίζει υπέρογκα ποσά και δεν προσφέρει ουσιαστικά κανένα πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη λειτουργία. Άρα, ούτε και τεχνικά καταδεικνύει, όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται, παράβαση ουσιώδους όρου. Η παρατήρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, σημείωσε, ότι *«δεν διευκρινίζεται αν πρόκειται για 100MB και 1000MB»* δεν είναι ουσιώδους σημασίας από τη στιγμή που δεν αφήνονται αμφιβολίες για το γεγονός ότι υποστηρίζονται τα 100MB και άρα η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι καμία πλάνη περί τα πράγματα ή έλλειψη δέουσας έρευνας ή παραβίαση της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης δεν εμφιλοχώρησε κατά τη λήψη της απόφασης.

2. Η Α.Α. τόνισε ότι καμία από τις ισχυριζόμενες αποκλίσεις της επιτυχούσας από τους όρους του Διαγωνισμού ευσταθεί. Επομένως, δεν έχει καταδειχθεί καμία απόκλιση από ουσιώδη όρο της προσφοράς της επιτυχούσας.

3. Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι η επιτυχούσα δεν τήρησε τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό, η Α.Α. απάντησε ως εξής:

(i) Τα βιογραφικά απαιτούνταν από τους όρους συμμετοχής στην περίπτωση κατά την οποία εάν η προσφέρουσα ήταν φυσικό πρόσωπο ή των υπαλλήλων τακτικής υπηρεσίας της κατά την έννοια του περί Ηλεκτρισμού Νόμου & Κανονισμών. Επομένως, αφού η επιτυχούσα είναι Νομικό Πρόσωπο δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει βιογραφικά σημειώματα. Επιπλέον, ούτε υπήρχε

υποχρέωση υποβολής βιογραφικών σημειωμάτων των υπαλλήλων της με την έννοια του περί Ηλεκτρισμού Νόμου, καθότι αυτό γίνεται μόνο όταν υποβάλλονται προσφορές ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων με δικαίωμα υπογραφής συγκεκριμένης ισχύος κάτι που δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση. Επιπλέον, τόνισαν ότι εφόσον δεν απαιτείτο η υποβολή αντιγράφου της ετήσιας άδειας (σύμφωνα με διευκρινίσεις που εδόθηκαν από την Α.Α.) προκύπτει ότι δεν παρέμενε οποιαδήποτε ουσιαστική σημασία στην έννοια του όρου βιογραφικό σημείωμα σύμφωνα με τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο. Μπορεί λοιπόν, η Επιτροπή Αξιολόγησης να κατέγραψε ότι δεν υποβλήθηκε βιογραφικό σημείωμα, αλλά αυτό δεν μπορούσε να αποτελεί λόγο αποκλεισμού, αφού δεν απαιτείτο η υποβολή αντιγράφου.

- (ii) Δεν υπήρξε παραβίαση του όρου 3.3.5.1(β) από την επιτυχή, καθότι στην παρούσα προσφορά δεν περιλαμβάνονται εργασίες υπερβολικής όπως αυτές καθορίζονται στην παράγραφο 3.1. Επιπλέον, ο όρος 3.1 δεν προνοεί εγκαταστάσεις τηλεφωνίας στο συγκεκριμένο έργο. Επομένως, δεν απαιτείτο η κατοχή της εν λόγω άδειας αφού δεν υπήρχαν οποιεσδήποτε εγκαταστάσεις που θα πρέπει να καλύπτονται. Ούτε απαιτείται δίκτυο ηλεκτρονικών υπολογιστών ώστε να απαιτείται πιστοποιητικό και 15-ετής εγγύηση για τα υλικά από τον κατασκευαστή. Πέραν τούτου, πουθενά δεν αναφέρεται απαίτηση για άδεια συγκεκριμένης ισχύος για σημεία τηλεφωνίας. Συνεπώς, η πρόνοια είναι άνευ σημασίας λαμβάνοντας υπόψη τον τίτλο του έργου που αφορά συστήματα Ασφάλειας, Ελέγχου πρόσβασης και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης.
- (iii) Η επιτυχή συμμορφώθηκε με τις επιστολές της Α.Α. ημερομηνιών 5.11.2009 και 15.1.2010 και προσκόμισε ανανεωμένες εγγυητικές.
- (iv) Ο όρος δεν επιβάλλει στους προσφοροδότες να προσκομίσουν τα εν λόγω πιστοποιητικά όταν υποβάλλει προσφορά, αλλά όταν ο επιτυχών προσέλθει να υπογράψει τη Συμφωνία που του έχει ανατεθεί (όρος 9.1.3.α, Τόμος Α Κατάρτιση

και Υπογραφή Συμφωνίας). Επομένως, η επιτυχούσα δεν έπρεπε στο στάδιο αυτό να υποβάλει Κατάσταση Πιστοποιητικών Αναδόχου.

4. Κατά την Α.Α. είναι καθόλα αβάσιμος ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η απόφαση της ήταν ανατιολόγητη. Το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη του όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιον του ήτοι την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, τον κατάλογο των αποκλίσεων των προσφορών που απορρίφθηκαν, όπως επίσης και τις προσφορές που υποβλήθηκαν. Επιπλέον, ο αναθεωρητικός έλεγχος είναι εφικτός εφόσον υπάρχουν τα πρακτικά συνεδριάσεων τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών όπως επίσης και η Έκθεση Αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Πέραν τούτου, η απόφαση της Α.Α. είναι πλήρως αιτιολογημένη και η προσφορά της επιτυχούσας επιλέγηκε γιατί προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους.

5. Η Α.Α. υποστήριξε είναι καλά νομολογημένο ότι στερούνται εννόμου συμφέροντος οι Αιτητές να προσβάλουν τους όρους του Διαγωνισμού τη στιγμή που τους αποδέχονται και τους επιδοκιμάζουν υποβάλλοντας την προσφορά τους βάσει αυτών και ταυτόχρονα επειδή δεν κατακυρώθηκε η προσφορά σε αυτούς να τους αποδοκιμάζουν. Αν οι Αιτητές διαφωνούσαν με τους όρους του Διαγωνισμού, όφειλαν να προβάλουν τις ενστάσεις τους πριν να υποβάλουν προσφορά και όχι να συμμετάσχουν στη διαδικασία και να αμφισβητούν για πρώτη φορά τους όρους του Διαγωνισμού στο παρόν στάδιο.

6. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε όλους τους όρους τους Διαγωνισμού και κανένα ουσιώδες κενό δεν υπήρχε στην προσφορά της. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η απόφαση της Α.Α. υπέρ της επιτυχούσας αντίκειται προς το δημόσιο συμφέρον είναι αβάσιμος, αφού η επιτυχούσα προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς.

Η Α.Α. σημείωσε, επίσης, ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν κατά €503.551 υψηλότερη από αυτήν της επιτυχούσας και υπερέβαινε κατά €148.263 το προϋπολογιζόμενο ποσό σύμβασης.

7. Η Α.Α. επίσης απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας είχε ασυνήθιστα χαμηλή τιμή. Η κρίση ως προς το εάν η προσφορά ήταν ασυνήθιστα χαμηλή εμπίπτει στη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. η οποία δεν υποχρεούται να ζητήσει διευκρινίσεις πριν αποφασίσει να απορρίψει μια προσφορά. Στην παρούσα περίπτωση η Α.Α. εύλογα δεν έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας ασυνήθιστα χαμηλή και δεν ζήτησε διευκρινίσεις, αφού δεν υπήρχαν μεγάλες διακυμάνσεις. Η προϋπολογιζόμενη αξία του έργου ήταν €1.682.760, η προσφορά των Αιτητών €1.831.025,00 πλέον Φ.Π.Α. και της επιτυχούσας €1.327.471 πλέον Φ.Π.Α, που η Α.Α. έκρινε ότι δεν ήταν τέτοια που να μπορεί εύλογα να θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν, αυτό το οποίο θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς μετά την υποβολή της προσφοράς τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη*» (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou ν Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345*). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών

γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

2. Μετά από τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης της επιτυχούσας με συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού, των επεξηγήσεων της Α.Α. γι' αυτά τα θέματα και μετά από έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο για τα εν λόγω στοιχεία παρατηρούμε τα εξής:

(α) Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω η κρίση της Διοίκησης σε θέματα τεχνικής φύσης είναι γενικά ανέλεγκτη. Επομένως, δεν μπορούμε να εξετάσουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών και να αποφασίσουμε κατά πόσο η προσφορά της επιτυχούσας παρέχει ή όχι τις απαιτούμενες επιλογές του όρου 4.3.6(f) σελ. 63 υπό τον τίτλο «ALARMS», στον Τόμο Γ «Τεχνικές Προδιαγραφές». Το αντικείμενο του εν λόγω όρου αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα το οποίο δεν μπορούμε να εξετάσουμε και να υποκαταστήσουμε την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης για το θέμα αυτό. Εν πάση περιπτώσει η Α.Α. μας επεξήγησε ότι η επιτυχούσα συμμορφώθηκε με τον όρο αυτό παραπέμποντας μας σε σχετικά στοιχεία της προσφοράς της, σε δοθείσες διευκρινίσεις αναφορικά με αυτό το θέμα και σε άλλους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού.

(β) Οι Αιτητές Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η κάρτα (Smart Card System) της επιτυχούσας δεν έχει έγκριση από το EMV 2000 άρα είναι εκτός προδιαγραφών και πάλι θα πρέπει να σημειώσουμε ότι αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα το οποίο δεν μπορούμε να εξετάσουμε και να κρίνουμε. Αυτό το οποίο φαίνεται όμως είναι το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στο εν λόγω κριτήριο αξιολόγησης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Λ, αριθμός 12) ενέκρινε την «Smart Card» που υπέβαλε η επιτυχούσα, προφανώς ικανοποιημένη από τα στοιχεία τα οποία της προσκόμισε με την προσφορά της. Δεν μπορούμε, λοιπόν, να βασιστούμε στους ισχυρισμούς των Αιτητών, ότι δηλαδή η κάρτα της επιτυχούσας είναι εμφανώς εκτός προδιαγραφών αφού δεν μπορεί να επιτελέσει την απαιτούμενη λειτουργία, γιατί ακριβώς δεν θα μπορούσαμε να γνωρίζουμε κατά πόσο επιτελεί ή όχι αυτή τη λειτουργία. Αντίθετα δεν μπορούμε παρά να αποδεχτούμε τη θέση της Α.Α. ότι δηλαδή αναμενόταν από τον εκάστοτε επιτυχόντα

να εξασφαλίσει σχετική έγκριση όταν και εφόσον του κατακυρωθεί η προσφορά, αφού η κάρτα θα χρησιμοποιηθεί ως πιστωτική κάρτα «από το Πανεπιστήμιο Κύπρου». Η θέση αυτή αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της Διευκρίνισης αρ. 2, σημείο 5 που υπάρχει στο διοικητικό φάκελο. Συνεπώς, η έγκριση που θα δοθεί θα πρέπει να αφορά με τρόπο συγκεκριμένο το Πανεπιστήμιο Κύπρου, να μην είναι γενική και θα πρέπει να ακολουθήσει την απόφαση κατακύρωσης και όταν και εφόσον η Α.Α. συμβληθεί με τέτοιους οργανισμούς (Euro pay, Mastercard, Visa). Εξάλλου, η πιο πάνω θέση της Α.Α. ενισχύεται από το γεγονός ότι ούτε οι Αιτητές υπέβαλαν τέτοια έγκριση αλλά η προσφορά τους δεν είχε απορριφθεί, πράγμα που δεν αμφισβήτησαν ούτε οι ίδιοι.

Παρ' όλα αυτά η Α.Α. ανέφερε ότι έχει διαπιστωθεί μετά από έρευνα της στο διαδίκτυο ότι η προτεινόμενη κάρτα της επιτυχούσας διαθέτει έγκριση EMV2000 γιατί ανήκει στο «highest security level».

(γ) Αναφορικά με το δείκτη ταχύτητας μεταφοράς, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας περιλαμβάνει δείκτη ταχύτητας μεταφοράς 10MB και 100MB ενώ οι όροι, κατ' αυτούς, απαιτούν 100 MB και 1000 MB. Ο σχετικός τεχνικός όρος του Διαγωνισμού προνοεί τα εξής:

«ETHERNET COMMUNICATIONS

The NDVR shall support Ethernet Bandwidths of 100MB and/or 1000MB.»

Είναι ξεκάθαρο, από την αναφορά του διαζευκτικού «or» στον εν λόγω όρο ότι είναι αρκετό να υποστηρίζονται είτε τα 100MB είτε τα 1000MB ή και τα δύο, με την αναφορά του «and». Αφού λοιπόν οι ίδιοι οι Αιτητές δεν αμφισβητούν ότι η επιτυχούσα προσέφερε δείκτη ταχύτητας μεταφοράς 10MB και 100MB η προσφορά της τελευταίας πληρούσε τον όρο αυτό επειδή ακριβώς περιελάμβανε στην προσφορά της και τα 100MB.

Συνακόλουθα, κρίνουμε ότι δεν παραβιάζονται οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού από την επιτυχούσα και η προσφορά της ορθά θεωρήθηκε εντός προδιαγραφών.

3. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς ότι η επιτυχούσα δεν τήρησε τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό, σημειώνουμε τα ακόλουθα:

(i) Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 12 – ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ» των όρων του Διαγωνισμού, σε σχέση με την υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων, προνοούνται τα ακόλουθα:

«4. Πλήρες Βιογραφικό Σημείωμα:

α) του Προσφέροντα εφόσον ο Προσφέρων είναι Φυσικό πρόσωπο.

β) του υπαλλήλου ή υπαλλήλων που ο Προσφέρων έχει στην τακτική του υπηρεσία κατά την έννοια του περί Ηλεκτρισμού Νόμου και Κανονισμών.»

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού τα βιογραφικά σημειώματα απαιτούνταν στην περίπτωση κατά την οποία ο προσφέροντας ήταν Φυσικό πρόσωπο ή στην περίπτωση κατά την οποία ο προσφέροντας έχει στην τακτική του υπηρεσία υπαλλήλους κατά την έννοια του περί Ηλεκτρισμού Νόμου & Κανονισμών.

Η επιτυχούσα είναι Νομικό πρόσωπο, επομένως, εξαιρείται της πρόνοιας του όρου 4(α). Επίσης, σε σχέση με την πρόνοια 4(β), αποδεχόμαστε τη θέση της Α.Α. ότι υποχρέωση υποβολής βιογραφικών σημειωμάτων για υπαλλήλους τακτικής υπηρεσίας με την έννοια του περί Ηλεκτρισμού Νόμου γίνεται όταν υποβάλλονται προσφορές ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων με δικαίωμα υπογραφής συγκεκριμένης ισχύος, κάτι που δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση και επομένως ούτε αυτή η πρόνοια εφαρμόζεται. Πέραν τούτου, σημειώνεται, ότι εφόσον δεν απαιτείτο η υποβολή αντιγράφου της ετήσιας άδειας (σύμφωνα με Διευκρινίσεις Αριθμός 5 που δόθηκαν από την Α.Α.) προκύπτει ότι δεν παρέμενε και οποιαδήποτε ουσιαστική σημασία στην έννοια του όρου βιογραφικό σημείωμα σύμφωνα με τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο.

Συνεπώς, αφού στην παρούσα περίπτωση δεν απαιτείτο υποβολή αντιγράφου της ετήσιας άδειας της επιτυχούσας, η υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων ήταν

άνευ σημασίας για την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα.

- (ii) Στον όρο 3.3.5.1 (β) των όρων του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοείται ότι:

«πρέπει να κατέχουν ή να εργοδοτούν άτομα που κατέχουν άδεια μελετητή εγκαταστάτη ή συντηρητή τηλεπικοινωνιακών εγκαταστάσεων με βάση τους Κανονισμούς της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου που να καλύπτουν τις εγκαταστάσεις των Εργασιών Υπεργολαβίας όπως αυτές καθορίζονται στην παράγραφο 3.1 και να κατέχουν πιστοποιητικό για το σχεδιασμό και έλεγχο δικτύων ηλεκτρονικών υπολογιστών από τον οίκο κατασκευής και προμήθειας των υλικών και ο οποίος κατασκευαστής θα παράσχει δεκαπεντάχρονη εγγύηση για τα υλικά και την απόδοση του δικτύου όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές ή εφόσον είναι εγκατεστημένα εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας».

Στον όρο 3.1 προνοείται ότι το αντικείμενο του Διαγωνισμού είναι:

«...Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Ολοκληρωμένου συστήματος Ασφάλειας, Ελέγχου πρόσβασης εισόδου/εξόδου και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.»

Από το περιεχόμενο του όρου 3.1 ξεκαθαρίζεται και επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της Α.Α. ότι στο αντικείμενο του Διαγωνισμού δεν προνοούνται εγκαταστάσεις τηλεφωνίας, αλλά ούτε απαιτείται η ύπαρξη δικτύου ηλεκτρονικών υπολογιστών. Επομένως, κρίνουμε ορθή τη θέση της Α.Α. ότι δηλαδή δεν απαιτείται η κατοχή της σχετικής άδειας μελετητή εγκαταστάτη ή συντηρητή τηλεπικοινωνιακών εγκαταστάσεων, αφού στην ουσία δεν υπήρχαν οποιεσδήποτε εγκαταστάσεις οι οποίες να καλύπτονται από αυτήν. Επιπλέον, δεν απαιτείται πιστοποιητικό για το σχεδιασμό και έλεγχο δικτύων ηλεκτρονικών υπολογιστών, αλλά ούτε 15ετής εγγύηση για τα εν λόγω υλικά από τον κατασκευαστή τη στιγμή που δεν προνοείται δίκτυο ηλεκτρονικών υπολογιστών. Σημειώνουμε, επίσης, ότι στην παρούσα περίπτωση δεν περιλαμβάνονται ούτε εργασίες υπεργολαβίας.

Συνεπώς, η μη κατοχή της σχετικής άδειας δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας δεδομένης της φύσης του έργου

που δεν αφορούσε εγκαταστάσεις υπεργολαβίας, τηλεπικοινωνιακές εγκαταστάσεις ή ηλεκτρονικούς υπολογιστές, αλλά αφορούσε συστήματα Ασφάλειας, Ελέγχου πρόσβασης εισόδου/εξόδου και Κλειστού Κυκλώματος Παρακολούθησης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

- (iii) Η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία παρουσίασε τις ανανεωμένες εγγυητικές της επιτυχούσας με ημερομηνίες λήξης 26.12.2009, 28.2.2010 και 28.5.2010, οι οποίες αποδεικνύουν ότι η τελευταία συμμορφώθηκε με τις επιστολές της Α.Α. ημερομηνίας 5.11.2009 και 15.1.2010. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.
- (iv) Ο όρος 3.3.6 (ζ) του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει τα εξής:

«3.3(6) Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση:

*.....
ζ. να έχουν διευθετημένες τις υποχρεώσεις τους σε σχέση με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και την πληρωμή των φόρων και τελών κατά τη νομοθεσία που ισχύει στην Κυπριακή Δημοκρατία ή τη νομοθεσία που ισχύει στη χώρα που είναι εγκατεστημένοι».*

Σύμφωνα με τον εν λόγω όρο οι προσφοροδότες έχουν υποχρέωση να έχουν διευθετημένες τις υποχρεώσεις τους σε σχέση με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, την πληρωμή φόρων και τελών. Δεν υπάρχει υποχρέωση, όμως, από τους προσφοροδότες να προσκομίσουν πιστοποιητικά για τεκμηρίωση των πιο πάνω στοιχείων, τουλάχιστον κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Επομένως, κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς και μια απλή βεβαίωση από τους ίδιους τους προσφοροδότες είναι αρκετή. Συνεπώς, εφόσον η επιτυχούσα υπέγραψε τη «Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» με την οποία δηλώνει ότι έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της που αφορούν την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και την πληρωμή φόρων και

τελών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 της προσφοράς της), αυτό αρκούσε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της και κατ' επέκταση πληρούσε το σχετικό όρο συμμετοχής.

Σημειώνεται, ότι σύμφωνα με τον όρο 9.1.3.α, του Τόμου Α «Κατάρτιση και Υπογραφή Συμφωνίας» επιβάλλεται στην εκάστοτε επιτυχούσα κατά το στάδιο υπογραφής της συμφωνίας να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά για την επιβεβαίωση της κάλυψης των προϋποθέσεων συμμετοχής που βρίσκονται στο (α), (γ), (δ), (στ) και (ζ) της παραγράφου 3.3.6. Επομένως, η επιτυχούσα δεν έπρεπε στο στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς της να υποβάλει «Κατάσταση Πιστοποιητικών Αναδόχου» αλλά στο στάδιο υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί του αντιθέτου κρίνουμε ότι είναι αβάσιμος.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό για αναιτιολόγητη απόφαση της Α.Α., για απόφαση κατακύρωσης η οποία πάρθηκε χωρίς δέουσα και επαρκή έρευνα και τον ισχυρισμό για μη ύπαρξη άρθρων πρακτικών των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών, από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο κρίνουμε ότι:

(i) υπάρχει πλήρης και εμπειριστατωμένη Έκθεση Αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αιτιολογεί πλήρως τη συλλογιστική της να καταλήξει στην εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα,

(ii) υπάρχει κατάλογος των αποκλίσεων των απορριφθέντων προσφορών, όπως ακριβώς ζητήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών προτού καταλήξει στην απόφαση κατακύρωσης,

(iii) η απόφαση κατακύρωσης του Συμβουλίου Προσφορών αιτιολογείται πλήρως εφόσον *«...αφού έλαβε γνώση του σημειώματος της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 26/1/2010 (Παράρτημα ΙΙΙ), σχετικά με το πιο πάνω θέμα, και μετά από ενδελεχή εξέταση των εγγράφων και των επεξηγήσεων που δόθηκαν από*

την Επιτροπή Αξιολόγησης, εγκρίνει την κατακύρωση της προσφοράς, στην εταιρεία *Wave Electronics Ltd*, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς, για το συνολικό ποσό των €1.327.948,56 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»,

(iv) υπάρχουν άρτια πρακτικά τόσο των σχετικών συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και των σχετικών συνεδριών του Συμβουλίου Προσφορών σε συμμόρφωση με τον Καν.11 της Κ.Δ.Π. 201/2007,

(v) συνεπώς, υπάρχουν όλα τα σχετικά στοιχεία στο Διοικητικό Φάκελο και η αιτιολογία της απόφασης της Α.Α. που μας επιτρέπει να προβούμε σε αναθεωρητικό έλεγχο της απόφασης αυτής.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο προϋπολογισμός δεν ανταποκρίνεται στις πραγματικές ή τρέχουσες τιμές και αξίες θα πρέπει εν πρώτοις οι λόγοι ακυρότητας που επικαλούνται να προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος. Κρίνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός αποτελεί κλασσική περίπτωση ανεπίτρεπτης επιδοκίμασias και αποδοκίμασias που αποστερεί από αυτούς το έννομο συμφέρον πρόωθησης του.

Στην υπόθεση *A.E.2522 Κυπριακή Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Corporation*, ημερ.5.7.2000, το Α.Δ. αποφάσισε το εξής:

*«Έχουμε την άποψη...ότι δεδομένης της εν προκειμένω συμμετοχής της Αιτήτριας στο Διαγωνισμό, αυτή δεν μπορούσε να προβάλει μετ' εννόμου συμφέροντος ζήτημα αντισυνταγματικότητας των εν λόγω Κανονισμών. Αποκομίζοντας το όφελος της συμμετοχής στη διαδικασία δεν μπορούσε εν συνεχεία, επειδή η προσδοκία της δεν πραγματώθηκε να επιδιώξει τη μηδένιση της διαδικασίας. Δηλαδή να επιδοκιμάζει και να αποδοκιμάζει» (βλ. επίσης *Ηλία κ.α. v. Δημοκρατίας* (1999) 3 ΑΑΔ 884, *Κυπριακό Διυλιστήριο Πετρελαίου Λτδ v. Δήμου Λάρνακας κ.α.* (2000) 3 ΑΑΔ 345, *Αναστασίου v. Δήμου Παραλιμνίου* (2000) 3 ΑΑΔ 339).*

Επίσης, στην Υπ.Αριθ.185/2005 *Elite Developing Company Ltd v. Δημοκρατίας* όπου οι Αιτητές προέβαλαν μεταξύ άλλων ως λόγο ακύρωσης τη διαμόρφωση και/ή νομιμότητα και /ή σκοπιμότητα όρου της προσφοράς τον οποίο δεν είχαν προσβάλει στο κατάλληλο στάδιο, το Α.Δ. εφαρμόζοντας το δόγμα της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας απέρριψε τον εν λόγω λόγο ακύρωσης προβάλλοντας ότι:

«Από τη στιγμή που οι Αιτητές είχαν λάβει γνώση του γεγονότος και είχαν αποδεχτεί το συγκεκριμένο εκείνο όρο της προσφοράς ανεπιφύλακτα χωρίς διαμαρτυρία κατά την υποβολή της προσφοράς τους, δεν νομιμοποιούνται εκ των υστέρων να αμφισβητούν τη νομιμότητα του».

Συνεπώς, εάν οι Αιτητές διαφωνούσαν με τους όρους του Διαγωνισμού, όφειλαν να προβάλουν τις ενστάσεις τους πριν να υποβάλουν προσφορά. Από τη στιγμή που πήραν μέρος στο Διαγωνισμό επιδοκιμάζοντας τη διαδικασία στην οποία συμμετείχαν κωλύονται να την αποδοκιμάζουν προβάλλοντας εκ των υστέρων λόγους για κατ' ισχυρισμό λανθασμένο προϋπολογισμό της εν λόγω σύμβασης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

5. Σχετικά με το δημόσιο συμφέρον στην υπόθεση *Caramondani Bros Ltd v. Δημοκρατίας (1990) 4 Α.Α.Δ. 2771* αναφέρεται ότι:

«...πρέπει να καταβάλλεται κάθε προσπάθεια, για διαφύλαξη του δημοσίου χρήματος και για αποφυγή κάθε περιττής δαπάνης...μέσα στα πλαίσια του νόμου και της χρηστής διοίκησης».

Συνεπώς, αφού η απόφαση της Α.Α. κρίνεται ως αιτιολογημένη εφόσον η προσφορά της επιτυχούσας είχε τη χαμηλότερη τιμή και πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, είναι άνευ αντικειμένου ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η απόφαση κατακύρωσης υπέρ της επιτυχούσας δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

6. Πέραν τούτου, απορρίπτεται και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί ασυνήθιστα χαμηλής τιμής της προσφοράς της επιτυχούσας. Η προϋπολογιζόμενη αξία του έργου ήταν €1.682.760 και η προσφορά της επιτυχούσας ήταν €1.327.471 πλέον Φ.Π.Α. Θεωρούμε, ότι εύλογα η Α.Α. έκρινε ότι η τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας

δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, τη στιγμή που δεν υπήρχε σημαντική διακύμανση μεταξύ της προϋπολογιζόμενης αξίας του Διαγωνισμού και αυτής της προσφερθείσας τιμής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 25/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.