



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 30/2004

Μεταξύ:

C.P. FOODLAB LTD

Αιτητών

v.

Κτηνιατρικών Υπηρεσιών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

C.P. FOODLAB LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Τάσσος Παπαδόπουλος και Σία
2. κα Χαρά Παπαστεφάνου, Διευθυντή C.P. FOODLAB LTD

Αναθέτουσα Αρχή:

Κτηνιατρικές Υπηρεσίες

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Φειδία Λουκαΐδη, Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών
2. κο Ανδρέα Φυλακτού, Κτηνιατρικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Μαρία Λούη, Κτηνιατρικό Φαρμακοποιό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Άννα Αγγελή, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Δεκεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Με την Ιεραρχική Προσφυγή 30/2004 προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την Προσφορά 21/2004 – Προσφορά για την παροχή υπηρεσιών για την εξέταση δειγμάτων ιστών και τροφίμων ζωϊκής προέλευσης που περιλαμβάνονται στο εθνικό πρόγραμμα καταλοίπων της Κύπρου, σε άλλο προσφοροδότη. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 25^η Ιουνίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού έγινε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος την 21^η Σεπτεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση αυτή στην εταιρεία L.G.C. για το ποσό των ΛΚ 25.185,57 συν ΦΠΑ. Οι Αιτητές ήταν προσφοροδότες στον πιο πάνω διαγωνισμό.

3. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, σύμφωνα πάντοτε με την επιστολή απόρριψης, ήταν:

«α) Το μεγαλύτερο ποσοστό των αναλύσεων θα διεξαχθεί με μεθόδους για τις οποίες το εργαστήριο σας δεν είναι διαπιστευμένο. Συγκεκριμένα στο παράρτημα του πιστοποιητικού διαπίστευσης ΕΣΥΔ με αρ. 114 (επίσημο πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης του αναλυτικού Εργαστηρίου της Cr. Foodlab Limited) αναφέρεται ότι είναι διαπιστευμένο για προσδιορισμό βαρέων μετάλλων στα νερά.

β) Επίσης όσον αφορά το εργαστήριο Neutron S.p.A. για το μεγαλύτερο ποσοστό των αναλύσεων που μπορεί να διεξάγει έχει ανακληθεί η άδεια που είχε για να προσυπογράφει τα αποτελέσματα των συγκεκριμένων αναλύσεων.

γ) *Το αντίγραφο του πιστοποιητικού διαπίστευσης του Ιταλικού εργαστηρίου Neutron S.p.A. δεν φέρει επίσημη σφραγίδα από τον οργανισμό ή το σώμα που το διαπίστευσε.»*

4. Στη ίδια την Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές επικαλούνται αριθμό λόγων για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης και στην αγόρευσή της κατά την ενώπιόν μας εξέταση της Προσφυγής η Δικηγόρος των Αιτητών πληροφόρησε την Επιτροπή ότι θα επικαλεσθεί μόνο τους λόγους 3,5,6,9,10,12,13 και 16 δηλαδή:

«3. Η αναθέτουσα αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής κατά παράβαση των συνταγματικά κατοχυρωμένων αρχών της ισότητας.

5. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αφού συνιστά μεταξύ άλλων παράνομη και ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων προσθήκη προϋποθέσεων ή/και απαιτήσεων στους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού, αφού πουθενά στους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού απαιτείται διαπίστευση των μεθόδων των εργαστηρίων ή/και αφού η μόνη προϋπόθεση που τέθηκε με τους όρους προκήρυξης του διαγωνισμού είναι η κατοχή εκ μέρους των προσφοροδοτών του πιστοποιητικού EN ISO 17025 το οποίοι οι αιτητές και το εργαστήριο Neutron Spa, με το οποίο συνεργάζονται οι αιτητές, διαθέτουν.

6. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αφού ενώ αποκλείστηκε η προσφορά των αιτητών για το λόγο της μη κατοχής διαπίστευσης των μεθόδων, επιλέγηκε η προσφορά της εταιρείας L.G.C., η οποία έχει τις ίδιες ή/και λιγότερες διαπιστευμένες μεθόδους από τους αιτητές.

9. Η προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής εκδόθηκε χωρίς οποιαδήποτε ή/και επαρκή έρευνα

αναφορικά με το κρίσιμο νομικό και πραγματικό καθεστώς που διέπει την πράξη, κατά παράβαση του άρθρου 45 του Ν. 158(Ι)/99, ιδιαίτερα αφού δεν ερευνήθηκε το θέμα της ισχυριζόμενης ανάκλησης της άδειας του εργαστηρίου Neutron Spa.

10. Η αναθέτουσα αρχή έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και οποιαδήποτε ενέργεια ενδιάμεση ή/και προπαρασκευαστική αυτής υπό καθεστώς ουσιώδους νομικής ή/και πραγματικής πλάνης, έλαβε δηλαδή υπ' όψιν στοιχεία που δεν δικαιούταν να λάβει υπ' όψιν ή/και παρέλειψε να λάβει υπ' όψιν στοιχεία που όφειλε να λάβει υπ' όψιν, κατά παράβαση του άρθρου 46 του Ν. 158(Ι)/99, αφού μεταξύ άλλων εσφαλμένα θεώρησε ότι η προσφορά της εταιρείας στην οποία κατακύρωσε το διαγωνισμό ήταν εντός προδιαγραφών, αφού εσφαλμένα θεώρησε ότι μπορούσε να απορρίψει την προσφορά των αιτητών, και αφού εσφαλμένα θεώρησε ότι η άδεια του εργαστηρίου Neutron Spa είχε ανακληθεί.

12. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, αφού μεταξύ άλλων στους όρους προκήρυξης δεν απαιτείτο όπως το αντίγραφο του πιστοποιητικού διαπίστευσης του εργαστηρίου φέρει επίσημη σφραγίδα από τον οργανισμό ή το σώμα που το διαπίστευσε ή/και αφού δεν λήφθηκε υπόψιν το γεγονός ότι ο Οργανισμός Sinal, από τον οποίο διαπιστεύτηκε το Ιταλικό εργαστήριο με το οποίο συνεργάζονται οι αιτητές, δεν σφραγίζει τα πιστοποιητικά του.

13. Η αναθέτουσα αρχή δεν ενήργησε, κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης ή/και οποιασδήποτε ενέργειας προπαρασκευαστικής ή/και ενδιάμεσης αυτής, κατά αντικειμενική ή/και ανεπηρέαστη κρίση κατά παράβαση του άρθρου 42 του Ν. 158(Ι)/99 και των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης.

16. Η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση ή/και προέβηκε σε ενέργειες ενδιάμεσες ή/και προπαρασκευαστικές αυτής κατά παράβαση ουσιωδών όρων ή/και προδιαγραφών των εγγράφων της προσφοράς, αφού μεταξύ άλλων εσφαλμένα θεώρησε ότι η προσφορά της εταιρείας στην

οποία κατακυρώθηκε η προσφορά πληρούσε τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων της προσφοράς.»

5. Η διαφορά μεταξύ των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά το λόγο 3(α) ανωτέρω έγκειται στο γεγονός ότι οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι όροι της προσφοράς στο σημείο III 2.1.3 που αναφέρουν:

«Τεχνική ικανότητα - απαιτούμενα αποδεικτικά: Οι προσφοροδότες πρέπει να διαθέτουν το EN ISO 17025 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό από οργανισμούς που εδρεύουν σε κράτη μέλη»

αυτό αναφέρεται στα **εργαστήρια** και όχι στις **μεθόδους** που χρησιμοποιούν τα εργαστήρια. Οι Αιτητές πράγματι διαθέτουν τέτοιο πιστοποιητικό και το έχουν προσκομίσει στις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες. Η Αναθέτουσα Αρχή επιμένει ότι αυτός ο όρος αναφέρεται στις μεθόδους οι οποίες πρέπει να είναι διαπιστευμένες (accredited) και όχι στα εργαστήρια. Είναι παραδεκτό γεγονός, τόσο από τους Αιτητές όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή ότι είναι αδύνατον ένα εργαστήριο να είναι διαπιστευμένο σε όλες τις μεθόδους.

6. Όσον αφορά το λόγο 3(β) η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο κατάλογος με τις μεθόδους που έστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή η εταιρεία Neutron S.p.A. και ο οποίος ήταν στα Ιταλικά φέρει υποσημείωση ότι *«για όσες από τις μεθόδους υπάρχει σημειωμένος αστερίσκος (*) αναστάληκε η άδεια από τον Φορέα Διαπίστευσης να προσυπογράψει τα αποτελέσματα των δοκιμών»*.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ουδέποτε οι μέθοδοι που χρησιμοποιεί η Ιταλική εταιρεία Neutron S.p.A. είχαν ανακληθεί από τον Φορέα Διαπίστευσης και ότι στον κατάλογο που η εταιρεία Neutron S.p.A. έστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή δεν υπήρχε αστερίσκος (*) αλλά σταυρός (+) ο οποίος καμία σχέση δεν έχει με την σημασία που αποδίδεται στον αστερίσκο (*).

7. Στο λόγο 3(γ) ανωτέρω, ότι, δηλαδή, το πιστοποιητικό διαπίστευσης του Ιταλικού εργαστηρίου Neotron S.p.A. δεν ήταν σφραγισμένο από τον Φορέα Διαπίστευσης, οι Αιτητές προβάλλουν το ισχυρισμό ότι ο Φορέας Διαπίστευσης που εκδίδει τα πιστοποιητικά διαπίστευσης στην Ιταλία δεν σφραγίζει τέτοια πιστοποιητικά, όπως γίνεται π.χ. στο Ηνωμένο Βασίλειο, αλλά απλά τα υπογράφουν δύο λειτουργοί. Στην περίπτωση αυτή το πιστοποιητικό ήταν υπογραμμένο από δύο λειτουργούς του Φορέα Διαπίστευσης.

8. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών όσο και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και όπως φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα σχετικά επιχειρήματα που είχαν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ομόφωνα καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Όσον αφορά τον λόγο 3(α) η Επιτροπή δεν πείσθηκε από τον τρόπο που είναι διατυπωμένος ο όρος III 2.1.3. – Τεχνική Ικανότητα, ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε εργαστήρια με διαπίστευση των μεθόδων και όχι του ίδιου του εργαστηρίου.
- (β) Όσον αφορά το λόγο 3(β) από τη μαρτυρία ενώπιον μας είναι φανερό ότι υπήρξε κάποια σύγχυση στην αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών καθ' ότι όσον αφορά το πιστοποιητικό διαπίστευσης της Ιταλικής εταιρείας Neotron S.p.A., ο σταυρός (+) δίπλα από τις μεθόδους του Ιταλικού εργαστηρίου είχαν εκληφθεί από τη Αναθέτουσα Αρχή, σαν αστερίσκος (*), με αποτέλεσμα να θεωρηθούν οι μέθοδοι ως ανακληθείσες από τον Φορέα Διαπίστευσης, πράγμα που, όπως φαίνεται από τη μαρτυρία ενώπιον μας, δεν ευσταθεί.
- (γ) Όσον αφορά το λόγο 3(γ) ότι το αντίγραφο του πιστοποιητικού διαπίστευσης του Ιταλικού εργαστηρίου Neotron S.p.A. δεν φέρει επίσημη

σφραγίδα από τον οργανισμό ή το σώμα που το διαπίστευσε η Επιτροπή θεωρεί τον λόγο ως επουσιώδη. Εξ' άλλου η Επιτροπή πιστεύει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ελέγξει την περίπτωση που δυνατόν ο εν λόγω Οργανισμός δεν σφραγίζει τα πιστοποιητικά που εκδίδει αλλά απλά τα υπογράφει.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι το πιστοποιητικό ήταν φωτοτυπία δεν ευσταθεί διότι ουδέποτε είχε αμφισβητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την περίοδο της αξιολόγησης.

9. Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.