



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 56/2008

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ CMR CYPRONETWORK MARKETING LTD
ΚΑΙ ΑΤΛΑΝΤΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ CMR CYPRONETWORK MARKETING LTD
ΚΑΙ ΑΤΛΑΝΤΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Βικτώρια Χριστοδουλίδου, Δικηγόρο
2. κο Χρίστο Μιχαηλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κο Νέλσων Νεοκλέους, Διευθυντή Τμήματος Εργασίας
3. κο Χρίστο Αγγελίδη, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει την κατακύρωση του διαγωνισμού που είχε γίνει στους Αιτητές κηρύσσοντας τους έκπτωτους και να κατάσχει την εγγύηση συμμετοχής τους αναφορικά με το διαγωνισμό 07/2008 για την «*Εκπόνηση Μελέτης Αξιολόγησης των Σχεδίων της Υπηρεσίας Μέριμνας Αναπήρων*».

Η Αναθέτουσα Αρχή ειδοποίησε τους Αιτητές ότι είχε αποφασίσει την ανάθεση της σύμβασης σε αυτούς και τους κάλεσε να προσέλθουν για υπογραφή του σχετικού συμβολαίου προσκομίζοντας μεταξύ άλλων και σχετική βεβαίωση του Φ.Π.Α. ότι είχαν διευθετημένες τις υποχρεώσεις τους μέχρι την 21.3.2008. Με μεταγενέστερη επιστολή της η Αναθέτουσα Αρχή τους ανέφερε ότι αποφάσισε την ακύρωση της κατακύρωσης της προσφοράς και ότι προτίθεται να προβεί σε κατάσχεση της σχετικής εγγύησης συμμετοχής επειδή δεν προσκόμισαν τέτοια βεβαίωση.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέσθηκε ως λόγο της απόφασης της το γεγονός ότι, οι υποχρεώσεις της εταιρείας CMR CYPONETWORK MARKETING LTD, που αποτελεί μέρος της αιτούσας κοινοπραξίας, έναντι του Φ.Π.Α. δεν ήταν διευθετημένες όπως απαιτείτο από τους όρους της προσφοράς.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι, διευθέτηση των υποχρεώσεων δεν σημαίνει κατ' ανάγκη εξόφλησή τους. Ισχυρίστηκαν ότι είχαν διευθετήσει τις οφειλές τους με το Φ.Π.Α. και προσκόμισαν σχετικές βεβαιώσεις που αποδεικνύουν ότι, στις 21.3.2008, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, είχαν διευθετημένες τις υποχρεώσεις τους προς την υπηρεσία του Φ.Π.Α..

Όπως καθορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού (**Μέρος Α, παρ. 6.2.1(ζ)**), οι Αιτητές έπρεπε να προσκομίσουν βεβαίωση από το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) ότι είχαν διευθετήσει τις υποχρεώσεις κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλαδή στις 21.3.2008. Οι Αιτητές προσκόμισαν βεβαίωση από το Φ.Π.Α.

ημερομηνίας 18.6.2008, στην οποία ανεγράφη τα ακόλουθα: «*Δια της παρούσης βεβαιούται ότι η εταιρεία "C.M.R. CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD"* με αριθμό Μητρώου Φ.Π.Α. 10101184Υ, στις 21/03/08 είχε οφειλή ύψους €94.834,45 για την οποία έχει προβεί σε διευθέτηση με την Υπηρεσία Φ.Π.Α. για εξόφλησή της.»

Προφανώς η βεβαίωση αυτή δεν κρίθηκε ικανοποιητική από την Αναθέτουσα Αρχή και οι Αιτητές προσκόμισαν νέα βεβαίωση από το Φ.Π.Α. ημερομηνίας 10 Ιουλίου, 2008, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα: «*Σε συνέχεια βεβαίωσης με τον ίδιο Αριθμό Φακέλου ημερομηνίας 18 Ιουνίου 2008 και Αύξοντα Αριθμό 2008/1524, περαιτέρω βεβαιώνεται ότι η εταιρεία "C.M.R. CYPRONETWORK MARKETING RESEARCH LTD"* με αριθμό Μητρώου Φ.Π.Α. 1010184Υ, τηρεί τα σχετικά χρονοδιαγράμματα και τους όρους της συμφωνίας με την Υπηρεσία Φ.Π.Α.» Και η βεβαίωση αυτή δεν θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ήταν ικανοποιητική ή ότι διαφοροποιούσε την εικόνα όπως υπήρχε με την πρώτη βεβαίωση ημερομηνίας 18 Ιουνίου, 2008. Σαν αποτέλεσμα, η κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές ανακλήθηκε και απεφασίσθη η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι είναι λανθασμένη η ερμηνεία που δίδει η Αναθέτουσα Αρχή και πέραν των πιο πάνω αναφερομένων βεβαιώσεων επικαλούνται και προγενέστερη βεβαίωση του Φ.Π.Α. ημερομηνίας 19.12.2007, στην οποία αναφέρεται ότι οι Αιτητές στις 29.10.2007 είχαν οφειλή ύψους £30.288,35 «για την οποία είχαν προβεί σε διευθέτηση με την Υπηρεσία Φ.Π.Α. στις 28.9.07, για εξόφληση του ποσού σε δέκα ίσες δόσεις, χρονοδιάγραμμα το οποίο τηρούσαν.» Με τις δύο αυτές διαδοχικές βεβαιώσεις ισχυρίζονται οι Αιτητές, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι οφειλές τους στο Φ.Π.Α. ήταν διευθετημένες κατά τον επίδικο χρόνο, δηλαδή την 21.3.2008. Επί πλέον οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι διευθέτηση δεν σημαίνει πληρωμή ή εξόφληση των υποχρεώσεων.

Δεν συμφωνούμε με τις πιο πάνω θέσεις των Αιτητών. Όπως έχει λεχθεί στην απόφαση του **Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην Υπόθεση αρ. 1376/2006, A. Panayides Contracting Public Ltd v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.ά, ημερομηνίας 18 Ιανουαρίου, 2006**, και επί εντελώς παρόμοιου θέματος ο δικαστής αναφέρει: «**«Εκπλήρωση» υποχρέωσης σχετικά με την «πληρωμή» φόρων δεν σημαίνει,**

κατά την άποψή μου, οτιδήποτε άλλο, παρά μόνο την πραγματική πληρωμή των φόρων ή άλλως την καταβολή ή την εξόφλησή τους.» (η υπογράμμιση δική μας). Πέραν όμως της νομολογημένης αυτής θέσης και αν υπήρχε, υποθετικά, περιθώριο για άλλη ερμηνεία της «διευθέτησης» των οφειλών προς το Φ.Π.Α. είναι γεγονός αναμφισβήτητο ότι η βεβαίωση του Φ.Π.Α. ημερομηνίας 18 Ιουνίου, 2008, όπως καταγράφεται πιο πάνω, αναφέρει ρητά ότι οι Αιτητές κατά τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή στις **21.3.2008**, είχαν οφειλή ύψους **€94.834,45**. Εάν η οποιαδήποτε διευθέτηση με το Φ.Π.Α. εξασφάλιζε την πληρωμή των οφειλομένων προς αυτόν, θα έπρεπε λογικά να εβεβαιώνετο από το Φ.Π.Α. ότι δεν υπάρχει οφειλή, αφού σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η «διευθέτηση» ουσιαστικά εξαλείφει το χρέος. Σχετικό είναι το άρθρο **51(2)(στ)** του **Νόμου Ν.12(Ι)/2006** που προνοεί τα εξής:

«(2) Κάθε οικονομικός φορέας δύναται να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση όταν, (στ) δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων και τελών σύμφωνα με τις νομοθετικές διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή με τις νομοθετικές διατάξεις της Δημοκρατίας.»

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι, δεν υπάρχει εν προκειμένω οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου από την Αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.