



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 11/2017

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας εταιρείας
3. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών Αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Ξυδά, Προϊστάμενη Μονάδας Πληροφορικής
3. Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Χρυσόστομο Χρυσοστόμου, Λειτουργό Πληροφορικής, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Ιουλίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η κατακύρωση από το Υπουργείο Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων («η Αναθέτουσα Αρχή») του Διαγωνισμού με αρ. ΥΕΠΚΑ2016/02/Α/Α και αντικείμενο την *«αναβάθμιση του Κέντρου Δεδομένων (Data Center) των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων για κάλυψη της ανάγκης του Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων για ενιαίο Data Center»* στην εταιρεία HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD («ο επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 8.3.2016 με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή. Ως τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε μετά από παράταση η 9.9.2016. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν δύο προσφορές, των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της η οποία τέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Εργασίας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων («το Συμβούλιο Προσφορών») εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Η εισήγηση της υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα.

Με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οι Αιτητές καταχώρισαν την παρούσα προσφυγή υποστηρίζοντας ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ανταποκρίνεται στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και ότι η διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών πάσχει.

Συγκεκριμένα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι κατά παράβαση του όρου 8.3.2.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο επιτυχών παρέλειψε να υποβάλει δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποια αγορά κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) κυκλοφορεί το προϊόν που προτίθεται να προμηθεύσει και το οποίο κατασκευάζεται εκτός Ε.Ε. Σύμφωνα με όσα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά του ο επιτυχών πρότεινε να προμηθεύσει προϊόντα των εταιρειών Oracle, Microsoft, Cisco και Huawei τα οποία κατασκευάζονται εκτός Ε.Ε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προκύπτει από το πρακτικό της συνεδρίας της ημερομηνίας 13.12.2016 θεώρησε ότι ο επιτυχών υπέβαλε τις δηλώσεις που απαιτούνταν από τον όρο 8.3.2.4 του Μέρους Α αναφορικά με τα προϊόντα που κατασκευάζονται εκτός Ε.Ε.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η θεώρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι εσφαλμένη καθότι ενώ υποβλήθηκε δήλωση σε σχέση με τα προτεινόμενα προϊόντα της εταιρείας Huawei, ουδεμία αντίστοιχη δήλωση υποβλήθηκε σε σχέση με τα προϊόντα των εταιρειών Oracle και Microsoft. Επομένως, όχι μόνο παραβιάζεται ουσιώδης όρος του διαγωνισμού αλλά και η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι ο επιτυχών

υπέβαλε τις δηλώσεις που απαιτούνταν αναφορικά με τα προσφερόμενα προϊόντα που κατασκευάζονται εκτός Ε.Ε. είναι προϊόν πλάνης περί τα πράγματα. Το γεγονός πρόσθεσαν, ότι για όσα έπρεπε να υποβληθούν δηλώσεις υπήρχαν αναφορές στο Έντυπο 9 δεν είναι αρκετό, αλλά ούτε η Επιτροπή Αξιολόγησης στο πρακτικό της ανέφερε οτιδήποτε σε σχέση με την παράλειψη αυτή.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί και λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς ο οποίος προνοεί ότι *«Όλα τα Έντυπα / Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο»*. Ο επιτυχών, αναφέρουν, καίτοι με την προσφορά του είχε υποβάλει πληρεξούσιο έγγραφο σύμφωνα με το οποίο εξουσιοδοτημένος να υπογράψει εκ μέρους του όλα τα έγγραφα που σχετίζονταν με τον διαγωνισμό, ήταν ο κ. Δημήτρης Νικολάου, η επιστολή ημερομηνίας 28.2.2017 με την οποία παρατάθηκε η ισχύς της προσφοράς του υπογράφηκε από την κα Ηλιάνα Παπανικολάου της οποίας η ιδιότητα δεν αναγράφεται στην σχετική επιστολή. Κατά συνέπεια, υποστήριξαν, δεν υπήρξε έγκυρη παράταση της ισχύος της προσφοράς του, η οποία έληξε στις 8.3.2017. Περαιτέρω, οι Αιτητές υπέδειξαν αριθμό επιστολών του επιτυχόντα τις οποίες υπογράφει η κα Ηλιάνα Παπανικολάου και όχι το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και οι οποίες κατά τον ισχυρισμό τους, δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή.

Τέλος, κατά τους Αιτητές η νομιμότητα της κατακύρωσης πλήττεται και από τη διαδικασία που η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ανέφεραν ότι παρά τις περί του αντιθέτου πρόνοιες του όρου 9 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, προηγήθηκε χρονικά της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των προσφοροδοτών. Ειδικότερα, παρέπεμψαν στον όρο 9.6 ο οποίος ορίζει ότι:

«μετά την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα προβεί στην οριστική κατάταξη των Προσφορών, κατά αύξουσα σειρά της προσφερόμενης τιμής».

Σύμφωνα με τους Αιτητές από το λεκτικό του όρου προκύπτει ξεκάθαρα ότι η οικονομική αξιολόγηση έπρεπε να αποτελεί το τελευταίο στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης. Αυτό αναφέρουν αποσκοπεί στη διασφάλιση ότι η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν θα επηρεαστεί από το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών. Προς υποστήριξη της θέσης τους οι Αιτητές παρέπεμψαν στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 3.11.2016 και στο πρακτικό της συνεδρίας ημερομηνίας 13.12.2016 που έπεται χρονικά και κατέληξαν ότι πρόκειται για παράβαση ουσιωδών όρων του διαγωνισμού που θα πρέπει να οδηγήσει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο επιτυχών παρέλειψε να υποβάλει την απαιτούμενη δήλωση αναφορικά με προσφερόμενα προϊόντα που κατασκευάζονται εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, ανέφερε ότι οι δηλώσεις που απαιτούνται υποβλήθηκαν. Υπέδειξε ότι υπάρχουν στο υποβληθέν Έντυπο 9 και είναι σύμφωνες με τον όρο 8.3.2.4 των εγγράφων διαγωνισμού. Αυτό, ανέφεραν, προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 13.12.2016.

Με τα στοιχεία, ανέφερε, που είχε ενώπιον της προέκυπτε ότι η εισαγωγή και διάθεση των προϊόντων Oracle και Microsoft στα κράτη μέλη της Ε.Ε. συμπεριλαμβανομένης και της Κύπρου επιτρέπεται χωρίς οποιουδήποτε περιορισμούς. Στην προσφορά του επιτυχόντα προϊόντα της εταιρείας CISCO δεν περιλαμβάνονται. Συνεπώς δικαιολογημένα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι ο πιο πάνω όρος ικανοποιείται και δεν χρειαζόταν να ζητηθούν οποιαδήποτε επιπρόσθετα στοιχεία.

Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι η επιστολή ημερομηνίας 28.2.2017 με την οποία ο επιτυχών αποδέχθηκε την παράταση της περιόδου ισχύος της προσφοράς του για περαιτέρω 6 μήνες, υπογράφεται μεν από την κα Ηλιάνα Παπανικολάου φέρει όμως το λογότυπο και τη σφραγίδα της εταιρείας, η δε νέα «*Δέσμευση Μη Απόσυρσης της Προσφοράς*» που

συνοδεύει την επιστολή αυτή, υπογράφεται και μονογράφεται από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο τον κο Δημήτρη Νικολάου.

Επιπρόσθετα υποστήριξε ότι οποιεσδήποτε επιστολές αποστάληκαν από τον επιτυχόντα φέρουν το λογότυπο και τη σφραγίδα της εταιρείας καθώς και υπογραφή από άτομο του προσωπικού της εταιρείας και ως εκ τούτου θεωρούνται έγκυρες.

Σε ότι αφορά στις επιστολές που οι κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης, επειδή φέρουν την υπογραφή της κας Ηλιάνας Παπανικολάου, η οποία όπως προκύπτει από το υποβληθέν Έντυπο 5 κατέχει τη θέση «Διευθύντρια Πελατών Δημοσίου» στον επιτυχόντα προσφοροδότη από το 2001, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι πρόκειται για επιστολές με τις οποίες διευκρινίστηκαν ήδη υποβληθέντα στοιχεία και οι οποίες φέρουν το λογότυπο και τη σφραγίδα του επιτυχόντα. Ως εκ τούτου ορθά κατά τον ισχυρισμό της αποδέχθηκε τις επιστολές αυτές.

Τέλος, απορρίπτοντας τον ισχυρισμό για παραβίαση της προβλεπόμενης από τους όρους του διαγωνισμού διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι όροι 9.1 έως 9.6 δεν καθορίζουν σειρά αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών και πρόσθεσε ότι η ίδια σειρά αξιολόγησης ακολουθήθηκε για όλους τους Οικονομικούς Φορείς, οι οποίοι αξιολογήθηκαν ταυτόχρονα.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι προσφορές τοποθετήθηκαν ηλεκτρονικά στο σύστημα e-Procurement σε ένα ενιαίο φάκελο, ο οποίος υποδιαιρείται σε τρεις υποφακέλους κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 4 του όρου 8.2 των εγγράφων του διαγωνισμού. Επειδή η διαδικασία της εν λόγω προσφοράς δεν είναι διαδικασία δύο Φακέλων όπου ο Οικονομικός Φάκελος είναι σφραγισμένος μέχρι την ολοκλήρωση της αξιολόγησης του Τεχνικού Φακέλου, με την αποσφράγιση των προσφορών, στο σύστημα e-Procurement όλοι οι φάκελοι ήταν διαθέσιμοι στην Επιτροπή Αξιολόγησης και τα συνολικά ποσά των προσφορών ήταν από την αρχή γνωστά. Εν πάση περιπτώσει, ανέφερε, οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να εγείρουν τον πιο πάνω ισχυρισμό καθότι το γεγονός ότι προηγήθηκε η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και μετά ακολούθησε η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς ουδόλως τους επηρέασε, αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά που και αυτοί υπέβαλαν ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις και τους όρους του αντικείμενου της Σύμβασης.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλουν οι Αιτητές με τη σειρά που τους έχουμε παραθέσει.

Ο όρος 8.3.2.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«8.3.2 Περιεχόμενα Ενότητας «Τεχνικό Μέρος»

Η Ενότητα «Τεχνικό Μέρος» περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της

Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα II. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:

[...]

4. Σε περίπτωση που τα προϊόντα κατασκευάζονται ολικά ή μερικά από κατασκευαστή που είναι άλλος από τον Προσφέροντα:

- Πίνακα με στοιχεία των κατασκευαστών αυτών, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 9) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.
- Δηλώσεις των κατασκευαστών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα διαθέσουν / κατασκευάσουν τα προϊόντα ή εξουσιοδοτήσεις των κατασκευαστών από τις οποίες να προκύπτει ότι ο Προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά.

[...]».

Στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 13.12.2016 καταγράφονται τα πιο κάτω τα οποία είναι χρήσιμα για ότι στη συνέχεια θα αναφέρουμε:

- **Εταιρεία Oracle**

A/A	Ζητούμενη Πληροφορία	Απάντηση
...
5.	Αγορές κρατών-μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί/ούν το προϊόν/τα	EU 27
...

- **Εταιρεία Microsoft**

A/A	Ζητούμενη Πληροφορία	Απάντηση
...
5.	Αγορές κρατών-μελών της Ε.Ε. στις οποίες κυκλοφορεί/ούν το προϊόν/τα	Τα προϊόντα κυκλοφορούν σε όλες τις αγορές κρατών-μελών της Ε.Ε.
...

- Για τα προϊόντα της εταιρείας Oracle έχει υποβληθεί σχετική επιστολή από την κατασκευάστρια εταιρεία, που διατηρεί Γραφείο στην Κύπρο, στην οποία δηλώνεται ότι δύναται να προσφέρει όλα τα προϊόντα Oracle (άδειες χρήσης και εξοπλισμό) στον επιτυχόντα προσφοροδότη στα πλαίσια του παρόντος

διαγωνισμού. Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι, η παγκοσμίου φήμης εταιρεία Oracle εισάγει και διαθέτει τα προϊόντα της στα κράτη μέλη που φαίνεται και από τα online καταστήματα που διαθέτουν σε χώρες της ΕΕ συμπεριλαμβανομένης και της Κύπρου. Πέραν των πιο πάνω ικανοποιούνται όλες οι οδηγίες της ΕΕ που ζητήθηκαν στα έγγραφα διαγωνισμού από την εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd και φαίνονται στην Τεχνική Αξιολόγηση (declaration of conformity). Επιπρόσθετα στην διευκρινιστική επιστολή της εταιρείας Hellenic Technical Enterprises Ltd με ημερ. 21/12/2016 επισυνάπτεται δήλωση της εταιρείας Oracle που αναφέρει ότι, η εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd έχει άδεια πώλησης των προϊόντων Oracle στην Κύπρο παραθέτοντας παράλληλα όλο το προτεινόμενο εξοπλισμό υλισμικού (hardware). Σχετικό είναι το (Τεκμήριο 7 Έκθεση Αξιολόγησης, Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης, σελ. 645).

- Για τα προϊόντα της εταιρείας Microsoft έχει επίσης υποβληθεί σχετική επιστολή από την εν λόγω κατασκευάστρια εταιρεία, που διατηρεί Γραφείο στην Κύπρο, στην οποία δηλώνεται ότι, η εταιρεία Hellenic Technical Enterprises Ltd είναι Microsoft Partner και είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος για πώληση των προϊόντων της στην Κύπρο. Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι, η παγκοσμίου φήμης εταιρεία Microsoft εισάγει και διαθέτει τα προϊόντα της στα κράτη μέλη της ΕΕ που φαίνεται και από τα online καταστήματα που διαθέτουν σε χώρες της ΕΕ συμπεριλαμβανομένης και της Κύπρου».

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι η απουσία δηλώσεων για κυκλοφορία των προσφερόμενων προϊόντων Oracle και Microsoft στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης από μόνη της συνιστά απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού η οποία οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης από τη στιγμή που τα απαιτούμενα με τις δηλώσεις ξεκάθαρα προκύπτουν από το Έντυπο 9. Από το περιεχόμενο του πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως το έχουμε παραθέσει πιο πάνω συνάγεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως είχε καθήκον ερεύνησε και διαπίστωσε ότι οι ζητούμενες βεβαιώσεις προέκυπταν από το Έντυπο 9. Από το πρακτικό ημερ. 13.12.2016 ό,τι συνάγεται είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης από τα υποβληθέντα ικανοποιήθηκε πλήρως, και δεν υπήρχε ανάγκη

όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές να καταγράψει στο πρακτικό της ότι αναζήτησε τις σχετικές δηλώσεις, δεν υποβλήθηκαν, αλλά θεωρεί ότι υπάρχουν στο Έντυπο 9, ή να ζητήσει τα αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εισαγωγή και η διάθεση των προσφερόμενων προϊόντων Oracle και Microsoft στην Ε.Ε. χωρίς περιορισμούς. Το τελευταίο θα πρέπει να το έπραττε εάν από τα στοιχεία που είχε ενώπιον της προέκυπτε οποιαδήποτε ασάφεια ή αμφιβολία και ήθελε διευκρίνιση.

Με όσα καταγράφονται στο πιο πάνω πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης θεωρούμε ότι και δέουσα έρευνα έγινε και η κατάληξη της για ικανοποίηση του όρου 8.3.2.4 του Μέρους Α είναι εύλογη και αιτιολογημένη. Εφόσον όλα όσα θα περιλαμβάνονταν στις απαιτούμενες δηλώσεις προέκυπταν από το Έντυπο 9 η καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο αντίκρουση από την Επιτροπή Αξιολόγησης του όρου 8.3.2.4 του Μέρους Α θα ήταν τυπολατρική.

Σ' ότι αφορά το δεύτερο λόγο ακυρότητας σχετικός είναι ο όρος 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει ότι:

«Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο».

Αποτελεί κοινό έδαφος, αυτό άλλωστε προκύπτει και από την προσφορά του επιτυχόντα, ότι εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να υπογράφει εκ μέρους του επιτυχόντα όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται είναι ο κος Δημήτρης Νικολάου. Το

πρόσωπο αυτό άλλωστε είναι που υπογράφει όλα τα έντυπα και τις δηλώσεις με την υποβολή της προσφοράς η οποία είχε ισχύ μέχρι 8.3.2017.

Στις 24.2.2017 η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργούσα σύμφωνα με τον όρο 7.3 του Μέρους Α ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως και από τους Αιτητές όπως παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους, για ακόμη έξι μήνες εφόσον αυτή έληγε στις 8.3.2017. Στη συνέχεια με νέα επιστολή της ημερ. 28.2.2017 με αναφορά στην επιστολή της ημερ. 24.2.2017 επανέλαβε το αίτημα της για παράταση της ισχύος της προσφοράς τους επισυνάπτοντας προς συμπλήρωση και το Έντυπο 5 δέσμευση μη απόσυρσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον όρο 7.3 του Μέρους Α.

Ο επιτυχών ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα αποστέλλοντος προς τούτο επιστολή με λογότυπο της εταιρείας και σφραγίδα της, υπογεγραμμένη από την κα Ηλιάνα Παπανικολάου με επισυναπτόμενη «δέσμευση μη απόσυρσης» - Έντυπο 5 υπογεγραμμένη από τον κο Δημήτρη Νικολάου. Σύμφωνα με το Έντυπο 5 όπου παρουσιάζεται το προσωπικό του επιτυχόντα η κα Ηλιάνα Παπανικολάου φαίνεται ότι είναι «*Διευθύντρια Πελατών Δημοσίου*» δηλαδή είναι πρόσωπο που χειρίζεται θέματα δημόσιων διαγωνισμών.

Ό,τι η παράταση της ισχύος της προσφοράς είναι άμεσα συνδεδεμένη με τη δέσμευση μη απόσυρσης της δεν χωρεί αμφιβολία, αφού δεν μπορεί να ανανεωθεί προσφορά χωρίς ταυτόχρονη δέσμευση μη απόσυρσης.

Στην παρούσα περίπτωση η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη ότι η δέσμευση μη απόσυρσης ήταν υπογεγραμμένη από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και συνόδευε επιστολή με λογότυπο και σφραγίδα της εταιρείας έστω κι' εάν η επιστολή δεν ήταν υπογεγραμμένη από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο θεωρούμε ότι είναι εύλογη λαμβάνοντας υπόψη και τη θέση της κας Ηλιάνας Παπανικολάου στον επιτυχόντα. Άλλωστε η δέσμευση μη απόσυρσης υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης εμπεριέχει και την ανανέωση της προσφοράς.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι επειδή και άλλα συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή αποστάληκαν από τον επιτυχόντα χωρίς τις σχετικές επιστολές να τις υπογράφει το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και συνεπώς δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη ούτε αυτός βρίσκουμε να ευσταθεί.

Γραμματική ερμηνεία του όρου 8.2.6 πιο πάνω δεν οδηγεί σε ότι οι Αιτητές εισηγούνται, ότι δηλαδή η κάθε επιστολή η οποία αποστέλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την υποβολή των προσφορών θα πρέπει να υπογράφεται από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Ο όρος αναφέρεται σε Έντυπα/Δηλώσεις και δεν μπορεί να περιλαμβάνει και κάθε επιστολή. Το κατά πόσο συγκεκριμένη επιστολή περιέχει δηλώσεις που εμπίπτουν στα πλαίσια του εν λόγω όρου και συνεπώς πρέπει να υπογράφονται από το εξουσιοδοτημένο πρόσωπο είναι ζήτημα που εξαρτάται από τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης.

Στην παρούσα περίπτωση έχουμε εξετάσει όλες τις επιστολές με τις οποίες δόθηκαν οι ζητηθείσες από τον επιτυχόντα διευκρινίσεις (επιστολές ημερ. 9.11.2016, 21.12.2016, 30.1.2017) και οι οποίες δεν υπογράφονται από τον κο Δημήτρη Νικολάου. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι ορθά το περιεχόμενο τους λήφθηκε υπόψη. Με τις επιστολές αυτές οι οποίες όντως υπογράφονται από την κα Ηλιάνα Παπακυριακού υποβάλλονται στοιχεία τα οποία είτε προέκυπταν από τα ήδη υποβληθέντα, είτε αφορούσαν σε στοιχεία για τα οποία υπήρχε δυνατότητα επιβεβαίωσης της ορθότητας τους, είτε απεστάλησαν απλά για να συνοδεύσουν στοιχεία που η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία υπέβαλε. Στη βάση των πιο πάνω ούτε αυτός ο λόγος βρίσκουμε να ευσταθεί.

Σ' ότι αφορά τον τρίτο και τελευταίο λόγο παρατηρούμε τα εξής.

Ο όρος 9.3 έως 9.4.1 του Μέρους Α προβλέπει ότι:

«9.3 Αξιολόγηση Τεχνικών Προφορών

- 1. Για τις ανάγκες της Τεχνικής Αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα ελέγχει τα περιεχόμενα των Τεχνικών Προσφορών προκειμένου να διαπιστώσει την πληρότητά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 8.3.2 του Μέρους Α, καθώς και εάν ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Αντικειμένου της Σύμβασης, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο Έντυπο 8 του Προσαρτήματος των Εγγράφων του Διαγωνισμού, λαμβανομένης υπόψη της πρόνοιας του εδαφίου (3) της παραγράφου 3.2, και καταχωρεί σε ειδικό έντυπο τυχόν Προσφορές που χαρακτηρίζει απορριπτές, αναλύοντας για κάθε μία από αυτές τους ακριβείς λόγους απόρριψης.*

9.4. Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών

1. *Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα ελέγξει το περιεχόμενο του Οικονομικού Φακέλου προκειμένου να διαπιστώσει τον βαθμό στον οποίο ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού και ειδικότερα στους όρους της παραγράφου 8.3.3.*

[...]».

Είναι γεγονός ότι οι προσφορές που υποβάλλονται ελέγχονται πρώτα εάν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και στη συνέχεια εφόσον τις πληρούν η Επιτροπή Αξιολόγησης προχωρεί σε περαιτέρω αξιολόγησή τους. Ότι η τεχνική αξιολόγηση προηγείται της οικονομικής φαίνεται και προκύπτει από τη σειρά που παρατίθεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, εφόσον η τεχνική αξιολόγηση περιγράφεται στον όρο 9.3 ενώ η οικονομική στον όρο 9.4. Ότι εδώ η οικονομική αξιολόγηση προηγήθηκε είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως παραδεκτό είναι και από τους Αιτητές ότι οι προσφορές υποβλήθηκαν σε ένα ενιαίο φάκελο ο οποίος υποδιαιρείται σε τρεις υποφακέλους (όρος 8.2.4 του Μέρους Α).

Το γεγονός ότι οι προσφορές υποβλήθηκαν σε ενιαίο φάκελο και όχι σε δύο υποφακέλους που σε τέτοια περίπτωση ο οικονομικός φάκελος θα ήταν σφραγισμένος μέχρι την ολοκλήρωση της αξιολόγησης του τεχνικού φακέλου και την έγκριση του Συμβουλίου Προσφορών για άνοιγμα του οικονομικού φακέλου, θεωρούμε ότι η αξιολόγηση πρώτα της οικονομικής προσφοράς όσο παράτυπη κι' εάν είναι δεν είναι τέτοιας σημασίας που να επηρεάζει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Η αξιολόγηση πρώτα της οικονομικής προσφοράς η οποία έγινε και σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών δεν έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο επηρεάσει την όλη αξιολόγηση των προσφορών από τη στιγμή που η οικονομική προσφορά δεν ήταν σφραγισμένη σε χωριστό φάκελο και το κριτήριο κατακύρωσης ήταν η χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για ενδεχόμενο έλλειψης αμεροληψίας της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του επιτυχόντα ανεξάρτητα από το γεγονός ότι τέτοιοι ισχυρισμοί θα πρέπει να βασίζονται σε γεγονότα που υπάρχουν στους διοικητικούς φακέλους και εδώ κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ζητήσαμε από τους Αιτητές να μας υποδείξουν σημεία για τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης ενδεχομένως επηρεάστηκε επειδή προηγήθηκε η οικονομική αξιολόγηση και δεν μας υπέδειξαν. Περιορίστηκαν να αναφέρουν ότι δεν μπορεί να αποκλεισθεί το ενδεχόμενο η Επιτροπή Αξιολόγησης για κάποια σημεία να άσκησε την διακριτική της εξουσία και να ζήτησε διευκρινίσεις ενώ θα μπορούσε να μην το κάμει. Επίκληση και μόνο ενδεχόμενου δεν είναι αρκετή. Άλλωστε η απόρριψη των λόγων ακυρότητας σε σχέση με τη μη πλήρωση των όρων του διαγωνισμού από την προσφορά του επιτυχόντα εξουδετερώνει και το οποιοδήποτε πιθανόν ενδεχόμενο για έλλειψη αμεροληψίας της Αναθέτουσας Αρχής λόγω αξιολόγησης πρώτα της οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς ούτε ο πιο πάνω λόγος ευσταθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.