



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 09/2019

Μεταξύ:

NEWREST CATERING LTD

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWREST CATERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη
2. Χριστίνα Λουκά, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Γιάννο Αργυρού, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Νάσια Νεοφύτου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Χρυστάλλα Λοΐζου Καϊλή, Α/Λοχ. 1047, Αρχ. Αστυνομίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Ιουλίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αστυνομίας Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») η οποία κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 1.2.2019 στην εταιρεία NEWREST CATERING LTD («οι Αιτητές»). Με την εν λόγω απόφαση η κατακύρωση του διαγωνισμού Δ.Ο. 16/2018 «*Παροχή Υπηρεσιών Σίτισης στο χώρο Κράτησης Απαγορευμένων Μεταναστών της Μενόγειας*» (στο εφεξής «ο Διαγωνισμός») έγινε στην Εταιρεία P & N WHITE KANTARA HALL LTD («ο Επιτυχών»), αντί στους Αιτητές.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 6.11.2018 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει χαμηλότερης συνολικής ενδεικτικής τιμής. Τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών μετά από δύο διορθωτικά και ένα διευκρινιστικό σημείωμα ορίστηκε η 14.12.2018.

Συνολικά υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές, μεταξύ των οποίων οι προσφορές των Αιτητών και του Επιτυχόντα. Μετά την αξιολόγησή τους η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης, σε έκθεσή της ημερ. 17.1.2019, εισηγήθηκε κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον Επιτυχόντα για το ενδεικτικό ποσό των €589.294,04 συν ΦΠΑ

για δύο (2) έτη με δικαίωμα ανανέωσης ανά δύο (2) έτη μέχρι έξη (6) έτη. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή ζητούν ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία καθώς ισχυρίζονται λήφθηκε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο και έλλειψη δέουσας έρευνας.

Ισχυρίζονται ότι η προσφορά του Επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 8.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Με την προσφορά του ο επιτυχών δεν περιγράφει τον τρόπο προσέγγισης του αντικειμένου της σύμβασης. Προβαίνει μόνο σε αντιγραφή του Παραρτήματος II των Όρων εντολής και των Τεχνικών Προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού. Η προσφορά του επιτυχόντα αναφέρουν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, αποτελείται από τρεις ενότητες. Στην Β' Ενότητα «Τεχνική Προσφορά» (όρος 8.3.2) απαιτείτο να συμπεριλαμβάνονται η Τεχνική Προσφορά (Έντυπο 7) και η Ανάλυση της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με τις δύο Ομάδες Κριτηρίων: την Ομάδα Α «Κατανόηση των Απαιτήσεων της Σύμβασης» και την Ομάδα Β «Στρατηγική Υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης». Η προσφορά του επιτυχόντα στην Ενότητα Τεχνική Προσφορά, δεν καταγράφει οτιδήποτε απαιτούσαν οι δύο πιο πάνω ομάδες κριτηρίων. Ο επιτυχών με την προσφορά του απλά αντέγραψε κατά γράμμα το Παράρτημα II: Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των όρων του διαγωνισμού βάσει των οποίων έπρεπε η τεχνική πρόταση των προσφοροδοτών να είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ενώ αναφέρουν έπρεπε να υπάρχει πρόταση εκ

μέρους των προσφοροδοτών, η οποία με βάση τον όρο 8.3.2(2), να δίδει συνοπτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του αντικειμένου της Σύμβασης που να αποδεικνύει κατανόηση της σχετικά (α) τις απαιτήσεις, όπως αυτές προκύπτουν από τους όρους Εντολής και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II, (β) τα κρίσιμα θέματα που σχετίζονται με την επίτευξη στόχων της Αναθέτουσας Αρχής και (γ) τους κινδύνους και τις προϋποθέσεις που είναι δυνατόν να επηρεάσουν την ομαλή υλοποίηση της σύμβασης, στην προσφορά των Αιτητών τέτοια πρόταση δεν υπάρχει. Οι όροι δεν απαιτούν απλά συμμόρφωση αλλά συνοπτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του αντικειμένου της σύμβασης που να αποδεικνύει κατανόηση του.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 8.3.2, η Τεχνική πρόταση των προσφοροδοτών απαιτούσε Αναλυτική Περιγραφή της μεθοδολογίας που ο προσφέρων προτίθετο να ακολουθήσει για την υλοποίηση του αντικειμένου της Σύμβασης, με έμφαση στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας, στην υπάρχουσα τεχνογνωσία, και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών. Στην Τεχνική Προσφορά του επιτυχόντα ισχυρίζονται, δεν καταγράφεται οποιαδήποτε περιγραφή αυτής της μεθοδολογίας όπως και οποιαδήποτε διαδικασία διασφάλισης ποιότητας, και υπάρχουσα εκ μέρους του τεχνογνωσία προς το σκοπό υλοποίησης της σύμβασης.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι ο επιτυχόν δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 8.2.(5) των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος

προβλέπει ότι «όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο».

Την προσφορά του επιτυχόντα αναφέρουν, υπογράφει ο κ. Π.Χ. χωρίς όμως να προκύπτει η ύπαρξη εξουσιοδότησης από το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας ή/και τους Μετόχους για την υπογραφή της προσφοράς. Θέση των Αιτητών είναι ότι από την στιγμή που ο όρος ζητούσε εξουσιοδοτημένο πρόσωπο έπρεπε να υπάρχει εξουσιοδότηση. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ερευνήσει το ζήτημα και να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά πόσο ο κ. Π.Χ. που υπέγραψε την προσφορά ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Τέλος ως λόγο ακύρωσης προβάλλουν και τη μη συμμόρφωση της προσφοράς του επιτυχόντα με τον όρο 8.3.1 του Μέρους Α. Το κατατεθέν αναφέρουν με την προσφορά πιστοποιητικό διεθνούς προτύπου διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων ISO 22000:2005 στον τομέα της παροχής ετοιμού φαγητού (Supply of Prepared Meals), που ο όρος απαιτεί και στην Ενότητα Προϋποθέσεις Συμμετοχής, έληξε λίγες μέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Συγκεκριμένα τελευταία ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ήταν 14.12.2018 και το πιστοποιητικό έληγε 20.1.2019. Κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού δεν υπήρχε πιστοποιητικό σε ισχύ.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο της αξιολόγησης και κατακύρωσης του διαγωνισμού όφειλε να ερευνήσει αν υπήρχε σε ισχύ το εν λόγω

πιστοποιητικό, αφού η συγκεκριμένη προδιαγραφή πρέπει να πληρείται σε όλα τα στάδια. Κατά την υποβολή, κατά την κατακύρωση και κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Το γεγονός της παρουσίασης από την Αναθέτουσα Αρχή βεβαίωσης, για επιθεώρηση του επιτυχόντα στις 3.6.2019 από τον Οργανισμό Πιστοποίησης TÜV, επιβεβαιώνει ότι την ημέρα της κατακύρωσης της σύμβασης δεν υπήρχε σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 22000:2005 αλλά ούτε και αποδεικνύεται ότι ο επιτυχών θα συνεχίσει να έχει πιστοποίηση μετά την επιθεώρηση.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι η τεχνική προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 8.3.2 του Μέρους Α αναφέρει ότι ο επιτυχών ανταποκρινόμενος στον πιο πάνω όρο υπέβαλε έντυπο στο οποίο περιλαμβάνεται έκθεση κατανόησης του αντικειμένου της σύμβασης καθώς και ανάλυση των κινδύνων. Ο όρος στην ουσία ζητούσε την δέσμευση του προσφέροντα στα όσα το έντυπο διαλάμβανε. Περαιτέρω, υπέβαλε έγγραφο στο οποίο καταγράφεται αναλυτικά η στρατηγική υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. Τα δυο αυτά έγγραφα που υπέβαλε καταδεικνύουν ότι η συμπλήρωση του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών περιλάμβανε λεπτομερή κατανόηση του αντικειμένου και των κινδύνων της σύμβασης στον ίδιο βαθμό με την περιγραφή του αντικειμένου που περιλαμβάνεται στο έγγραφο που υπέβαλαν οι Αιτητές. Ο επιτυχών με την υποβολή της Έκθεσης υιοθέτησε ως δέσμευση το τι περιλαμβανόταν στο Παράρτημα II. Στο δεύτερο έγγραφο γίνεται λεπτομερής ανάλυση της Στρατηγικής υλοποίησης του

αντικειμένου της σύμβασης. Στα έγγραφα που υπέβαλε ο επιτυχών δεν υπάρχει έλλειψη ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν έχει εκπληρώσει τις απαιτήσεις του όρου 8.3.2.

Αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών, ανέφερε ότι ο όρος 8.2.5 δεν απαιτούσε όπως προσκομιστεί εξουσιοδότηση για το πρόσωπο που θα υπέβαλλε τα έντυπα και παρέπεμψε στην προσφυγή 28/2016¹, ημερ. 10.10.2016. Τα υποβληθέντα, ανέφερε, είναι υπογεγραμμένα και φέρουν σφραγίδα της εταιρείας. Επίσης υποβλήθηκε έγγραφο του Εφόρου Εταιρειών ημερ. 24.1.2017 από όπου προκύπτει ότι ο υπογράψας τα έντυπα είναι ο Διευθυντής του επιτυχόντα. Αυτά κατά την Αναθέτουσα Αρχή είναι αρκετά για πλήρωση του όρου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι ο επιτυχών δεν πληρούσε τον όρο 8.3.1(γ) του Μέρους Α – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς επειδή το πιστοποιητικό ISO 22000:2005 που προσκόμισε έληγε 1 μήνα και έξι μέρες μετά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, υποστήριξε ότι ο όρος προβλέπει την προσκόμιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού χωρίς να καθορίζει χρονικά ποια θα πρέπει να είναι η ισχύς του ούτε ότι το πιστοποιητικό πρέπει να διατηρείται σε ισχύ κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού ή κατά το χρόνο της κατακύρωσης. Το γεγονός καταλήγει ότι ο επιτυχών υπέβαλε έγκυρο και εν ισχύ πιστοποιητικό ήταν αρκετό για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

¹ L. LAMBROU AGRO LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ημερ. 10.10.2016

Αναφέρθηκε στη συνέχεια σε βεβαίωση που εκδόθηκε από τον οργανισμό πιστοποίησης TÜV Austria Hellas, την οποία ο επιτυχών έχει προσκομίσει προς την Αναθέτουσα Αρχή, και η οποία αναφέρει ότι ο επιτυχών βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης του Συστήματος Διαχείριση Ασφάλειας Τροφίμων που εφαρμόζει, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 22000 και ότι έχει ορισθεί ως ημερομηνία επιθεώρησης η 3.6.2019. Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ανέφερε ότι το σχετικό πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 4.6.2019.

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή απέσυραν τον ισχυρισμό για απουσία πρακτικού διορισμού του αντιπροσώπου του Προέδρου της Επιτροπής Προσφορών και των Μελών της σύμφωνα με την ΚΔΠ 201/2007 Καν. 5(2). Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός δεν θα μας απασχολήσει.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας που προβάλλονται υπό το φως όσων τέθηκαν ενώπιόν μας με πρώτο τον λόγο για παραβίαση του όρου 8.3.2 του Μέρους Α.

Ο εν λόγω όρος προβλέπει ότι :

«8.3.2 Ενότητα «Τεχνική Προσφορά»

- 1. Την Τεχνική Προσφορά (Έντυπο 7)*
- 2. Ανάλυση της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με τις πιο κάτω Ομάδες Κριτηρίων.*

Ομάδα Α «Κατανόηση των Απαιτήσεων της Σύμβασης»

Συνοπτική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του Αντικειμένου της Σύμβασης, που να αποδεικνύει κατανόηση σχετικά με:

- *τις απαιτήσεις της Σύμβασης, όπως αυτές προκύπτουν από τους Όρους Εντολής και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ,*
- *τα κρίσιμα θέματα που σχετίζονται με την επίτευξη των στόχων της Αναθέτουσας Αρχής,*
- *τους κινδύνους και τις προϋποθέσεις που είναι δυνατό να επηρεάσουν την ομαλή υλοποίηση του. Νοείται ότι η αναφορά σε τέτοιους κινδύνους ή προϋποθέσεις δεν καθιστά τους κινδύνους και τις προϋποθέσεις αυτές μέρος της σύμβασης και δεν μεταβάλλει τα δικαιώματα και υποχρεώσεις των μερών που απορρέουν από τη σύμβαση.*

Ομάδα Β «Στρατηγική Υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης»

- *Αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας που ο Προσφέρων προτίθεται να ακολουθήσει για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, με έμφαση στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας, στην υπάρχουσα τεχνογνωσία και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών.*
- *Κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του Αντικειμένου της Σύμβασης σε δραστηριότητες και πακέτα εργασίας αναλυμένα σε συγκεκριμένες ενέργειες, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους Όρους Εντολής και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ.*
- *Προσδιορισμό και αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων της Σύμβασης.*
- *Δήλωση σχετικά με τους υπεργολάβους που προτίθεται να χρησιμοποιήσει καθώς και το ακριβές μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης που αυτοί θα υλοποιήσουν.»*

Ο επιτυχών για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο 8.3.2 Ενότητα Τεχνική Προσφορά Ομάδα Α, Κατανόηση των Απαιτήσεων της Σύμβασης, υπέβαλε έγγραφο με τίτλο Έκθεση Κατανόησης του αντικειμένου της Σύμβασης στο οποίο όντως στην ουσία επαναλαμβάνονται όσα ο όρος 8.3.2 προβλέπει. Στο προοίμιο

όμως της έκθεσης η οποία υπογράφεται από το Διευθυντή και φέρει σφραγίδα της εταιρείας καταγράφεται ότι:

«Ο Χώρος Κράτησης Απαγορευμένων Μεταναστών Μενόγεια λειτουργεί εδώ και μερικά χρόνια και αποτελεί στοιχείο της ευρύτερης μεταναστευτικής πολιτικής της Κυπριακής Δημοκρατίας. Η δε σίτιση των ατόμων που διαμένουν στον εν λόγω πρέπει να ακολουθεί όλα τα αναγκαία μέτρα ασφάλειας τροφίμων καθώς οι διαμένοντες δεν έχουν εναλλακτικές επιλογές σίτισης. Η εταιρεία P & M WHITE KANTARA HALL LTD δεσμεύεται να ακολουθεί όλες τις προβλεπόμενες διαδικασίες για την επίτευξη του στόχου, ο οποίος είναι η παροχή υπηρεσιών Σίτισης στο Χώρο Κράτησης Απαγορευμένων Μεταναστών (ΧΩ.Κ.Α.Μ.) στη Μενόγεια.

Καθίσταται πλήρως κατανοητό ότι τα αποτελέσματα που αναμένει η αναθέτουσα αρχή από τον Ανάδοχο (δηλαδή την εταιρεία P & M WHITE KANTARA HALL LTD) θα είναι τα εξής:»

Στη συνέχεια καταγράφει όσα ο όρος 8.3.2 προβλέπει.

Επίσης για να καταδείξει ότι κατανοεί όσα καταγράφονται στην Ομάδα Α (απαιτήσεις της σύμβασης όπως προκύπτουν από το Παράρτημα II), τα θέματα που σχετίζονται με την επίτευξη των στόχων της Αναθέτουσας Αρχής, και τους κινδύνους που δυνατόν να επηρεάσουν την ομαλή υλοποίηση της σύμβασης και πάλι καταγράφει ότι *«Εξίσου κατανοητά καθίστανται επίσης οι προϋποθέσεις και οι κίνδυνοι για την υλοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης τα οποία έχουν ως ακολούθως:»* και στην ανάλυση δραστηριοτήτων ότι *«Οι Απαιτήσεις – Προδιαγραφές του Αντικείμενου της Σύμβασης έχουν γίνει πλήρως κατανοητές, έτσι όπως έχουν αναλυθεί πιο κάτω και στο Παράρτημα III των Εγγράφων του Διαγωνισμού».*

Περαιτέρω ο επιτυχών υπέβαλε σε σχέση με την Ομάδα Β «Στρατηγική Υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης» έγγραφο στο οποίο καταγράφεται η στρατηγική υλοποίηση της σύμβασης.

Έχοντας διεξέλθει με προσοχή όσα ο επιτυχών υπέβαλε για σκοπούς ικανοποίησης των προϋποθέσεων του όρου 8.3.2, κρίνουμε ότι η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος πληρούται είναι καθόλα εύλογη. Το γεγονός ότι οι Αιτητές υπέβαλαν περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του αντικειμένου κατ' άλλο τρόπο, με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός δεν είναι διαγωνισμός με βαθμολογία, οπότε ενδεχομένως οι Αιτητές να εξασφάλιζαν ψηλότερη βαθμολογία, δεν βρίσκουμε να επενεργεί αρνητικά για τον επιτυχόντα.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το πρόσωπο που υπέγραψε τα έντυπα και τις δηλώσεις δεν ήταν εξουσιοδοτημένο ούτε αυτός ευσταθεί. Ο όρος δεν απαιτούσε οποιαδήποτε βεβαίωση ότι ο υπογράφων είναι εξουσιοδοτημένος. Όσα η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της (έντυπα υπογραμμένα με σφραγίδα της εταιρείας, ο υπογράφων σύμφωνα με τη βεβαίωση του Εφόρου Εταιρειών είναι ο Διευθυντής του επιτυχόντα) ήσαν ικανοποιητικά και δεν παρείχαν έδαφος αμφιβολιών κατά πόσο ο υπογράφας είχε τη σχετική εξουσιοδότηση.

Ανάλογο ζήτημα εξετάσαμε στα πλαίσια της Προσφυγής 21/2016² όπου υπήρχε ακριβώς ο ίδιος όρος.

Ο όρος του διαγωνισμού στην Προσφυγή 28/2016 στην οποία οι Αιτητές αναφέρθηκαν για να υποστηρίξουν ότι θα έπρεπε να γίνει περαιτέρω έρευνα και να ζητηθούν διευκρινίσεις ήταν διαφορετικός.

Τέλος ως προς το ζήτημα της μη ύπαρξης εν ισχύ κατά το χρόνο της κατακύρωσης πιστοποιητικού ISO 22000:2005 παρατηρούμε τα εξής.

Ο όρος 8.3.1 προβλέπει ότι:

«Πιστοποιητικό διεθνούς προτύπου διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων ISO 22000:2005 στον τομέα της παροχής έτοιμου φαγητού (Supply of Prepared Meals)».

Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, καθώς προκύπτει από το υποβληθέν, στην ουσία απαιτείται ώστε να διασφαλίζεται ότι η εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης θα γίνει υπό τις συνθήκες και διαδικασίες που το πιστοποιητικό βεβαιώνει. Είναι δηλαδή σημαντική η κατοχή του κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι της κατακύρωσης. Δεδομένης της κατοχής του από τον επιτυχόντα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, όπως ο όρος απαιτεί, και της εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής να το ζητήσει κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης, δεν θα συμφωνήσουμε με τους Αιτητές ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης ο όρος δεν

² FAP CONSTRUCTION LIMITED v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ημερ. 30.9.2016

πληρούται. Η κατοχή του εν λόγω πιστοποιητικού δεν εξαντλείται ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ούτε κατά το χρόνο κατακύρωσης. Το σημαντικό είναι ο χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης. Διαφορετική αντίκρυση θα ήταν θεωρούμε τυπολατρική.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.