



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 39/2014

Μεταξύ: **KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD**

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΙΔΑΛΙΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεογνωσία Κουσπή, Δικηγόρο για Ιωνά Νικολάου ΔΕΠΕ
2. Ζήνα Κυπριανού, Εκπρόσωπο αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΙΔΑΛΙΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Δημήτρη Καϊλή, Δικηγόρο για Μιχάλη Βορκά & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Παναγιώτη Χάρπα, Υγειονομικό Επιθεωρητή Δήμου Ιδαλίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 16 Δεκεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Δήμου Ιδαλίου («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η σύμβαση σε σχέση με το διαγωνισμό αρ. 07/2014 με την ονομασία «Προσφορά για την Αποκομιδή, Μεταφορά και Απόρριψη Απορριμμάτων του Δήμου Ιδαλίου και της Κοινότητας Ποταμιάς» ανατεθεί στην εταιρεία ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ («η επιτυχούσα»), η οποία υπέβαλε την πιο χαμηλή έγκυρη προσφορά.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 4.7.2014 προς τους Αιτητές, σε σχέση με τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, τους πληροφόρησε τα εξής:

«Επιθυμώ να σας ευχαριστήσω για τη συμμετοχή σας στον πιο πάνω διαγωνισμό και να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Ιδαλίου, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των προσφορών, αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΛΙΜΙΤΕΔ έναντι του ποσού των €173.600,00 (εκατόν εβδομήντα τριών χιλιάδων εξακοσίων ΕΥΡΩ) πλέον Φ.Π.Α., η οποία υπέβαλε την πιο χαμηλή και συμφέρουσα από οικονομικής άποψης έγκυρη προσφορά.»

Σημειώνουμε εδώ ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 11.4.2014 στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement με κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με την προκήρυξη, «τη χαμηλότερη τιμή», ενώ σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού «την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», όρος 2.7 του Μέρους

A: ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ.

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και κατά συνέπεια έπρεπε να αποκλεισθεί. Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα και/ή αναιτιολόγητα έκρινε ότι το όχημα το οποίο προοριζόταν για το πλύσιμο και/ή την απολύμανση των κάδων πληρούσε όλες τις προϋποθέσεις και/ή κριτήρια του διαγωνισμού. Η Επιτροπή Προσφορών, αναφέρουν, έκρινε αναγκαίο να προχωρήσει σε επιθεώρηση των οχημάτων της επιτυχούσας και των Αιτητών ως των δύο επικρατέστερων προσφοροδοτών με σκοπό να διαπιστώσει κατά πόσο αυτά κάλυπταν όλες τις απαιτούμενες προϋποθέσεις σε σχέση με τις άδειες και τα πιστοποιητικά και κατά πόσο τα οχήματα μπορούσαν να διεκπεραιώσουν την εργασία της πλύσης και απολύμανσης. Από την επίδειξη, υπέβαλαν, προέκυψε ότι το όχημα της επιτυχούσας δεν είναι ειδικό όχημα και/ή ειδικά διασκευασμένο για πλύσιμο και απολύμανση κάδων απορριμμάτων: *«Είναι απορριμματοφόρο (refuse collector) το οποίο η επιτυχούσα με κάποιες μετατροπές που του έκανε το χρησιμοποιεί και για το πλύσιμο των κάδων»*. Ότι το όχημα δεν είναι ειδικό, τόνισαν, είναι ζήτημα ουσίας και προκύπτει τόσο από το πιστοποιητικό εγγραφής όσο και από την ίδια την βεβαίωση της επιτυχούσας. Σύμφωνα με τα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών, *«κατά την διάρκεια της επίδειξης παρατηρήθηκε ότι υγρά απόβλητα από το εσωτερικό πλύσιμο του κάδου έρρεαν και εκτός του απορριμματοφόρου οχήματος»*,

ενώ «παρόλο που δεν έγινε πλύσιμο του κάδου εσωτερικά, εντούτοις λόγω του μηχανισμού αλλά και του τρόπου που πλένονται οι κάδοι απέξω, εκτιμάται ότι κάποια ποσότητα υγρών αποβλήτων θα διαχέεται στο περιβάλλοντα χώρο».

Το Συμβούλιο Προσφορών, σημείωσαν, παρά τις διαπιστώσεις της Επιτροπής Προσφορών και παρά την πρότασή της για απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας, αναιτιολόγητα, αποφάσισε να μην υιοθετήσει τη σύσταση της Επιτροπής Προσφορών και να κατακυρώσει το διαγωνισμό στην επιτυχούσα. Το γεγονός, υπέβαλαν, ότι το όχημα της επιτυχούσας καλύπτεται από Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων που εκδόθηκε από το Τμήμα Περιβάλλοντος δεν το καθιστά αυτόματα και ειδικό όχημα απολύμανσης, όπως απαιτείται από τον όρο 3.1.4 του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού. Η συγκεκριμένη Άδεια Διαχείρισης, πρόσθεσαν, αφορά μόνο στην αδειοδότηση του κατόχου του οχήματος για συλλογή και μεταφορά των υγρών αποβλήτων από την πλύση των κάδων και δεν καλύπτει τη δυνατότητα και/ή την ικανότητα του εν λόγω οχήματος για την πλύση και/ή απολύμανση κάδων απορριμμάτων. Παρέπεμψαν σχετικά στην Άδεια Διαχείρισης που υπέβαλε η επιτυχούσα όπου αναφέρεται ότι:

«Το μέσο συλλογής και μεταφοράς με Αρ. Εγγραφής MAN 113 είναι απορριμματοφόρο όχημα με ενσωματωμένα ντεπόζιτα συλλογής ακάθαρτων νερών στα οποία συλλέγονται τα υγρά απόβλητα από τα ξεπλύματα των κάδων σκυβάλων».

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστήριξε ότι όλα τα στοιχεία και γεγονότα που αφορούσαν το εν λόγω όχημα ερευνήθηκαν σε βάθος προτού διαπιστωθεί ότι αυτό ικανοποιούσε όλους τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα είναι κατάλληλα εγγεγραμμένο, έχει όλες τις σχετικές άδειες και διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό. Τα έγγραφα του διαγωνισμού, ανέφερε, δεν προνοούν ότι το όχημα, που θα προορίζεται για πλύση και απολύμανση των κάδων, πρέπει να είναι «κλειστού τύπου», δηλαδή να έχει κατασκευαστεί μόνο γι' αυτό το σκοπό και να εγγράφεται ως τέτοιο στον τύπο αμαξώματος και στο πιστοποιητικό εγγραφής του. Πρόσθετα, ανέφερε, οποιοδήποτε όχημα μπορεί να εκτελέσει τις εργασίες που απαιτούνται είναι αρκετό για να πληροί τους όρους και προϋποθέσεις του διαγωνισμού και να θεωρείται ως «ειδικό όχημα απολύμανσης».

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με τούς περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικούς) Κανονισμούς του 2012, Κ.Δ.Π. 243/2012, εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς έχει το Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο δεν δεσμεύεται από οποιαδήποτε εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών. Το Συμβούλιο Προσφορών ακριβώς πριν τη συνεδρία του, στις 23.6.2014 ζήτησε και έγινε ενώπιόν του και δεύτερη επίδειξη των οχημάτων έτσι ώστε δεν ετίθετο ζήτημα να

εξετάσει τα ευρήματα της πρώτης επίδειξης ενώπιον της Επιτροπής Προσφορών.

Είχε το ίδιο από την ενώπιον του επίδειξη σχηματίσει άποψη.

Προτού εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας, θεωρούμε σκόπιμο όπως παραθέσουμε όρους του διαγωνισμού και αποσπάσματα από τα πρακτικά των αρμοδίων οργάνων που εμπλέκονται στο διαγωνισμό για ότι εδώ ενδιαφέρει.

Μέρος Α – ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

- 1. Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός φορέας θα πρέπει να κατέχει την σχετική Άδεια διαχείρισης Αποβλήτων σε ισχύ από το Υπουργείο Εσωτερικών, αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του. Για σκοπούς υποβολής των προσφορών γίνεται αποδεκτή και η βεβαίωση ότι υποβλήθηκε προς το Υπουργείο Εσωτερικών αίτηση για εξασφάλιση της εν λόγω άδειας, την οποία ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει πριν την υπογραφή των συμβολαίων.*
- 2. Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός φορέας θα πρέπει να κατέχει τη σχετική Άδεια διαχείρισης Αποβλήτων σε ισχύ από το Τμήμα Περιβάλλοντος για το όχημα / οχήματα που θα χρησιμοποιηθεί / χρησιμοποιηθούν για το πλύσιμο των κάδων, αντίγραφο της οποίας θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά του. Για σκοπούς υποβολής των προσφορών γίνεται αποδεκτή και η βεβαίωση ότι υποβλήθηκε*

προς το Τμήμα Περιβάλλοντος αίτηση για εξασφάλιση της εν λόγω άδειας, την οποία ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει πριν την υπογραφή των συμβολαίων.

3. [...]»

«8.3.1 Περιεχόμενα φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Ο φάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, τα πιστοποιητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και την Οικονομική Προσφορά.

8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

[...]

9. Οι προσφέροντες θα πρέπει επίσης να υποβάλουν:

(α) Αντίγραφο της Άδειας Διαχείρισης Αποβλήτων σε ισχύ από το Υπουργείο Εσωτερικών για τα απορριμματοφόρα οχήματα. Για σκοπούς υποβολής των προσφορών γίνεται αποδεκτή και η βεβαίωση ότι υποβλήθηκε προς το Υπουργείο Εσωτερικών αίτηση για εξασφάλιση της εν λόγω άδειας, την οποία ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει πριν την υπογραφή των συμβολαίων.

(β) Αντίγραφο της Άδειας Διαχείρισης Αποβλήτων σε ισχύ από το Τμήμα Περιβάλλοντος για το όχημα που θα χρησιμοποιηθεί για το πλύσιμο των κάδων.

Στις πιο πάνω Άδειες να επισυνάπτεται και ο κατάλογος με τους αριθμούς κυκλοφορίας των οχημάτων που καλύπτονται από τις Άδειες αυτές. Για σκοπούς υποβολής των προσφορών γίνεται αποδεκτή και η

βεβαίωση ότι υποβλήθηκε προς το Τμήμα Περιβάλλοντος αίτηση για εξασφάλιση της εν λόγω άδειας, την οποία ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει πριν την υπογραφή των συμβολαίων.

(γ) Αντίγραφα των Πιστοποιητικών Εγγραφής των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για υλοποίηση του αντικείμενου της Σύμβασης.

[...]

(ζ) Πιστοποιητικό από την κατασκευαστική εταιρεία του απορριμματοφόρου οχήματος που να δηλώνεται η χωρητικότητα του σε κυβικά μέτρα. Για σκοπούς της προσφοράς αυτής θα πρέπει να είναι 18 κ.μ. και άνω.»

«9. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

[...]

9.3 Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών – ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ

9.4 Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών

1. Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα ελέγξει το ποσό της προσφοράς που προκύπτει από την εργασία αποκομιδής μεταφορά και απόρριψης σκυβάλων. Για το πλύσιμο και απολύμανση των κάδων να δοθεί μόνο τιμή μονάδας σύμφωνα με τις ενδεικτικές ποσότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα II των Εγγράφων Προσφοράς.
2. [...]

Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 10.6.2014 καταγράφει, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«Δ) Από τις υπόλοιπες προσφορές που κρίθηκαν έγκυρες, η πιο χαμηλή προσφορά είναι αυτή της εταιρείας ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΑΤΑ για το ποσό των €173,600.00 και ακολουθεί αυτή της εταιρείας KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD για το ποσό των €183,000.00.

[...]

ΣΤ) Η προσφορά συστήνεται να κατακυρωθεί στην εταιρεία ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΑΤΑ η οποία υπέβαλε την πιο χαμηλή και συμφέρουσα από οικονομικής άποψης έγκυρη προσφορά, έναντι του ποσού των €173,600.00.

• **Σημείωση**

Από τις εταιρείες ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΑΤΑ και KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD, οι οποίες υπέβαλαν τις πιο χαμηλές έγκυρες προσφορές, τους ζητήθηκε να στείλουν γραπτή ανάλυση της προσφοράς στην οποία να περιλαμβάνονται τα πιο κάτω:

[...]

Σημειώνεται ότι οι αναλύσεις των προσφορών που υπέβαλαν δεν αντιστοιχούν με τις υποβληθείσες προσφορές τους.» (Η υπογράμμιση δική μας).

Στο Πρακτικό της συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 17.6.2014

καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:

«Παρόντες:

κ. Λεόντιος Καλλένος	- Δήμαρχος Ιδαλίου
κ. Μιχάλης Οδυσσέως	- Πρόεδρος
κα Βιβή Βαλιαντή	- Μέλος
κ. Τάσος Γιαπατός	- Μέλος

[...]

(I) Αξιολόγηση προσφοράς για την αποκομιδή, μεταφορά και απόρριψη απορριμμάτων του Δήμου Ιδαλίου και της Κοινότητας Ποταμιάς – αρ. προσφοράς:07/2014

[...]

Κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή η έκθεση αξιολόγησης της τριμελούς υπηρεσιακής επιτροπής αξιολόγησης που αποτελείτο από τους Δημοτικό Γραμματέα, Υγειονομικό Επιθεωρητή και Δημοτική Ταμία. Η έκθεση επισυνάπτεται ως Παράρτημα «Α» των πρακτικών.

Επίσης ο Δήμαρχος ανέφερε ότι στα πλαίσια αξιολόγησης των οχημάτων που υποδείχθηκαν από τις εταιρείες Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί Ατδ. και Κύπρος και Ζήνα Κυπριανού Ατδ. που υπέβαλαν τις πιο χαμηλές προσφορές ζητήθηκε από αυτές να κάμουν επίδειξη πλυσίματος και απολύμανσης των κάδων με το όχημα που δήλωσαν στην υποβληθείσα προσφορά τους.

Στις 16/06/2014 έγινε επίδειξη πλυσίματος των κάδων από την εταιρεία ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ & ΥΙΟΙ ΑΤΔ, με το όχημα με Αρ. Εγγραφής ΜΑΝ 113. Το εν λόγω όχημα, σύμφωνα με το Πιστοποιητικό Εγγραφής του, είναι απορριμματοφόρο (refuse collector) το οποίο η εταιρεία με κάποιες μετατροπές που του έκανε το χρησιμοποιεί και για το πλύσιμο των κάδων. Συγκεκριμένα το σύστημα πλύσης των κάδων αποτελείται από ένα ντεπόζιτο καθαρού νερού, ένα ντεπόζιτο για τη συλλογή των υγρών αποβλήτων, την αντλία («πιστόλα») υψηλής πίεσης, τη μετακινούμενη/ρυθμιζόμενη και περιστρεφόμενη κεφαλή εσωτερικού πλυσίματος των κάδων, και το ντεπόζιτο για τα χημικά. Επιπλέον, υπάρχει ξεχωριστή γεννήτρια για βράσιμο του νερού που χρησιμοποιείται στο πλύσιμο των κάδων. Σημειώνεται ότι την ημέρα της επίδειξης, η εταιρεία δεν είχε φέρει μαζί της την υπό αναφορά γεννήτρια. Το εξωτερικό πλύσιμο του κάδου γίνεται με την αντλία υψηλής πίεσης. Κατά τη διάρκεια της επίδειξης παρατηρήθηκε ότι υγρά απόβλητα από το εσωτερικό πλύσιμο του κάδου έρρεαν και εκτός του απορριμματοφόρου οχήματος. Παρόλο που δεν έγινε πλύσιμο του κάδου εξωτερικά, εντούτοις λόγω του μηχανισμού αλλά και του τρόπου που πλένονται οι κάδοι απέξω, εκτιμάται ότι κάποια ποσότητα υγρών αποβλήτων θα διαχέεται στον περιβάλλοντα χώρο.

Η εταιρεία KYPROS & ZENA KYPRIANOU LTD έκανε επίδειξη πλυσίματος των κάδων στις 17/06/2014 [...]

Η επιτροπή αφού μελέτησε τις υποβληθείσες προσφορές, την έκθεση αξιολόγησης και έλαβε υπόψη την ενημέρωση από τον Δήμαρχο αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών [...]

Περαιτέρω η επιτροπή αποφάσισε κατά πλειοψηφία (υπέρ Δήμαρχος, Μ. Οδυσσέως, Β. Βαλιαντή) να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί Ατδ. κρίνοντας ότι το όχημα που υπέδειξε για το πλύσιμο/απολύμανση των κάδων απορριμμάτων είναι ακατάλληλο και δεν συνάδει με τις απαιτούμενες προδιαγραφές στα έγγραφα των προσφορών γιατί η εγκεκριμένη χρήση του από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών ως αναγράφεται στο τίτλο ιδιοκτησίας είναι απορριματοφόρο και επίσης επειδή το υποδειχθέν όχημα δεν είναι ειδικό όχημα πλυσίματος και απολύμανσης κάδων με αποτέλεσμα να παρατηρείται διαρροή υγρών αποβλήτων κατά το πλύσιμο των κάδων στο περιβάλλοντα χώρο και την κατακύρωση της προσφοράς στον επόμενο ποιο φθινό προσφοροδότη ήτοι την εταιρεία Κύπρος και Ζήνα Κυπριανού Ατδ. η οποία κρίθηκε ότι πληροί όλους τους όρους του διαγωνισμού.

Το μέλος κύριος Τάσος Γιαπατός διαφώνησε και υποστήριξε ότι εφόσον το υποδειχθέν από την εταιρεία Ευθύμιος Γεωργίου & Υιοί Ατδ. όχημα για πλύσιμο/απολύμανση των σκυβαλοκιβωτίων διαθέτει όλο τον απαιτούμενο εξοπλισμό, έχει εγκριθεί από το Τμήμα Περιβάλλοντος για την παραχώρηση άδειας διαχείρισης υγρών αποβλήτων, στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν καθορίζεται ξεκάθαρα ότι το όχημα πρέπει να είναι κλειστού τύπου δεν μπορεί να κριθεί ως ακατάλληλο και συνεπώς η προσφορά πρέπει να κατακυρωθεί στην εταιρεία αυτή που υπέβαλε την πιο χαμηλή τιμή.»

Στο Πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 23.6.2014 κατά

την οποία παρόντες ήσαν οι:

«κ. Αλέκος Τασουρής	-Μέλος
κ. Θεοδόσης Γρούτας	-Μέλος
κ. Ανδρέας Αντωνίου	-Μέλος
κ. Ανδρέας Σολομώντος	-Μέλος
κα Βιβή Βαλιαντή	-Μέλος
κ. Αναστάσης Γιαπατός	-Μέλος»

και απόντες οι:

«κ. Λεόντιος Καλλένος	-Δήμαρχος Ιδαλίου
κ. Μιχάλης Καλλής	-Αντιδήμαρχος
κα Γιάννα Χαριλάου	-Μέλος
κα Άννα Νιούλικου	-Μέλος
κ. Μιχάλης Οδυσσέως	-Μέλος»

καταγράφεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«Πριν την συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών προηγήθηκε επίδειξη πλύσιματος και απολύμανσης των κάδων με το όχημα που δήλωσαν στην υποβληθείσα προσφορά τους οι εταιρείες Ευθύμιος Γεωργίου & Υιοί Ατδ. και Κύπρος και Ζήνα Κυπριανού Ατδ. στην παρουσία των παρόντων μελών του Συμβουλίου Προσφορών.

[...]

Στη συνέχεια το Συμβούλιο προχώρησε στην αξιολόγηση των εγκύρων προσφορών.

Σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 17/06/2014 το καθοριστικό κριτήριο για την κατακύρωση της προσφοράς αποτελεί η καταλληλότητα των οχημάτων που υποδείχθηκαν για το πλύσιμο και απολύμανση των κάδων απορριμμάτων. [...].

Το Συμβούλιο αφού συνεκτίμησε όλα τα δεδομένα έκρινε ότι η σύσταση της Επιτροπής Προσφορών για ακύρωση της προσφοράς της εταιρείας Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί Ατδ. με το σκεπτικό ότι το όχημα που υπέδειξε για το πλύσιμο/απολύμανση των κάδων απορριμμάτων είναι ακατάλληλο και δεν συνάδει με τις απαιτούμενες προδιαγραφές στα έγγραφα των προσφορών γιατί η εγκεκριμένη χρήση του από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών ως αναγράφεται στο τίτλο ιδιοκτησίας είναι απορριμματοφόρο και επίσης επειδή το υποδειχθέν όχημα δεν είναι ειδικό πλύσιματος και απολύμανσης κάδων με αποτέλεσμα να παρατηρείται διαρροή αποβλήτων κατά το πλύσιμο των κάδων δεν τεκμηριώνεται. Οι προδιαγραφές δεν καθορίζουν ότι το όχημα πλύσιματος πρέπει να είναι κλειστού τύπου. Όπως διαπιστώθηκε από την επίδειξη που πραγματοποιήθηκε τόσο το όχημα της εταιρείας Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί

Ατδ. όσο και της εταιρείας Κύπρος & Ζήνα Κυπριανού Ατδ. διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό και τις σχετικές άδειες για το πλύσιμο/απολύμανση των κάδων απορριμμάτων. Η απόκλιση που υπάρχει μεταξύ τους αφορά την εγγραφή τους από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών όπου το μεν όχημα της εταιρείας Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί Ατδ. καθορίζεται ως “refuse collector” το δε όχημα της εταιρείας Κύπρος & Ζήνας Κυπριανού Ατδ. καθορίζεται ως “duspins washing machine”. Ο όρος «4» των εγγράφων του διαγωνισμού σελίδα 75 προνοεί ότι τα μηχανήματα και οχήματα που θα χρησιμοποιούνται θα πρέπει να είναι κατάλληλα εγγεγραμμένα και εφοδιασμένα με τις σχετικές άδειες. Είναι προφανές από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με τις προσφορές ότι τόσο το όχημα της εταιρείας Ευθύμιος Γεωργίου και Υιοί Ατδ. όσο και της εταιρείας Κύπρος και Ζήνα Κυπριανού Ατδ. είναι εγγεγραμμένα και εφοδιασμένα με τις σχετικές άδειες. »

Προτού εξετάσουμε οτιδήποτε άλλο, θεωρούμε ορθό, καίτοι το ζήτημα δεν έχει εγερθεί από τους Αιτητές, να εξετάσουμε το ζήτημα της σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών αφού ως ζήτημα δημόσιας τάξης εξετάζεται και αυτεπάγγελα.

Ο Κανονισμός 5 της Κ.Δ.Π. 243/2012 με πλαγιότιτλο «Συμβούλιο Προσφορών» προβλέπει τα εξής:

«5. Το Συμβούλιο Προσφορών για κάθε Δήμο είναι το Δημοτικό Συμβούλιο κάθε Δήμου το οποίο συστήνεται με βάση τον περί Δήμων Νόμο, το οποίο έχει εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων, που αφορούν το συγκεκριμένο Δήμο».

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 8(1) της Κ.Δ.Π. 243/2012:

«Για την έγκυρη διεξαγωγή των συνεδριών του Συμβουλίου Προσφορών απαιτείται η παρουσία της πλειοψηφίας των μελών αυτού, μεταξύ των οποίων και του Προέδρου».

Από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 23.6.2014 προκύπτει ότι ο Δήμαρχος, κ. Λεόντιος Καλλένος, Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών, απουσίαζε από τη συνεδρία κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Της συνεδρίας προήδρευσε το μεγαλύτερο σε ηλικία μέλος πράγμα που δεν φαίνεται να επιτρέπεται από τον πιο πάνω Κανονισμό. Με άλλα λόγια η απόφαση λήφθηκε από μη νόμιμα συγκροτημένο όργανο γεγονός που οδηγεί σε ακύρωση της απόφασης.

Ανεξάρτητα όμως από αυτό έχουμε εντοπίσει και άλλες παρατυπίες στον υπό εξέταση διαγωνισμό τις οποίες δεν μπορούμε παρά να σχολιάσουμε, όχι μόνο λόγω της σημασίας που έχουν για τους σκοπούς της παρούσας αλλά και για μελλοντικούς διαγωνισμούς. Ενώ σύμφωνα με τον όρο 9.3 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών - Δεν εφαρμόζεται, τόσο η Επιτροπή Προσφορών όσο και το Συμβούλιο Προσφορών προχώρησαν στα πλαίσια επίδειξης να διαπιστώσουν την καταλληλότητα αδειούχου σύμφωνα με το Νόμο οχήματος, δηλαδή να προβούν οι ίδιοι σε τεχνική αξιολόγηση. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 20(2) της Κ.Δ.Π. 243/2012 *«Το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο χειρισμού διαγωνισμών δύναται να ζητά την παροχή συμβουλών από τεχνικούς ή άλλους εμπειρογνώμονες σε θέματα που κρίνονται αναγκαία για την ορθή λήψη των αποφάσεων του»*.

Η εξουσία του Συμβουλίου Προσφορών όπως προκύπτει από τον Κανονισμό 32 της Κ.Δ.Π. 243/2012 δεν περιλαμβάνει αξιολόγηση των προσφορών (Κανονισμός 32(1): «[...] το Συμβούλιο Προσφορών, ... αφού μελετήσει την έκθεση της Επιτροπής Προσφορών καθώς επίσης και την έκθεση αξιολόγησης [...] και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τεθούν ενώπιόν του, έχει εξουσία, ανάλογα με την περίπτωση, να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού»).

Περαιτέρω σημειώνουμε ότι καίτοι οι Αιτητές αναφέρονται σε επιθεώρηση των οχημάτων από την Επιτροπή Προσφορών, από το πρακτικό της δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν η επίδειξη έγινε στην παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής Προσφορών ή μόνο του Δημάρχου, ο οποίος «ενημέρωσε την Επιτροπή Προσφορών» (από πρακτικό Επιτροπής Προσφορών ημερ. 17.6.2014) αφού δεν τηρήθηκαν πρακτικά την ημέρα που αυτή πραγματοποιήθηκε (16.6.2014). Επίσης, να σημειώσουμε ότι ούτε στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ούτε στα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών γίνεται αναφορά για το συντάκτη τους, ούτε φαίνεται η παρουσία οποιουδήποτε άλλου προσώπου πλην των μελών των οργάνων αυτών, παρόλον που στην Κ.Δ.Π. 243/2012 αναφέρεται ρητά ότι κατά τις συνεδρίες τους τηρούνται πρακτικά από το Δημοτικό Γραμματέα ή από άλλο δημοτικό υπάλληλο που ορίζεται για το σκοπό αυτό (Κανονισμοί 7(1) και 13(1)).

Σύμφωνα με τον περί Αποβλήτων Νόμο του 2011, Ν. 185(I)/2011 διαχείριση αποβλήτων σημαίνει τη συλλογή, μεταφορά, ανάκτηση και διάθεση αποβλήτων, περιλαμβανομένης της εποπτείας των εργασιών αυτών, καθώς και της επίβλεψης των χώρων απόρριψης και των ενεργειών, στις οποίες προβαίνουν οι έμποροι ή οι μεσίτες. Αρμόδια αρχή για την εφαρμογή του Νόμου και του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1013/2006 ορίζεται ο Υπουργός Γεωργίας Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, ο οποίος και εκδίδει τις σχετικές άδειες.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όπως προκύπτει από το πρακτικό της, διαπίστωσε ότι η επιτυχούσα με την προσφορά της υπέβαλε τις απαραίτητες άδειες όπως αυτές προνοούνταν στον Περί Αποβλήτων Νόμο και εισηγήθηκε κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτή ως έχουσα την πιο χαμηλή και συμφέρουσα από οικονομικής άποψης έγκυρη προσφορά, καίτοι το κριτήριο ήταν η χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με την προκήρυξη και χωρίς να εξηγεί γιατί εισηγείται κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα από τη στιγμή που διαπίστωσε ότι *«οι αναλύσεις των προσφορών που υπέβαλαν»* η επιτυχούσα και ο Αιτητής *«δεν αντιστοιχούν με τις προσφορές που υπέβαλαν»*.

Η ενέργεια της Επιτροπής Προσφορών η οποία και πάλι θα πρέπει να παρατηρήσουμε δεν συνεδρίαζε νομότυπα αφού σ' αυτήν καίτοι παρίστατο ο

Δήμαρχος δεν προήδρευσε όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό 10(2)¹ της Κ.Δ.Π. 243/2012 να προχωρήσει σε έλεγχο της καταλληλότητας των οχημάτων έγινε καθ' υπέρβαση εξουσίας.

Στους Κανονισμούς δεν έχουμε εντοπίσει οποιαδήποτε πρόνοια η οποία να δίδει δικαίωμα στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών να εκχωρήσει τις εξουσίες του. Αυτό μπορεί να γίνει μόνο στα πλαίσια του Κανονισμού 28(2)² της Κ.Δ.Π. 243/2012, σε σχέση όμως με το κλειδί του κιβωτίου προσφορών. Από τη στιγμή που ο Δήμαρχος, ο οποίος είναι ο πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών, ήταν παρών στη συνεδρία, δεν μπορούσε να προεδρεύσει άλλος. Επιπρόσθετα από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι στις 2.4.2014 η Επιτροπή Προσφορών πάλιν με την ανάλογη λανθασμένη σύνθεση αποφάσισε την προκήρυξη του διαγωνισμού χωρίς να έχει τέτοια αρμοδιότητα αφού σύμφωνα με τον Κανονισμό 22(3) *«αρμόδιος για την προκήρυξη του διαγωνισμού είναι ο γραμματέας, ο οποίος ευθύνεται για τον καθορισμό της διαδικασίας ετοιμασίας των εγγράφων του διαγωνισμού [...]»*

¹ Κανονισμός 10(2): Στην περίπτωση που ο Πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών συμμετέχει στις συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών, προεδρεύει των συνεδριών της.

² Κανονισμός 28(2): Το κιβώτιο προσφορών ασφαρίζεται με δύο κλειδαριές. Το ένα κλειδί κρατείται από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών ή εξουσιοδοτούμενο για το σκοπό αυτό αντιπρόσωπο του [...]

Οι πιο πάνω παρατυπίες που έχουμε αναφέρει αναπόφευκτα πλήττουν τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

Υπάρχει όμως και άλλη παρατυπία στη διαδικασία η οποία βέβαια υπό τις περιστάσεις της παρούσας δεν επιδρά αφού η Σύμβαση δεν έχει υπογραφεί. Δεν είναι δυνατό ο διαγωνισμός να κατακυρώνεται στην επιτυχούσα στις 23.6.2014, αυτή να πληροφορείται για το αποτέλεσμα στις 25.6.2014 και να καλείται για υπογραφή της σύμβασης στις 9.7.2014 αφού προηγουμένως υποβάλει τα αναγκαία έγγραφα μέχρι τις 7.7.2014, αλλά οι λοιποί προσφοροδότες να ειδοποιούνται στις 4.7.2014. Η ενέργεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχής έρχεται σε αντίθεση με τον Κανονισμό 33(2)(α)³ της Κ.Δ.Π. 243/2012

Οι Αναθέτουσες Αρχές θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικές σε θέματα δημόσιων διαγωνισμών εφαρμόζοντας τους νόμους και τους κανονισμούς σε κάθε στάδιο από την προκήρυξη μέχρι και την υπογραφή της Σύμβασης ώστε να αποφεύγεται μεταξύ άλλων ταλαιπωρία των προσφοροδοτών και καθυστέρηση στην εκτέλεση των έργων.

³ Κανονισμός 33(2)(α) της Κ.Δ.Π. 243/2012: «Αφού παρέλθει η καθορισμένη από τους περί Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμους προθεσμία εντός της οποίας κωλύεται η σύναψη της σύμβασης και αφού βεβαιωθεί ότι δεν έχει ασκηθεί προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, καλεί γραπτώς τον επιλεγέντα οικονομικό φορέα να υπογράψει εντός τακτής προθεσμίας τη σχετική σύμβαση».

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω τα οποία οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, θα αναφερθούμε και στο λόγο που πρόβαλαν οι Αιτητές σε σχέση με την παράλειψη της επιτυχούσας να δηλώσει δύο απορριμματοφόρα οχήματα είτε ιδιόκτητα είτε ενοικιαζόμενα σε αντικατάσταση των δύο απορριμματοφόρων της Αναθέτουσας Αρχής σε περίπτωση που τα τελευταία δεν είναι διαθέσιμα, όχι για να καταλήξουμε σε διαπιστώσεις αλλά για να υποδείξουμε ότι και εδώ οι όροι του διαγωνισμού όχι μόνο δεν είναι σαφείς αλλά είναι και αντιφατικοί σε βαθμό που να μην προκύπτει από τους όρους του διαγωνισμού τι ακριβώς ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η επιτυχούσα δεν υπέδειξε δύο απορριμματοφόρα αλλά μόνο ένα, το υπ' αρ. AAC 996. Το δεύτερο όχημα, το MAN 113, ανέφεραν, προοριζόταν ως όχημα για πλύση και απολύμανση των κάδων και όχι για περισυλλογή σκυβάλων και προστέθηκε στην άδεια με το χέρι.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στους όρους του διαγωνισμού υποστήριξε ότι δεν υπάρχει υποχρέωση του προσφοροδότη να καθορίσει δύο οχήματα τα οποία θα χρησιμοποιεί ως απορριμματοφόρα. Η αποκομιδή των σκυβάλων υπέβαλε, θα γίνεται με τη χρήση των απορριμματοφόρων ιδιοκτησίας του Δήμου. Η υποχρέωση που έχει ο επιτυχών είναι σε περίπτωση βλάβης των απορριμματοφόρων του Δήμου να τα αντικαταστήσει με ιδιόκτητα ή

ενοικιαζόμενα. Η άδεια διαχείρισης αποβλήτων πρέπει να καλύπτει τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης τα οποία θα εγγραφούν στην άδεια διαχείρισης αποβλήτων του επιτυχόντα με δικές του ενέργειες αφού του ανατεθεί η σύμβαση. Διαζευκτικά, υποστήριξε ότι η επιτυχούσα έχει δηλώσει δύο οχήματα. Το γεγονός ότι στην Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων που υπέβαλε η επιτυχούσα το ένα όχημα ήταν γραμμένο με το χέρι είναι χωρίς σημασία αφού στα πλαίσια εκείνης της άδειας προστέθηκε και το όχημα MAN 113.

Στο ζήτημα αυτό οι όροι του διαγωνισμού δεν είναι σαφείς και είναι καλά γνωστό ότι ασαφείς όροι σε διαγωνισμούς δημιουργούν προβλήματα και καθυστερήσεις στην Αναθέτουσα Αρχή και σύγχυση στους οικονομικούς φορείς. Ενώ στον όρο 3.1 του Παραρτήματος II: Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές Προϋποθέσεις για την υλοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης, αναφέρεται ότι ο εργοδότης (δηλ. ο Δήμος) διαθέτει δύο οχήματα τα οποία θα χρησιμοποιούνται από τον επιτυχόντα για την υλοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης και ότι *«σε περίπτωση βλάβης τους ο εργολάβος υποχρεούται να αντικαταστήσει με δικά του οχήματα είτε ιδιόκτητα είτε ενοικιαζόμενα»*, στον όρο 4.2.3 του ίδιου Παραρτήματος (Ανάλυση Δραστηριοτήτων Αποκομιδή, Μεταφορά και Απόρριψη Σκυβάλων) αναφέρεται ότι *«ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να συλλέγει να*

μεταφέρει και να απορρίπτει με δικά του απορριμματοφόρα οχήματα όλα τα οικιακά σκύβαλα[...]».

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.