



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 36/2015

Μεταξύ:

NEMESIS ASPHALT CO LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

NEMESIS ASPHALT CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσος Παπαδόπουλος και Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Χρίστο Παπασωζόμενος, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γεώργιο Ξυσιτή, Μηχανικό Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Φεβρουαρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός με αρ. SPS/C/742 και τίτλο «*Περιοδική συντήρηση αυτοκινητοδρόμων και δρόμων εντός δημοτικών ορίων και Επαρχίας Λεμεσού*», προκηρύχθηκε από το Τμήμα Δημοσίων Έργων («η Αναθέτουσα Αρχή») μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement στις 8.5.2015 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών 12.6.2015.

Ο διαγωνισμός προνοούσε την υποβολή προσφορών με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή. Μεταξύ των προσφοροδοτών ήσαν οι Αιτητές και η Κοινοπραξία Cybarco-A. Panayides («η επιτυχούσα») στην οποία και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

Κατά το στάδιο της αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώθηκε ότι η επιτυχούσα, η οποία ήταν η πρώτη σε σειρά κατάταξης, καίτοι είχε υποβάλει υπογεγραμμένο το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 του Δελτίου Ποσοτήτων το οποίο δόθηκε με το Addendum ημερ. 22.5.2015 δεν το είχε τιμολογήσει. Αντί του Αναθεωρημένου Δελτίου αρ. 5 είχε τιμολογήσει το αρχικό Δελτίο 5 το οποίο όμως αναθεωρήθηκε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενόψει της πιο πάνω παράλειψης της επιτυχούσας θεώρησε την προσφορά της άκυρη και εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές που ήταν ο επόμενος χαμηλότερος προσφοροδότης. Το Συμβούλιο Προσφορών διαφώνησε με την εισήγηση της

Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε όπως ο διαγωνισμός κατακυρωθεί στην επιτυχούσα.

Προτού αναφερθούμε στους ισχυρισμούς που προβάλλονται για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης παραθέτουμε από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 9.7.2015 ότι εδώ ενδιαφέρει:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά τον έλεγχο των προϋποθέσεων συμμετοχής (παράγραφος 2.3 της Έκθεσης Αξιολόγησης), θεώρησε ότι, η χαμηλότερη προσφορά η οποία υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία CYBARCO – Α. PANAYIDES, είναι άκυρη, αφού ο προσφέρων δεν έχει τιμολογήσει το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 του Δελτίου Ποσοτήτων, το οποίο δόθηκε με το Διευκρινιστικό Έγγραφο Αρ. 1 ημερ. 22.05.2015. Αντί αυτού, ο προσφέρων τιμολόγησε το αρχικό Δελτίο Αρ. 5. Σημειώνεται ότι, ο προσφέρων υπέβαλε με την προσφορά του το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 χωρίς τιμολόγηση.

Το Συμβούλιο Προσφορών, εξέτασε την προσφορά που υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία CYBARCO – Α. PANAYIDES και επιβεβαίωσε τις διαπιστώσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με τα Δελτία Ποσοτήτων. Ακολούθως, αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του και τους όρους του διαγωνισμού, αποφάσισε ομόφωνα να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του προσφέροντα, για τους πιο κάτω λόγους:

Στο εδάφιο 2 του άρθρου 5.7 «Ποσότητες και Τιμές Μονάδος» του Τόμου Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, προνοείται ότι, «σε περίπτωση που ο Προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία ή άρθρο, αυτό θα ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας αυτής έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες».

Στο εδάφιο 2 του άρθρου 7.4 «Αριθμητικός έλεγχος και κατάταξη Προσφορών» του Τόμου Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, προνοείται ότι, «οι Προσφορές, θα ελεγχθούν με σκοπό να εντοπιστούν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, τα οποία και θα διορθώνονται».

Το αρχικό Δελτίο αρ. 5 που υπέβαλε ο προσφέρων δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφού αυτό αντικαταστάθηκε με το αναθεωρημένο Δελτίο Αρ. 5, το

οποίο υποβλήθηκε σφραγισμένο και υπογραμμένο χωρίς τιμολόγηση. Στο Δελτίο υπάρχει τιμή μόνο για το άρθρο 5.4 (ποσό πρόνοιας €1.000 για υλικά σύμφωνα με αποδείξεις που θα προσκομίσει ο Εργολάβος στο Μηχανικό).

Εφαρμόζοντας τις πρόνοιες των άρθρων 5.7 και 7.4 το ποσό του Αναθεωρημένου Δελτίου Αρ. 5 (€1.000) μεταφέρεται στο Δελτίο Ποσοτήτων (φύλλο 6 από 6) και το συνολικό ποσό προσφοράς που προκύπτει διορθώνεται σε €1.963.786 αντί €1.977.750.

Ως εκ των πιο πάνω, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα:

Να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακράωση της προσφοράς στην εταιρεία «NEMESIS ASPHALT CO. LTD», για το ποσό των €1.990.000 συν Φ.Π.Α.

Να αναθέσει το διαγωνισμό Αρ. PS/C/742 για την περιοδική συντήρηση αυτοκινητοδρόμων και δρόμων εντός δημοτικών ορίων της Επαρχίας Λεμεσού στην Κοινοπραξία CYBARCO – Α. PANAYIDES για το ποσό των €1.963.786 συν Φ.Π.Α.».

Οι Αιτητές διατείνονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να απορριφθεί, όπως ακριβώς ήταν και η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και η άποψη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Με αναφορά στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού, τους οποίους χαρακτήρισαν ουσιώδεις, υποστήριξαν ότι η υποβολή Δελτίων Ποσοτήτων δεόντως συμπληρωμένων αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για το έγκυρο της προσφοράς. Με αναφορά στο πιο πάνω πρακτικό ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παρά την μη υποβολή του τιμολογημένου Δελτίου Ποσοτήτων αρ. 5 (Αναθεώρηση 1), θεώρησε την προσφορά της επιτυχούσας έγκυρη, επειδή υπάρχει πρόνοια στα έγγραφα του διαγωνισμού ότι σε περίπτωση που ο προσφοροδότης δεν τιμολογήσει μια εργασία ή ένα άρθρο, τότε αυτό ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας έχει συμπεριληφθεί

σε άλλη εργασία. Η πρόνοια αυτή, ανέφεραν, δεν έχει οποιαδήποτε σχέση με την παράλειψη της επιτυχούσας να συμπληρώσει και να υποβάλει ολόκληρο το Αναθεωρημένο Δελτίο Ποσοτήτων και όχι μιας μεμονωμένης εργασίας.

Το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 που υπέβαλε η επιτυχούσα καίτοι υπογεγραμμένο δεν περιείχε οτιδήποτε πέραν του προτυπωμένου ποσού των €1.000. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν σε αποφάσεις¹ της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Ο όρος 5.6 του Τόμου Α, ανέφεραν, ο οποίος προβλέπει ποια έγγραφα οφείλει ο κάθε προσφέρων να καταθέσει, μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και τα Δελτία Ποσοτήτων η σημασία των οποίων, λαμβανομένων υπόψη των προνοιών του όρου 7.2(2) (α) (β) του Τόμου Α και του όρου 52.4 του Τόμου Β, είναι ουσιώδης αφού καθορίζει τις υποχρεώσεις και τα καθήκοντα των μερών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, σε αντίθεση με τους Αιτητές, υποστήριξε το καθόλα νόμιμο και αιτιολογημένο της απόφασης της. Το Συμβούλιο Προσφορών ως το αποφασίζον όργανο, ανέφερε, δεν είναι υποχρεωμένο να ακολουθήσει τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία είναι γνωμοδοτικό όργανο ή τις απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Περαιτέρω, απέρριψε τον ισχυρισμό ότι η παράλειψη υποβολής Δελτίων ποσοτήτων στο αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 καθιστά την προσφορά της επιτυχούσας άκυρη. Με αναφορά στους όρους 5.7(2) και 7.4 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, υποστήριξε ότι εάν ο

¹ Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 73/2008 P.L.S. BUILDERS LTD v Κοινοτικού Συμβουλίου Μαθηκολώνης ημερ. 30 Δεκεμβρίου 2008 και η Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 79/2009 EL.NI.A. KOKKINOS LTD v Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης ημερ. 6 Νοεμβρίου 2009

προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία αυτό σημαίνει ότι η αξία της συγκεκριμένης εργασίας έχει περιληφθεί σε άλλες εργασίες. Στην παρούσα περίπτωση, εξήγησε, εφόσον η επιτυχούσα υπέβαλε το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5 στο οποίο τιμολόγησε μόνο το άρθρο 5.4 και το υπέγραψε δεσμεύεται από αυτό. Έτσι η Αναθέτουσα Αρχή, όπως άλλωστε ήταν υποχρεωμένη, προχώρησε στη διόρθωση και το ποσό του Αναθεωρημένου Δελτίου αρ. 5 μεταφέρθηκε στο Δελτίο Ποσοτήτων για σκοπούς διόρθωσης του τελικού ποσού της προσφοράς της. Η φράση «δεόντως συμπληρωμένα» δεν σημαίνει ότι δεν μπορεί για ορισμένες εργασίες ο προσφοροδότης να μην δώσει χρέωση. Διευκρίνισε δε ότι από το Δελτίο Ποσοτήτων αρ. 5, το οποίο έχει άμεση σχέση με τον όρο 52.4 του Τόμου Β, προκύπτει ότι οι εργασίες του Δελτίου αρ. 5 υπάρχει πιθανότητα να μην εκτελεστούν.

Έχοντας υπόψη όσα το Συμβούλιο Προσφορών στάθμισε και όσα τα μέρη πρόβαλαν, το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η ενέργεια του Συμβουλίου Προσφορών να λάβει υπόψη του μόνο το Αναθεωρημένο Δελτίο αρ. 5, όπως το υπέβαλε η επιτυχούσα, δικαιολογείται από τους όρους του διαγωνισμού.

Είναι καλά γνωστό ότι οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης, σε σχέση με διαγωνισμούς των οποίων η εκτιμώμενη δαπάνη ανέρχεται στο ποσό του υπό εξέταση διαγωνισμού, καθορίζονται στον Κανονισμό 9 της ΚΔΠ 201/2007 και

εξαντλούνται στην αξιολόγηση των προσφορών, στην ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης που αποστέλλεται στο Συμβούλιο Προσφορών μέσω του προϊσταμένου της Αναθέτουσας Αρχής. Οι αρμοδιότητες της, όσον αφορά την αξιολόγηση των προσφορών, περιορίζονται στην *«αξιολόγηση των προσφορών ή/και των αιτήσεων συμμετοχής που λήφθηκαν σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία και έγγραφα του διαγωνισμού»*. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 34 της ΚΔΠ 201/2007 αποκλειστική αρμοδιότητα σε σχέση με τον υπό εξέταση διαγωνισμό έχει το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο δύναται *«να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού»*.

Στην ***K B IMPULS ν. Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως, αρ. 681/2009, ημερ. 30.11.2010***, στην οποία παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το ζήτημα των εξουσιών της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρονται τα εξής:

«Επί της ουσίας δεν κρίνεται ορθή η θέση των αιτητών περί αδικαιολόγητης απόφασης από πλευράς του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο και έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα με βάση τον Καν. 3(2) να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων απεριόριστης αξίας. Σχετικός είναι επίσης και ο Καν. 4 που αφορά τη σύσταση σε κάθε Υπουργείο κλπ, αρμοδίου Συμβουλίου Προσφορών που έχει την εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων που έχουν προκηρυχθεί από το ίδιο το Υπουργείο, υπηρεσία κλπ. Ιδιαίτερα καταγράφεται περαιτέρω στον Καν. 34(1) ότι είναι το Συμβούλιο Προσφορών που λαμβάνει την απόφαση έχοντας προς τούτο την εξουσία να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφοροδότη αφού μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης που τίθεται ενώπιον της.

Εξ αντιδιαστολής η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει την αρμοδιότητα που καταγράφεται και στις πρόνοιες του Καν. 9 για την ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης που αποστέλλεται στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, αφού αξιολογήσει τις προσφορές ή τις αιτήσεις συμμετοχής και ετοιμάσει και τα σχετικά πρακτικά. Ουδεμία αρμοδιότητα έχει η Επιτροπή Αξιολόγησης να αποφασίσει την απόρριψη ή την αποδοχή προσφοράς ή ακόμη και να διατυπώσει τελεσίδικη και αποφασιστική κρίση επί τυχόν απόκλισης στις τεχνικές προδιαγραφές».

Οι όροι 5.6, 5.7, 7.2.2, 7.4 του Τόμου Α και 52.4 του Τόμου Β προβλέπουν τα εξής:

«5.6 Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών

1. *Ο κάθε Προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογραμμένα:*

[...]

ζ. Τα Δελτία Ποσοτήτων, τα οποία επισυνάπτονται ως Παράρτημα 16 στον Τόμο Α, δεόντως συμπληρωμένα και υπογραμμένα. Οι τιμές, για το σύνολο του Έργου και για επιμέρους εργασίες, θα πρέπει να δίνονται στο νόμισμα που καθορίζεται στην παράγραφο 2.19. Οι τιμές θα δίνονται χωρίς Φ.Π.Α.».

«5.7 Ποσότητες και Τιμές Μονάδος

1. *Τα ποσά και οι τιμές μονάδας που δηλώνονται στην Προσφορά θα καλύπτουν όλες τις υποχρεώσεις, έξοδα και κέρδος του Προσφέροντα.*
2. *Σε περίπτωση που ο Προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία ή άρθρο, αυτό θα ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας αυτής είχε συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες».*

«7.2 Εγκυρότητα Προσφορών

1. *[...]*
2. *Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες Προσφορές θεωρούνται οι Προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και*

προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη.

Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:

- α. [...]
- β. η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα Έγγραφα Διαγωνισμού, δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και/ή τις υποχρεώσεις του Προσφέροντα όπως αυτές καθορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού, ή [...]

Ο όρος 7.4 του Τόμου Α, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς (για Τεχνικά Έργα) προβλέπει τα εξής:

- «1. [...]
- 2. Οι Προσφορές θα ελεγχθούν με σκοπό να εντοπιστούν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, τα οποία και θα διορθώνονται.
- 3. Εάν υπάρχει οποιοδήποτε λάθος από τον πολλαπλασιασμό της τιμής μονάδας επί την ποσότητα του άρθρου, η τιμή μονάδας θα θεωρείται ορθή και θα λαμβάνεται ως βάση για τη διόρθωση».

Ο όρος 52.4 του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«[...] Ο Μηχανικός έχει δικαίωμα, εάν κατά τη γνώμη του αυτό είναι αναγκαίο ή επιθυμητό, να εκδώσει οδηγία για την εκτέλεση τροποποιημένης εργασίας με απολογισμό. Σε αυτή την περίπτωση ο Εργολάβος πρέπει να πληρώνεται για την εργασία αυτή σύμφωνα με τους όρους που περιλαμβάνονται στους κανόνες μετρήσεως για τις εργασίες με απολογισμό και με τις τιμές και τιμές μονάδος που αναφέρονται στα αντίστοιχα Δελτία Ποσοτήτων των εργασιών με απολογισμό. [...]

Ό,τι συνάγεται από τους πιο πάνω όρους είναι η υποχρέωση των προσφοροδοτών να υποβάλουν δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα τα Δελτία Ποσοτήτων

(Παράρτημα 16 στον Τόμο Α). Τα Δελτία Ποσοτήτων του Παραρτήματος 16 περιλαμβάνουν 5 Δελτία στα οποία περιγράφονται και κοστολογούνται διάφορες εργασίες. Το Δελτίο αρ. 5 αφορά σε Εργασίες με Απολογισμό, οι οποίες καθώς προκύπτει από τον όρο 52.4 του Τόμου Β αφορούν εκτέλεση σε περίπτωση ύπαρξης τροποποιημένης εργασίας.

Το Δελτίο αρ. 5 έχει προτυπωμένο ποσό €1.000 το οποίο αφορά ποσό Πρόνοιας σύμφωνα με αποδείξεις που θα προσκομίσει ο Εργολάβος στον Μηχανικό.

Η αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού «*συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα*», λαμβανομένων υπόψη των όρων 7.2 και 7.4 του Τόμου Α πιο πάνω, δεν καθιστά προσφορά άκυρη σε περίπτωση μη τιμολόγησης των Εργασιών με Απολογισμό που περιγράφονται στο Δελτίο 5. Προφανώς η Αναθέτουσα Αρχή για το προτυπωμένο ποσό δεν ήθελε να αφήσει στους προσφοροδότες περιθώριο στις τιμές γι' αυτό το καθόρισε με προτύπωση στο Δελτίο αρ. 5. Για τις υπόλοιπες τροποποιημένες εργασίες, οι οποίες εξαρτώνται από την κρίση του Πολιτικού Μηχανικού αφού δεν είναι βέβαιο ότι θα χρειασθεί να εκτελεστούν, οι προσφοροδότες θα έπρεπε να δώσουν τιμές μονάδος, χωρίς όμως η απόφαση τους να μην δώσουν να επηρεάζει τη νομιμότητα της προσφοράς τους, αφού υπάρχει η δυνατότητα σε περίπτωση που ο Προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία αυτό να ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας αυτής έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες. Από τη στιγμή που το Δελτίο αρ. 5 υπογράφηκε και υποβλήθηκε

με την προσφορά η επιτυχούσα δεσμεύεται να μην διεκδικήσει οποιοδήποτε ποσό πέραν του αναφερόμενου στο Δελτίο αρ. 5 ποσού των €1.000. Το σημαντικό, και αυτό υπήρχε, είναι η υπογραφή του Αναθεωρημένου Δελτίου αρ. 5. Το γεγονός ότι η επιτυχούσα τιμολόγησε το ακυρωθέν Δελτίο αρ. 5 και το περιέλαβε στην προσφορά της δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο αφού δεδομένης της αντικατάστασης του αυτό είναι ως να μην υπάρχει.

Οι υποθέσεις στις οποίες οι Αιτητές παρέπεμψαν διαφοροποιούνται από τα γεγονότα της παρούσας. Στην Ιεραρχική Προσφυγή 73/2008 δεν είχε υποβληθεί το προβλεπόμενο Δελτίο Ποσοτήτων, το οποίο ο όρος απαιτούσε ρητά να υπογραφεί από τον προσφέροντα. Στην Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 79/2009 ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε το συμπληρωματικό έγγραφο υπογεγραμμένο, γι' αυτό και κρίθηκε, εφόσον ο όρος απαιτούσε ρητά την υπογραφή του «Δελτίου Ποσοτήτων», ότι η μη υπογραφή ή έστω μονογραφή του «Δελτίου Ποσοτήτων» συνιστούσε μη συμμόρφωση με τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού².

Στην παρούσα περίπτωση η επιτυχούσα υπέβαλε το Αναθεωρημένο Δελτίο 5 υπογεγραμμένο ως όφειλε και ορθά το Συμβούλιο Προσφορών το έλαβε υπόψη και προχώρησε στη διόρθωση που προέκυπτε από αυτό.

² Η απόφαση στην Ιεραρχική Προσφυγή, 79/2009 ακυρώθηκε μετά από προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο με αρ. 75/2010 ημερ. 4.7.2011. Η ακυρωτική απόφαση έχει εφεσιβληθεί.

Ενόψει των πιο πάνω θεωρούμε την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, η οποία ομολογουμένως αιτιολογεί με επάρκεια τους λόγους μη υιοθέτησης της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόλα νόμιμη.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.