



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 56/2016

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο, για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Μάριο Λοϊζίδη, Δικηγόρο, για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
4. Μάριο Βασιλείου, Διευθυντή Προσφορών αιτούσας εταιρείας
5. Γιώργο Ζαβιτσανάκη, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μιχάλη Μιχαήλ, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Συντονιστή της Σύμβασης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Μαρτίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή, η εταιρεία Logicom Solutions Ltd (οι «Αιτητές») προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων (η «Αναθέτουσα Αρχή») ημερ. 4.8.2016. Με αυτή η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης αντικείμενο του υπό εξέταση διαγωνισμού Αρ. 113.25.020.16.018.Π.ΗΜΥ για *«Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Εξοπλισμού, για την αναβάθμιση του κέντρου διαχείρισης κλήσεων εκτάκτου ανάγκης (PSAP) «112» στο Αρχηγείο Αστυνομίας»* στην Κοινοπραξία *«iKnowHow A.E. - TEAMNET WORLD PROFESSIONAL SERVICES S.R.L.»* (ο «επιτυχών») για το ποσό των €448.361,47 (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής του όρου 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων στις 18.3.2016. Η διαδικασία αφορούσε ανοικτό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20.5.2016. Συνολικά υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές με τρεις (3) υποφακέλους η κάθε μια: Α. «Προϋποθέσεις Συμμετοχής», Β. «Τεχνικό Μέρος» και Γ. «Οικονομικός Φάκελος».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεση της ημερ. 18.7.2016, εισηγήθηκε ομόφωνα στο Συμβούλιο Προσφορών, το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων μόνο του επιτυχόντα και των Αιτητών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία στις 26.7.2016 αποφάσισε και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την ετοιμασία συμπληρωματικής έκθεσης, σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών και ενός ακόμη προσφέροντα, της εταιρείας Ericsson AB. Συγκεκριμένα, για την προσφορά των Αιτητών ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να διερευνηθεί κατά πόσο ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου ικανοποιεί τις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού σε σχέση με τα προσόντα του. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε και υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών Συμπληρωματική Έκθεση με εισήγηση τον αποκλεισμό των προσφορών των Αιτητών στην παρούσα Προσφυγή και της εταιρείας Ericsson AB, η οποία με την προσφυγή αρ. 61/2016 ενώπιον μας προσβάλλει την απόφαση αποκλεισμού της. Η συμπληρωματική έκθεση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών με οδηγίες του οποίου έγινε αποσφράγιση μόνο του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς του επιτυχόντα. Η οικονομική προσφορά του επιτυχόντα εκρίθη ικανοποιητική τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, η προσφορά του οποίου πληροί τους όρους του διαγωνισμού και είναι μικρότερη της

εκτίμησης κόστους κατά 10.33%. Η οικονομική προσφορά των Αιτητών δεν ανοίχθηκε.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, ο αποκλεισμός της προσφοράς τους, ο οποίος έγινε επειδή ο Διευθυντής Έργου που πρότειναν «δεν διαθέτει Πτυχίο Ηλεκτρονικού Μηχανικού ή Μηχανικού Πληροφορικής ή Πτυχίο Επιστήμης της Πληροφορικής όπως απαιτείται από την παράγραφο 4.1 Παράρτημα II, Μέρος Β των Εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής της παραγράφου 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού», είναι προϊόν πλάνης.

Οι διατάξεις του Κανονισμού 4 των περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Κανονισμών του 1999, Κ.Δ.Π. 172/1999, όπως τροποποιήθηκαν («οι Κανονισμοί»), εσφαλμένα θεωρήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι την υποχρέωνε να αλλάξει την ερμηνεία που η ίδια αρχικά έδωσε με την έκθεση της ημερ. 18.7.2016 και να υιοθετήσει για σκοπούς ερμηνείας της σχετικής απαίτησης των όρων του Διαγωνισμού, τον ορισμό του «πτυχίου» που δίδεται στην παράγραφο (1)(δ) του εν λόγω Κανονισμού. Επίσης, εσφαλμένα κατέληξε ότι το M.Sc. in Computer Science (University of Kansas) που κατέχει ο Διευθυντής Έργου/Υπεύθυνος Αναδόχου που

προτάθηκε (κος Μιχάλης Μιχαήλ), δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως πτυχίο στην Επιστήμη της Πληροφορικής.

Κατά την άποψη των Αιτητών, ούτε από την Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή αρ. 13/2016¹, την οποία έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αναφέρονταν σε αυτή, προκύπτει οτιδήποτε που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να υιοθετούν τους ορισμούς που δίδονται στον Κανονισμό 4 των Κανονισμών όταν ερμηνεύουν τους όρους διαγωνισμών που αφορούν τα ακαδημαϊκά προσόντα των μελών των προτεινόμενων Ομάδων Έργου. Εν πάση περιπτώσει, η αντίληψη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι «δεν [είχε] άλλη επιλογή» από το να υιοθετήσει, για σκοπούς ερμηνείας της σχετικής απαίτησης των όρων του Διαγωνισμού, τον ορισμό του «πτυχίου» που δίδεται στην παράγραφο (1)(δ) του Κανονισμού 4 των Κανονισμών και να αλλάξει την ερμηνεία που η ίδια αρχικά έδωσε στη σχετική απαίτηση, είναι εσφαλμένη.

Υποστήριξαν ότι όπως έχει επανειλημμένα νομολογηθεί και όπως σημειώνεται και στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 23.10.2014 στην **Προσφυγή Αρ. 57/2013 (Logicom Solutions Ltd v. Υπουργείου Εσωτερικών)**:

¹ LOGICOM SOLUTIONS LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ, ημερ. 30.5.2016

«(...) η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμη και ουσιωδών όπως τα προσόντα και η γενική επαγγελματική εμπειρία που καθιερώνουν οι όροι για διάφορες κατηγορίες επαγγελματιών εφόσον δε η κρίση της είναι εύλογη το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο, παραμένει δηλαδή ανέλεγκτο ως τεχνικό ζήτημα (...)».

Είναι θέση των Αιτητών ότι οι Κανονισμοί αφορούν το ΚΥΣΑΤΣ και τις αρμοδιότητες του ΚΥΣΑΤΣ. Ο Κανονισμός 4 των εν λόγω Κανονισμών απλά αναφέρει «τα επίπεδα αναγνώρισης τίτλων σπουδών» για τους σκοπούς χορήγησης ισοτιμίας ή ισοτιμίας και αντιστοιχίας σε τίτλους σπουδών στα πλαίσια της άσκησης των εξουσιών/αρμοδιοτήτων του ΚΥΣΑΤΣ. Ο εν λόγω Κανονισμός δεν αποτελεί οδηγό για το πώς πρέπει να ερμηνεύονται οι όροι διαγωνισμών για ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, πράγμα που επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών.

Εσφαλμένη και αυθαίρετη θεωρούν επίσης οι Αιτητές και τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι το *B.Sc. in Mathematics with Computer Science Option (University of Colorado Denver)* που επίσης κατέχει ο κος Μ. Μιχαήλ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πτυχίο στην Επιστήμη της Πληροφορικής διότι «*πρωταρχικό αντικείμενο του πτυχίου είναι τα μαθηματικά*». Η κατάληξη αυτή ισχυρίζονται είναι αποτέλεσμα ανεπαρκούς έρευνας και στερείται αιτιολογίας. Εάν, ισχυρίζονται, η Αναθέτουσα Αρχή ερευνούσε το περιεχόμενο των σπουδών του κου Μ. Μιχαήλ θα διαπίστωνε ότι αυτό είναι πτυχίο στην επιστήμη της πληροφορικής.

Οι Αιτητές παρουσίασαν κατά την ακρόαση έγγραφο που έλαβαν από το University of Colorado στις 14.11.2016 (μετά την αποστολή Γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού) στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

*«Mr Michalakis Evangelou Michael has been awarded **the degree of Bachelor of Science in the Area of Computer Science** from the College of Liberal Arts & Sciences, Department of Mathematics».*

Κατά την άποψη των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να διερευνήσει το περιεχόμενο των σχετικών σπουδών του κου Μ. Μιχαήλ και τα συγκεκριμένα θέματα που αυτές κάλυπταν, να ζητήσει πληροφορίες από το Πανεπιστήμιο από το οποίο προερχόταν το σχετικό πτυχίο αναφορικά με το κατά πόσο εν λόγω πτυχίο θεωρείται από το πανεπιστήμιο ως πτυχίο στην Επιστήμη της Πληροφορικής και/ή να ζητήσει από τους Αιτητές οποιαδήποτε διευκρίνιση ή πληροφορία αναφορικά με το περιεχόμενο των σπουδών του κου Μ. Μιχαήλ.

Τέλος, εσφαλμένη είναι και η αντίληψη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι στην Ομάδα Έργου που προτάθηκε από τους Αιτητές δεν υπήρχε οποιοδήποτε άλλο άτομο που να διαθέτει την απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού πείρα στη διαχείριση έργων πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών ώστε να οριστεί ως Διευθυντής Έργου αντί του κου Μ. Μιχαήλ. Εάν, ισχυρίζονται, η Επιτροπή Αξιολόγησης ερευνούσε θα διαπίστωνε ότι στην Ομάδα Έργου που προτάθηκε εκτός από τον κο Μ. Μιχαήλ που είχε προταθεί ως Διευθυντής Έργου περιλαμβανόταν ο κ. Cristiano

Notargiacomo ο οποίος διέθετε την απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού πείρα στη διαχείριση έργων πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών και ο οποίος μπορούσε να οριστεί ως Διευθυντής Έργου.

Οι Αιτητές προβάλλουν επίσης ισχυρισμό περί άνισης μεταχείρισης διότι δεν εκλήθησαν να διευκρινίσουν περί της πείρας του κου Cristiano Notargiacomo, πράγμα που ζητήθηκε σε παρόμοια περίπτωση από τον προσφοροδότη Ericsson AB.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 4(1)(δ) της Κ.Δ.Π. 129/2006:

«Πτυχίο» σημαίνει τον πρώτο καταληκτικό τίτλο πανεπιστημιακού επιπέδου, ο οποίος χορηγείται μετά από επιτυχή ολοκλήρωση προγράμματος σπουδών που προσφέρεται από εκπαιδευτικά ιδρύματα που πληρούν τις αρχές αναγνώρισης όπως καθορίζονται στην παράγραφο (1) του Κανονισμού 3.

Ορθά, αναφέρει, με όσα αναφέρονται στην Προσφυγή 13/2016 η οποία υποδείχθηκε από τον εκπρόσωπο της Ελεγκτικής Υπηρεσίας θεώρησε ότι ο τίτλος του «MSc in Computer Science» που διαθέτει ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως «πτυχίο» αλλά ως μεταπτυχιακό δίπλωμα επιπέδου «MASTER». Άλλωστε στην εν λόγω απόφαση κρίθηκε ότι «η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών δεν μπορεί να προσδώσει στον κάτοχό του οποιοδήποτε άλλο τίτλο πέραν αυτού που ο ίδιος ο τίτλος καθορίζει».

Σε σχέση με τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών, υποδεικνύει ότι στο βιογραφικό σημείωμα που οι ίδιοι υπέβαλαν αναφέρεται ότι ο προτεινόμενος Υπεύθυνος Έργου (κος Μιχάλης Μιχαήλ), διαθέτει «*BSc in Mathematics with Computer Science Option*» από το Πανεπιστήμιο του Colorado at Denver. Και σημειώνει ότι στην προσφορά τους δεν περιέλαβαν οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο (είτε αντίγραφο πτυχίου είτε άλλου είδους πιστοποιητικό ή βεβαίωση) σχετικά με τα ακαδημαϊκά προσόντα του προτεινόμενου Υπεύθυνου Έργου. Σ' ότι αφορά την υποβληθείσα με τη γραπτή αγόρευση των Αιτητών βεβαίωση υποστηρίζει ότι, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη αφού είναι μεταγενέστερης ημερομηνίας από την ημερομηνία απόρριψης της προσφοράς τους, τα όσα αναγράφονται σ' αυτή δεν συνάδουν και/ή έρχονται σε αντίθεση με όσα αναγράφονται στο βιογραφικό που υποβλήθηκε με την προσφορά.

Αναφορικά με τον τρίτο και τελευταίο ισχυρισμό των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο κος Christiano Notargiacomo δεν θα μπορούσε να οριστεί ή να γίνει αποδεκτός ως Υπεύθυνος Έργου αντί του κου Μ. Μιχαήλ που πρότειναν οι Αιτητές και ότι ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν τον αποδέχτηκε ως τέτοιο.

Από μόνη της, αναφέρει, δεν θα μπορούσε να καθορίσει τα στελέχη και την θέση που αυτά θα έχουν στην Ομάδα Έργου ενός προσφέροντα. Άλλωστε οι δηλώσεις των ιδίων των Αιτητών ότι:

«Όλα τα στελέχη που προτείνονται στην ομάδα έργου για κάλυψη των αναγκών του προσωπικού, σύμφωνα με την Ενότητα 4 του «Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι της Logicom Solutions και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται η παρουσίαση οποιωνδήποτε δηλώσεων συνεργασίας.»

και ότι

«Για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού, η Logicom Solutions Ltd δεν στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2. ή/και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3, των εγγράφων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται η υποβολή οποιονδήποτε σχετικών δικαιολογητικών.»

δεν επέτρεπαν στην Αναθέτουσα Αρχή να ορίσει ως Υπεύθυνο Έργου άλλο από τον κ. Μ. Μιχαήλ.

Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει λεπτομερή αιτιολόγηση για να καταδείξει πως, ούτως ή άλλως, ο κος Christiano Notargiacomo δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του σχετικού ουσιώδους όρου του διαγωνισμού, 6.2.3.4 Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες. Από το βιογραφικό του κ. Notargiacomo προκύπτει ότι αυτός ναι μεν κατέχει τη θέση Υπεύθυνου Έργου στην εταιρεία BETA 80, οι ευθύνες του όμως περιορίζονται στο μέρος των έργων που αφορά στην ανάπτυξη του λογισμικού. Ούτε το έργο που υποδεικνύουν οι Αιτητές ότι έχει διαχειριστεί ικανοποιεί αφού δεν ήταν υπεύθυνος για την ανάπτυξη του έργου στο σύνολό του αλλά μόνο για την ανάπτυξη του λογισμικού.

Η περίπτωση του προσφέροντα Ericsson AB για τον οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε εάν άλλο πρόσωπο της προτεινόμενης ομάδας έργου πληρούσε τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, υπέδειξε ότι εκεί στην προτεινόμενη ομάδα έργου περιλαμβάνονται οι θέσεις του Υπεύθυνου Έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου και Project Manager/ Μηχανικού Εγκατάστασης. Συνεπώς έπρεπε να εξετάσει αν και τα τρία προτεινόμενα πρόσωπα πληρούσαν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Στην περίπτωση των Αιτητών στην προτεινόμενη ομάδα έργου προτάθηκε ένα και μόνο πρόσωπο, ο κος Μ. Μιχαήλ.

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει με την θέση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ήταν εύλογη εφόσον, οι Αιτητές με την συμπερίληψη στην προσφορά τους ως Διευθυντή Έργου του κου Μ. Μιχαήλ, παραβίασαν τον όρο 6.2.3.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος εύλογα κρίθηκε ότι ήταν ουσιώδης και δεν χωρούσε θεραπεία εκ των υστέρων, ελήφθη ορθά, νόμιμα, μετά από δέουσα έρευνα επί όλων των ουσιωδών πραγματικών γεγονότων, δεν υπήρξε αποτέλεσμα πλάνης.

Σημειώνουμε ότι κατά το στάδιο συζήτησης της υπόθεσης ενώπιόν μας έγινε σαφές από τους Αιτητές ενόψει έγερσης από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής ζητήματος μη νομιμοποίησης των Αιτητών να αμφισβητούν την κατακύρωση της προσφοράς του επιτυχόντα ότι δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα. Ό,τι εγείρουν, δήλωσαν, στην παρούσα

προσφυγή αφορά μόνο την νομιμότητα του αποκλεισμού τους, εφόσον σύμφωνα με την *Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 631/02, 22.2.2005,*

«[...] αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται κατ' αρχήν να θέσει προς εξέταση ζητήματα τα οποία αφορούν στον αποκλεισμό του. Η προσφυγή επιτυγχάνει ή αποτυγχάνει με αναφορά αποκλειστικά στη νομιμότητα ή όχι του αποκλεισμού και δεν εξετάζεται ο,τιδήποτε άλλο αναφορικά με τη διαδικασία: βλ. C & H Heat Flow Limited ν. Δημοκρατίας, υπόθ. αρ. 449/98, ημερ. 8 Μαρτίου 2000, Viamax Coach Industry Ltd ν. Δημοκρατίας, υπόθ. αρ. 916/98, ημερ. 8 Ιανουαρίου 2001 και Δημοκρατία ν. Κωνσταντινίδου κ.α., Α.Ε. 2928, ημερ. 17 Απριλίου 2002.[...]»

Προτού ασχοληθούμε με τους ισχυρισμούς θα πρέπει να πούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να επανεξετάσει την προσφορά των Αιτητών μετά την υπόδειξη του εκπροσώπου της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Τα αποφασισθέντα στην Προσφυγή 13/2016 ορθά κρίθηκε ότι έπρεπε να μελετηθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με το κατά πόσο ο προτεινόμενος με την προσφορά των Αιτητών Διευθυντής Έργου πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Το παράπονο βέβαια των Αιτητών είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αισθάνθηκε δεσμευμένη από αυτά. Δεσμευμένη στην κυριολεξία δεν μπορούσε να είναι, δεν μπορούσε όμως και να αδιαφορήσει για τα εκεί αποφασισθέντα εκτός εάν το ζήτημα που εκεί εξετάστηκε ήταν διαφορετικό. Συνεπώς εκείνο το οποίο θα πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης και συνακόλουθα του Συμβουλίου Προσφορών που την υιοθέτησε είναι ορθή.

Η Ενότητα 4 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως τροποποιήθηκε, στην οποία ο όρος 6.2.3.4 *Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες* παραπέμπει, προβλέπει τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για το Διευθυντή Έργου ως εξής:

- «(i) *Πτυχίο Ηλεκτρονικού Μηχανικού ή Μηχανικού Υπολογιστών ή Πτυχίο της Επιστήμης της Πληροφορικής (Computer Science)*
- (ii) *πενταετή τουλάχιστον πείρα σε διαχείριση έργων πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών, και*
- (iii) *να έχει διαχειριστεί ένα έργο πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών αξίας τουλάχιστον €100.000,00».*

Στην Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 29.7.2016 σε σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα αναφέρονται τα εξής:

«Ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου (κ. Μιχάλης Μιχαήλ) με βάση το βιογραφικό που υπέβαλε ο προσφέροντας με την προσφορά του διαπιστώνεται ότι διαθέτει τα πιο κάτω ακαδημαϊκά προσόντα:

- i. BSc in Mathematics with Computer Science Option (University of Colorado of Denver)*
- ii. MSc in Computer Science (University of Kansas)*

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 4(1)(δ) της ΚΔΠ 129/06 του Ν.68(Ι)/1996 (επισυνάπτεται) ορίζεται ότι:

«Πτυχίο» σημαίνει τον πρώτο καταληκτικό τίτλο πανεπιστημιακού επιπέδου, ο οποίος χορηγείται μετά από επιτυχή ολοκλήρωση προγράμματος σπουδών που προσφέρεται από εκπαιδευτικά ιδρύματα που πληρούν τις αρχές αναγνώρισης όπως καθορίζονται στην παράγραφο (1) του Κανονισμού 3.

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι ο τίτλος του MSc in Computer Science που διαθέτει ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «πτυχίο» αλλά ως μεταπτυχιακό δίπλωμα επιπέδου «MASTER». Επιπρόσθετα, παρόλο που το πτυχίο στα Μαθηματικά που διαθέτει ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου, αναφέρει και την επιλογή της Επιστήμης των Υπολογιστών, εντούτοις είναι σαφές ότι πρωταρχικό αντικείμενο του πτυχίου είναι τα μαθηματικά. Τέλος ο προσφέροντας δεν δηλώνει οποιοδήποτε άλλο άτομο στην προτεινόμενη ομάδα έργου που να διαθέτει την απαιτούμενη πείρα στη διαχείριση έργων πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να οριστεί άλλο άτομο ως Διευθυντής Έργου».

Δεν συμεριζόμαστε τη θέση των Αιτητών, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένα κατέληξε ότι το M.Sc. in Computer Science (University of Kansas) που κατέχει ο κος Μ. Μιχαήλ, που προτάθηκε από τους Αιτητές ως Διευθυντής Έργου, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως πτυχίο στην Επιστήμη της Πληροφορικής.

Η ερμηνεία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την επανεξέταση συνάδει τόσο με τα αποφασισθέντα στην *Γιώργος Αναστάση & Υιοί Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (1999) 4 Α.Α.Δ. 96* όπου κρίθηκε ότι η διακήρυξη δεν μπορεί να αντίκειται στη νομοθεσία όσο και στην απόφαση στην Προσφυγή αρ. 13/2016 όπου αναφέρθηκε ότι «η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών δεν μπορεί να προσδώσει στον κάτοχό του οποιοδήποτε άλλο τίτλο πέραν αυτού που ο ίδιος ο τίτλος καθορίζει». Η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ταυτίζεται απόλυτα τόσο με τον Κανονισμό 4(1)(δ) των Κανονισμών όσο και με τη νομολογία.

Ούτε η θέση των Αιτητών σε σχέση με την ικανοποίηση της απαίτησης του όρου 6.2.3.4 στη βάση του τίτλου του κου Μ. Μιχαήλ B.Sc. in Mathematics with Computer Science Option (University of Colorado Denver) ευσταθεί.

Στο βιογραφικό σημείωμα του κου Μ. Μιχαήλ όπως αυτό υποβλήθηκε με την προσφορά των Αιτητών, αναφέρεται ότι ο κος Μ. Μιχαήλ κατέχει *BSc in Mathematics with Computer Science Option (University of Colorado)* ως πρώτο καταληκτικό δίπλωμα πανεπιστημιακού επιπέδου. Ουδέποτε υποβλήθηκε αντίγραφο του διπλώματος αυτού, ούτε ακόμη όταν οι Αιτητές ένοιωσαν την ανάγκη να ενισχύσουν, εκπρόθεσμα, την θέση τους παρουσιάζοντας έγγραφο που έλαβαν από το University of Colorado στις 14.11.2016, (μεταγενέστερο ακόμη και αυτής της προσφυγής τους), το οποίο φυσικά και δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή αλλά ούτε και θα μπορούσε ποτέ να υποκαταστήσει το δίπλωμα που ουδέποτε υποβλήθηκε.

Η Αναθέτουσα Αρχή, αιτιολογημένα στη βάση των ενόπιων της στοιχείων απέδωσε την ερμηνεία του προσόντος ως «*πρώτου καταληκτικού τίτλου στα μαθηματικά με προαιρετικό μάθημα πληροφορικής*» και δεν υπήρχε λόγος για την αναζήτηση διευκρινίσεων. Όσα οι Αιτητές πρόβαλαν δεν μας έχουν ικανοποιήσει για το ισχυριζόμενο σφάλμα ερμηνείας από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.

Τα αποφασισθέντα στην *Κοινοπραξία First Elements Euroconsultants Ltd, KPMG Ltd, Αναπτυξιακή Εταιρεία Λάρνακας, Μεσογειακό Συμβουλευτικό Σύστημα Επαγγελματικής Κατάρτισης ΑΕ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Υπόθ. Αρ. 1242/2011, ημερ. 28.6.2013, την οποία οι Αιτητές επικαλέστηκαν δεν εφαρμόζεται στην παρούσα. Εκεί δεν καθοριζόταν κατοχή συγκεκριμένου πτυχίου αλλά κατοχή πτυχίου ή διπλώματος σε ένα ευρύ πεδίο γνώσης. Συγκεκριμένα απαιτείτο πτυχιακό ή μεταπτυχιακό στον τομέα της εκπαίδευσης/κατάρτισης ή επαγγελματικής ψυχολογίας ή οργανωσιακής συμπεριφοράς. Αντίθετα, στην παρούσα περίπτωση απαιτείται κατοχή συγκεκριμένου πτυχίου (πτυχίο ηλεκτρονικού μηχανικού ή μηχανικού υπολογιστών ή της επιστήμης της πληροφορικής) και όχι οποιουδήποτε πτυχίου σε ένα τομέα γνώσης.*

Τέλος, ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι στην Ομάδα Έργου που προτάθηκε υπήρχε άλλο άτομο και συγκεκριμένα ο κος Cristiano Notargiacomo που διαθέτει την απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού πείρα στη διαχείριση έργων πληροφορικής ή τηλεπικοινωνιών που μπορούσε να οριστεί ως Διευθυντής Έργου αντί του κου Μ. Μιχαήλ μας βρίσκει σύμφωνους.

Οι Αιτητές στην Ομάδα Έργου της προσφοράς τους ως Διευθυντή Έργου υπέδειξαν μόνο τον κο Μ. Μιχαήλ. Συνεπώς η οποιαδήποτε αλλαγή από πλευράς της

Αναθέτουσας Αρχής θα ισοδυναμούσε με τροποποίηση της προσφοράς τους. Η περίπτωση του προσφέροντα Ericsson AB την οποία επικαλούνται οι Αιτητές είναι διαφορετική. Εκεί στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου υπήρχαν περισσότερα από ένα πρόσωπα. Συνεπώς εάν ένας από τους προτεινόμενους δεν ικανοποιούσε τον όρο και οι άλλοι τον ικανοποιούσαν δεν ετίθετο ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς, εφόσον όλοι ανήκαν στην Ομάδα Έργου.

Περαιτέρω σε σχέση με τον κο Cristiano Notargiacomo παρατηρούμε ότι αυτός καθώς προκύπτει από την προσφορά των Αιτητών δεν εργοδοτείται από τους Αιτητές και τυχόν καθορισμός του στη θέση Διευθυντή Έργου από την Επιτροπή Αξιολόγησης έρχεται σε αντίθεση με τις δηλώσεις των Αιτητών ότι:

«Όλα τα στελέχη που προτείνονται στην ομάδα έργου για κάλυψη των αναγκών του προσωπικού, σύμφωνα με την Ενότητα 4 του «Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι της Logicom Solutions και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται η παρουσίαση οποιωνδήποτε δηλώσεων συνεργασίας.»

και

«Για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού, η Logicom Solutions Ltd δεν στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2. ή/και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3, των εγγράφων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται η υποβολή οποιονδήποτε σχετικών δικαιολογητικών.»

Τυχόν καθορισμός του κου Cristiano Notargiacomo θα απαιτούσε την συμπλήρωση εγγράφων άλλου φορέα, γεγονός όμως που αποτελεί όχι μόνο αλλοίωση της

προσφοράς των Αιτητών αλλά και άνιση μεταχείριση έναντι των υπολοίπων προσφοροδοτών.

Πέραν και ανεξάρτητα των πιο πάνω, με όσα η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιον μας εξήγησε φαίνεται ότι ο κος Cristiano Notargiacomo δεν πληροί την απαιτούμενη από τον σχετικό όρο 6.2.3.4 εμπειρία στη θέση Υπεύθυνου Έργου, αφού σύμφωνα με το βιογραφικό που υπεβλήθη ο ρόλος του περιορίζεται στην ανάπτυξη του λογισμικού μόνον, και όχι του συνόλου του έργου.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.