



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 91/2005

Μεταξύ:

EL & D CHRISTOU ELECTROMECHANICAL SERVICES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

EL & D CHRISTOU ELECTROMECHANICAL SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Παναγιώτου, Δικηγόρο
2. κο Λοΐζο Χρίστου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1^{ης} Τάξης, ΗΜΥ
2. κο Ροβέρτο Παπακυριακού, Τεχνικό Μηχανολογίας, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Δεκεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία κατακύρωσε το Διαγωνισμό Αρ. 05.64.Μ.ΗΜΥ «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστήματος κλιματισμού Μεταβλητού Όγκου Ψυκτικού Μέσου στον 2^ο Οροφό του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών στην Λευκωσία*» σε άλλο Προσφοροδότη.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης αφού εξασφαλίστηκε η έγκριση του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για τη χρησιμοποίηση της πιο πάνω διαδικασίας, στη βάση του Άρθρου 23(1)(γ) των Περί Δημοσίων Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμων του 2003 και 2004.

Γ. Προσφορές για το Διαγωνισμό υπέβαλαν οι Εταιρείες A.S. Air Control Mechanical Contractors Limited και η Αιτούσα Εταιρεία.

Δ. Οι προσφορές αξιολογήθηκαν προκαταρκτικά και αφού διαπιστώθηκε ότι ήταν πλήρεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών.

Ε. Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων το οποίο σε συνεδρία του αποφάσισε όπως αποδεχτεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναθέσει τη σύμβαση για το υπό αναφορά έργο στον προσφοροδότη που υπέβαλε τη χαμηλότερη, σε τιμή, προσφορά.

Η τιμή του επιτυχόντος προσφοροδότης ήταν ΛΚ60.420 χωρίς ΦΠΑ και η τιμή της Αιτούσας Εταιρείας ΛΚ 61.000 χωρίς ΦΠΑ.

ΣΤ. Στις 11 Οκτωβρίου, 2005 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στην Αιτούσα Εταιρεία. Στις 14 Οκτωβρίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή της Αιτούσας Εταιρείας με την οποία την ενημέρωνε για την πρόθεσή της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Ζ. Στις 24 Οκτωβρίου, 2005 η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην εταιρεία A.S. Air Control Limited. (Επιτυχούσα Εταιρεία).

Στην Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία παράθεσε, μεταξύ άλλων, και τους εξής λόγους:

- «1. *Ειλικρινά πιστεύουμε ότι η προσφορά μας ήταν η φθηνότερη και πιο συμφέρουσα τόσο στην τιμή της πραγματικής εργασίας που θα εκτελεσθεί των Κεφ 1 - 4, όσο και στη συνολική αξιολόγηση της σε σύγκριση με την επιλεγείσα της A.S. Air Control Limited.*
2. *Ειλικρινά πιστεύουμε ότι οι τιμές μονάδος της προσφοράς μας είναι φθηνότερες και πιο συμφέρουσες και θα έπρεπε να γίνει η κατάλληλη αξιολόγηση τους.*
3. *Εσφαλμένα ζητήθηκε και λήφθηκε υπόψη το ποσό της πρόνοιας γιατί:*
 - α) *Σύμφωνα με την καθιερωμένη αρχή αυτό καθορίζεται πάντοτε από τους τεχνικούς του εργοδότη και ποτέ από τον εργολάβο.*
 - β) *Δεν δόθηκαν σχετικές προδιαγραφές βάση των οποίων να μπορούσε να γίνει η κοστολόγησή τους.*
 - γ) *Θα έπρεπε να καταλογισθεί για όλους τους προσφοροδότες το ίδιο ποσό.*
4. *Δεν δόθηκε μέθοδος αξιολόγησης για το ποσό της συντήρησης*
5. *Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανατιολόγητη.»*

Η. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της έκθεση όσο και κατά την εξέταση της προσφυγής απέρριψε όλους τους λόγους της προσφυγής. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή επιμένει ότι η προσφορά το Επιτυχόντος προσφοροδότη είναι χαμηλότερη από αυτή της Αιτούσας Εταιρείας. Το επίμαχο σημείο συγκεντρώνεται στο «ποσό πρόνοιας»

που συμπεριλαμβάνεται σαν μέρος του συνολικού ποσού της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τις αιτιάσεις της Αιτούσας Εταιρείας πρόβαλε σαν επιχείρημα ότι ουδέποτε αμφισβητήθηκε ο όρος αυτός από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς κατά την περίοδο της προκήρυξης των εγγράφων του Διαγωνισμού, δηλαδή να συμπεριληφθεί το ποσόν πρόνοιας σαν μέρος της συνολικής προσφοράς. Επιπλέον, υπήρξε η αναγκαία ίση μεταχείριση και διαφάνεια μεταξύ των προσφερόντων.

Θ. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

- Το συνολικό ποσό προσφοράς περιλαμβάνει όλα τα ποσά που ζητούνται ή καθορίζονται στην ανάλυση του ποσού προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 1.33.4 του τόμου Α – Οδηγίες προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και το παράρτημα Β1 – Παράρτημα των οδηγιών προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς του τόμου Β – Προσφορά των εγγράφων Διαγωνισμού.
- Οι τιμές μονάδος για αλλαγές αξιολογούνται στη βάση του άρθρου 1.28 του Τόμου Α – Οδηγίες προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.
- Σε ότι αφορά τα ποσά συντήρησης αυτά αξιολογούνται σύμφωνα με το άρθρο 1.28 του Τόμου Α – Οδηγίες προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

Κ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής εξουσίας της, ούτε παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και λειτούργησε εντός των πλαισίων του Νόμου και δεν παραβίασε στην περίπτωση αυτή το ισχύον δίκαιο.

Συγκεκριμένα:

- i) Στην περίπτωση του ποσού προνοίας που συμπεριλαμβάνεται στην ολική τιμή, η Αρχή θεωρεί τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως επαρκώς δικαιολογημένες και δεν βλέπει λόγο αμφισβήτησης τους.
- ii) Δεν συμφωνούμε με την Αιτούσα Εταιρεία ότι επειδή οι τιμές μονάδος της προσφοράς τους είναι φθηνότερες και πιο συμφέρουσες έπρεπε να γίνει η κατάλληλη αξιολόγηση τους. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η αξιολόγηση έγινε σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού και εντός των πλαισίων του νόμου.
- iii) Όσον αφορά το λόγο ότι δεν δόθηκε η μέθοδος αξιολόγησης για το ποσό της συντήρησης και πάλι η Αρχή πιστεύει ότι η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου. Τελικά η Αρχή διαφωνεί με τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανατιολόγητη και θεωρεί την απόφαση πλήρως αιτιολογημένη.

Κ. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.