



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 35/2019**

Μεταξύ:

S.P.S. SECURITY SERVICES LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

S.P.S. SECURITY SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Χριστοδούλου, Δικηγόρο για Μ.Ξ. Ιωάννου και  
Συνεργάτες

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Αντωνίου, Δικηγόρο για Χρυσ αφίνης & Πολυβίου ΔΕΠΕ
2. Κατερίνα Ανδρέου, Λειτουργό Δημοτικής Υπηρεσίας
3. Έβελυν Χριστοδουλίδου, Λειτουργό Δημοτικής Υπηρεσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιανουαρίου 2020

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, είναι η απόφαση του Δήμου Λευκωσίας («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. 228/2018 και τίτλο «Αγορά υπηρεσιών ασφαλείας στα δημοτικά υποστατικά και χώρους του Δήμου Λευκωσίας» στην εταιρεία Eagle Watch Security Services («ο επιτυχών»).

Η προσφορά των Αιτητών, δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 18.04.2019, μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, e-procurement, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από σχετική παράταση, την 06.06.2019 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές η αξιολόγηση των οποίων οδήγησε σε εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία S.P.Security Services Ltd.

Στις 26.06.2019, ο επιτυχών απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή με αίτημα την απόσυρση της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την επαναξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης και εισήγηση για κατακύρωση της σύμβασης στον επιτυχόντα. Η εισήγηση υιοθετήθηκε τόσο από την Επιτροπή Προσφορών όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 25.07.2019.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους προβάλλουν αριθμό λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα αναφέρουν ότι δεν υπάρχει νομοθετικά προβλεπόμενη διαδικασία απόσυρσης της έκθεσης αξιολόγησης. Η απόσυρση της πρώτης έκθεσης αξιολόγησης, ισχυρίζονται, καθιστά τη διαδικασία που στη συνέχεια ακολουθήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών παράνομη εφόσον σε κανένα άρθρο του νόμου δεν προβλέπεται.

Η Αναθέτουσα Αρχή αποδεχόμενη τις εισηγήσεις του επιτυχόντα μετά την αρχική αξιολόγηση στην ουσία προχώρησε σε δική της μη προβλεπόμενη διαδικασία, με εισήγηση για αναίρεση του εαυτού της και επαναξιολόγηση των προσφορών.

Επιπλέον οι Αιτητές υποστηρίζουν παραβίαση των άρθρων 37 και 67 του περί των περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(Ι)/2016 («ο Νόμος»). Σχετικά με το άρθρο 37 «Προκαταρκτικές διαβουλεύσεις της αγοράς», υποστηρίζουν ότι αυτό παραβιάστηκε, επειδή η Αναθέτουσα Αρχή επέτρεψε υποβολή νέων στοιχείων μετά το άνοιγμα των προσφορών, γεγονός που επισημάνθηκε μάλιστα από την αρχική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Αναφορικά με το άρθρο 67 «Κριτήρια Ανάθεσης των Συμβάσεων», οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι το κριτήριο ανάθεσης που τέθηκε «πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», δεν ακολουθήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, αφού δεν εξετάστηκε η σχέση τιμής – ποιότητας.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους, ισχυρίζονται επίσης ότι ο επιτυχών δεν πληροί τους όρους και τα απαιτούμενα προσόντα για ανάθεση του αντικειμένου της σύμβασης. Μεταξύ άλλων προβάλλουν ότι ο επιτυχών έχει απασχολήσει κατ' επανάληψη την αστυνομία για θέματα ασφάλειας μεταφοράς χρημάτων με ασφαλή και εγκεκριμένα οχήματα ήτοι έκανε μεταφορές με ιδιωτικά μη αδειούχα οχήματα. Τόσο όμως με τη γραπτή τους αγόρευση όσο και κατά τη διαδικασία ενώπιόν μας δεν έθεσαν θέμα παραβίασης οποιουδήποτε όρου του Διαγωνισμού από τον επιτυχόντα.

Σε απάντηση των ισχυρισμών των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή εγείρει προδικαστικά ζήτημα ότι η Προσφυγή είναι παράτυπη, λανθασμένη και αντιβαίνει στον περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμο του 2010, Ν. 104(Ι)/2010. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι το έντυπο της προσφυγής παράτυπα και λανθασμένα δεν περιλαμβάνει ουσιώδη στοιχεία, με αποτέλεσμα η εξέταση της προσφυγής να μην μπορεί να προχωρήσει. Υποστηρίζει ότι στο έντυπο της προσφυγής δεν προσδιορίζεται η αιτούμενη θεραπεία.

Απλά αναφέρονται τέσσερεις νομικοί λόγοι και αίτημα για *«προσωρινό μέτρο μη σύναψης σύμβασης μέχρι εκδίκασης της παρούσης προσφυγής»*, χωρίς καμία αναφορά στην αιτούμενη θεραπεία σε σχέση με το διαγωνισμό. Επίσης σε σχέση με τα στοιχεία που απαιτούνται στο σημείο 8 του εντύπου της προσφυγής υπάρχουν παρατυπίες, οι οποίες όμως εάν έχουν προσκομισθεί με την καταχώρηση της Προσφυγής ενδεχομένως να μην επιφέρουν ακυρότητα.

Σ' ότι αφορά τους λόγους ακύρωσης που εγείρουν οι Αιτητές υποστηρίζει ότι αυτοί καταγράφονται με πολύ συνοπτικό τρόπο και σε καμία περίπτωση αναλύονται ή εξηγούνται σε σχέση με τα γεγονότα της υπόθεσης, με αποτέλεσμα να μην καταδεικνύεται οποιοδήποτε σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής. Στην ουσία οι Αιτητές δεν έχουν αποσύσει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών τους το οποίο τους βαρύνει.

Ειδικότερα, σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι *«δεν υπάρχει νομοθετικά προβλεπόμενη διαδικασία απόσυρσης της Έκθεσης Αξιολόγησης»* και *«ότι ακολουθήθηκε από εκεί και πέρα, από το Συμβούλιο Προσφορών, πάσχει από λόγους ακυρότητας εφόσον το Συμβούλιο ακολούθησε διαδικασία μη νομοθετικά προβλεπόμενη»*, αυτός προβάλλεται κατά τρόπο γενικό και αόριστο έτσι ώστε δεν τεκμηριώνεται. Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν καθόλα νόμιμη και ορθή. Το Συμβούλιο Προσφορών ως το ανώτατο αρμόδιο όργανο του

Δήμου για θέματα δημοσίων συμβάσεων έχει με βάση τη νομοθεσία και τους σχετικούς κανονισμούς, ΚΔΠ 243/2012, την εξουσία να αποφασίζει για κάθε θέμα σε σχέση με δημόσιους διαγωνισμούς. Δεν τίθεται θέμα νομοθετικής πρόβλεψης σ' ότι αφορά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε, ανέφερε, αλλά ενεργειών της Αναθέτουσας Αρχής με βάση τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ειδικότερα στην παρούσα περίπτωση το Συμβούλιο Προσφορών ως το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, αφού εξέτασε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης περί απόσυρσης και μη εξέτασης της Έκθεσής της, αποφάσισε όπως οι προσφορές επαναξιολογηθούν από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία θα ετοιμάσει έκθεση.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό των Αιτητών περί παραβίασης του άρθρου 67 του Νόμου. Ο ισχυρισμός, αναφέρει, ότι δεν εξετάστηκε η σχέση τιμής - ποιότητας προβάλλεται γενικά και αόριστα χωρίς εξειδίκευση και στοιχειοθέτηση του αφού το μόνο που προβάλλουν είναι ότι δεν ακολουθήθηκε και δεν εξετάστηκε η σχέση τιμής – ποιότητας. Περαιτέρω και διαζευκτικά αναφέρει ότι οι Αιτητές κωλύονται να προβάλουν τέτοιο ισχυρισμό από τη στιγμή που κριτήριο ανάθεσης με βάση την προκήρυξη ήταν η τιμή και ανεπιφύλακτα υπέβαλαν την προσφορά τους.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση του άρθρου 37 του Νόμου σχετικά με προκαταρκτικές διαβουλεύσεις με την αγορά ευσταθεί αφού το εν λόγω άρθρο δεν τυγχάνει εδώ εφαρμογής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε καμία περίπτωση δεν αξιολόγησε ή έκανε δεκτά νέα στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν μετά το άνοιγμα των προσφορών, όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, απλά κατά την επαναξιολόγηση προέβη σε επαναληπτικό έλεγχο και συγκεκριμένα της ερμηνείας που δόθηκε στον όρο 6.4.2, αιτιολογώντας υφιστάμενα στοιχεία στην προσφορά του επιτυχόντα.

Θα εξετάσουμε πρώτα την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το παράτυπο και αντικανονικό της Προσφυγής.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι στο έντυπο της Προσφυγής δεν καταγράφεται αίτημα θεραπείας πέραν αυτού του προσωρινού μέτρου, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Στη σελίδα 3 του Εντύπου ΑΑΠ – 1, παράγραφος 9 «Λόγοι επί των οποίων βασίζεται η Προσφυγή και Αιτούμενες θεραπείες», καταγράφονται από τους Αιτητές τέσσερις λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Οι λόγοι αυτοί αφορούν ισχυρισμούς των Αιτητών για μη επαρκή και/ή λανθασμένη αξιολόγηση, μη επαρκή και/ή ορθή έρευνα για το ποσό κατακύρωσης και τη δυνατότητα εκτέλεσης του έργου από τον επιτυχόντα, ο οποίος επιπλέον δεν πληροί όρους και δεν έχει τα απαιτούμενα προσόντα για ανάθεση του έργου. Από τα πιο

πάνω είναι προφανές ότι οι Αιτητές ζητούν πέραν της χορήγησης προσωρινών μέτρων και ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης, μέσω των λόγων ακυρότητας που προβάλλουν. Σ' ότι αφορά τις παρατυπίες και ελλείψεις στη συμπλήρωση των παραγράφων 7 και 8 του Εντύπου της Προσφυγής, ΑΑΠ-1 παρατηρούμε τα εξής.

Η παράγραφος 7 τιτλοφορείται «Στοιχεία Διαγωνισμού». Οι Αιτητές έχουν ορθά συμπληρώσει την ονομασία και περιγραφή του διαγωνισμού, έχουν καταγράψει ως ημερομηνία προκήρυξης «Απρίλιος του 2019» αντί του ορθού, 18 Απριλίου 2019, δεν αναφέρουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους και τέλος καταγράφουν ως ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 29<sup>η</sup> Μαΐου 2019 αντί της ορθής 26 Ιουλίου 2019. Από εξέταση των διοικητικών φακέλων προκύπτει ότι η ημερομηνία 29.05.2019, που καταχώρησαν ως ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης, είναι η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς των Αιτητών.

Σχετικά με την παράγραφο 8 η οποία τιτλοφορείται «Στοιχεία που πρέπει απαραίτητα να συνοδεύουν την παρούσα Προσφυγή», η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι εάν αυτά έχουν υποβληθεί και μέσω αυτών μπορούν να επιβεβαιωθούν τα στοιχεία της παραγράφου 7, τότε ενδεχομένως οι ελλείψεις και παρατυπίες να μην επιφέρουν αυτοδικαίως ακυρότητα της Προσφυγής.



Σε συμφωνία με τη δικηγόρο της Αναθέτουσας Αρχής όλα όσα ελλείπουν ή χρήζουν διευκρίνισης από το Έντυπο, εξάγονται από τα απαιτούμενα της παραγράφου 8. Από την προκήρυξη της σύμβασης η οποία επισυνάφθηκε στην προσφυγή προκύπτει τόσο η ημερομηνία προκήρυξης, 18.04.2019, όσο και η ημερομηνία της προσβαλλόμενης απόφασης, 26.07.2019. Αυτή καταγράφεται στην επιστολή γνωστοποίησης η οποία και επισυνάφθηκε στην προσφυγή. Σε σχέση με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, 29.05.2019, όπως ήδη αναφέρθηκε, αυτή εκ παραδρομής δηλώθηκε στο χώρο για δήλωση της ημερομηνίας κατά την οποία οι Αιτητές έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την απόρριψη της προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης, για τους οποίους σχετικά είναι τα άρθρα 37 και 67 του Νόμου και οι Κανονισμοί 4, 5 και 9 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Δημοτικών) Κανονισμών του 2012, ΚΔΠ 243/2012.

*«37.-(1) Πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να διεξάγουν διαβουλεύσεις με την αγορά, προκειμένου να προετοιμάσουν τη διαδικασία σύναψης σύμβασης και να ενημερώσουν τους οικονομικούς φορείς για τα σχέδια και τις απαιτήσεις τους όσον αφορά τις συμβάσεις.*

*(2) Για το σκοπό που αναφέρεται στο εδάφιο (1), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, ιδίως, να ζητούν ή να δέχονται τις συμβουλές ανεξάρτητων εμπειρογνομόνων ή αρχών ή συμμετεχόντων της αγοράς. Οι εν λόγω συμβουλές δύνανται να χρησιμοποιούνται για το σχεδιασμό και τη διεξαγωγή*

της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, εφόσον δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και την παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της αποφυγής των διακρίσεων».

«67.(1) Με την επιφύλαξη τυχόν νομοθετικών, κανονιστικών ή διοικητικών διατάξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων προμηθειών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

(2) Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με τη γνώμη της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης αποτελεσματικότητας σε σχέση με το κόστος, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 68 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση τιμής – ποιότητας, η οποία εκτιμάται βάσει διάφορων κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης κατά την έννοια του εδαφίου (4). Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται ιδίως [...]».

## ΚΔΠ 243/2012

«4. (2) Τα Συμβούλια Προσφορών έχουν εξουσία να αποφασίζουν για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων απεριόριστης αξίας η κάθε μια.

[...]

(4) Η Επιτροπή Αξιολόγησης αναλαμβάνει την αξιολόγηση προσφορών και υποβολή εισηγήσεων στην Επιτροπή Προσφορών.

[...]

5. Το Συμβούλιο Προσφορών για κάθε Δήμον είναι το Δημοτικό Συμβούλιο κάθε Δήμου το οποίο συστήνεται με βάση τον Περί Δήμων Νόμο, το οποίο έχει εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων, που αφορούν το συγκεκριμένο Δήμο.

[...]

9. Εκτός όπου η σύμβαση εμπίπτει στις διατάξεις των παραγράφων (α) και (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 84 του Νόμου, το Συμβούλιο Προσφορών συστήνει, μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό, Επιτροπή Προσφορών, από τα μέλη του, για έγκριση των εγγράφων του διαγωνισμού, μελέτη των εκθέσεων αξιολόγησης των προσφορών που ετοιμάζονται από την Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με τον Κανονισμό 31, και –

(α) Ανάθεση συμβάσεων, η εκτιμώμενη αξία των οποίων δεν υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στη παράγραφο (3) του Κανονισμού 4

(β) υποβολή εισηγήσεων στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, για συμβάσεις, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στην παράγραφο (3) του Κανονισμού 4».

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του άρθρου 37 «Προκαταρκτικές διαβουλεύσεις της αγοράς» δεν αντιλαμβανόμαστε με ποιο τρόπο το συγκεκριμένο άρθρο συνδέεται με τον παρόντα διαγωνισμό. Δεν μας έχει αναφερθεί από τους Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης διεξήγαγε διαβουλεύσεις με την αγορά ούτως ώστε να τυγχάνουν εφαρμογής πρόνοιες του συγκεκριμένου άρθρου. Ούτε από την εξέταση του Διοικητικού φάκελου έχουμε διαπιστώσει εφαρμογή αυτής της διαδικασίας. Συνεπώς ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται, όπως και ο ισχυρισμός τους ότι στην αρχική έκθεση αξιολόγησης ημερ. 18.6.2019 επισημάνθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι επετράπη μετά το άνοιγμα των προσφορών υποβολή νέων στοιχείων. Δεν έχουμε εντοπίσει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην πρώτη έκθεση της να αναφέρει κάτι τέτοιο. Εκείνο το οποίο

καταγράφεται αλλά δεν αφορά την υποβολή νέων στοιχείων είναι το υπό σημείο 43<sup>1</sup> στα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 24.6.2019, το οποίο όμως αφορά στις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και για τις οποίες δεν υπάρχει οποιοσδήποτε ισχυρισμός από μέρους των Αιτητών αλλά ούτε και προκύπτει να ζητήθηκαν από τον επιτυχόντα διευκρινίσεις σε σχέση με τις προϋποθέσεις του όρου 6.4.2 του Μέρους Α.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση του άρθρου 67 του Νόμου δεν αμφισβητεί το κριτήριο ανάθεσης, όπως αυτό τέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», σελίδα 7, Μέρος Α «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς», ώστε να τίθεται ζήτημα εφαρμογής του δόγματος της επιδοκίμασας και αποδοκίμασας αλλά πρόνοιες του εν λόγω άρθρου οι οποίες, σύμφωνα με τους Αιτητές, δεν ακολουθήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί. Με βάση το άρθρο 67, παράγραφος 2, οι ισχυρισμοί των Αιτητών θα ήταν βάσιμοι εάν στο κριτήριο ανάθεσης, του παρόντος διαγωνισμού, «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά»

---

<sup>1</sup> 43 Η Υπηρεσία απαντώντας, διευκρίνισε ότι ενήργησε όπως ακριβώς προνοεί η νομοθεσία, στο πλαίσιο των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης όλων των προσφοροδοτών, ζητώντας δηλαδή μόνο συμπλήρωση / τεκμηρίωση δικαιολογητικών που ήδη υποβλήθηκαν και δεν περιλαμβάνουν οποιοδήποτε υποβολή νέων στοιχείων.

προσδιορίζετο βάσει κόστους, και όχι τιμής, οπότε σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου θα έπρεπε να αξιολογηθούν και άλλες παράμετροι και κριτήρια.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν υπάρχει νομοθετικά προβλεπόμενη διαδικασία απόσυρσης της έκθεσης αξιολόγησης ευσταθεί.

Με βάση τον Κανονισμό 4(4) της ΚΔΠ 243/2012 η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογεί τις προσφορές και υποβάλλει εισήγηση στην Επιτροπή Προσφορών. Το αποφασίζον όργανο είναι το Συμβούλιο Προσφορών, Κανονισμός 4.2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σύμφωνα με τους Κανονισμούς 4(2) και 4(4) της ΚΔΠ 243/2012 αξιολογεί τις προσφορές και υποβάλλει εισηγήσεις στην Επιτροπή Προσφορών, το δε Συμβούλιο Προσφορών έχει εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων.

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 04.07.2019 είχε ενώπιον του επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης, υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη της, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρετο ότι:

*«Έχει ληφθεί επιστολή από την εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd, ημερομηνίας 1 Ιουλίου 2019 με διευκρινιστικά σχόλια σε ότι αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στα έγγραφα του διαγωνισμού.*

*Παρότι η διαδικασία της αξιολόγησης έχει ολοκληρωθεί, εξ' αφορμής του περιεχομένου της πιο πάνω επιστολής έγινε επαναληπτικός έλεγχος των εγγράφων του διαγωνισμού, προς επιβεβαίωση των σχετικών προϋποθέσεων.*

*Από τον έλεγχο αυτό, διαπιστώθηκε ότι η σχετική με το θέμα παράγραφος 6.4 – Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, του Μέρους Α των εγγράφων, αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση, κατά τα τελευταία τρία χρόνια, δύο συμβάσεων ελάχιστης ετήσιας αξίας €200.000. Από την διατύπωση του σχετικού όρου προκύπτει ότι η ελάχιστη απαιτούμενη αξία αφορά συνολικά και τις δύο συμβάσεις και όχι την κάθε μια ξεχωριστά.*

*Η σχετική παρατήρηση, όπως είναι αντιληπτό, επηρεάζει τόσο το περιεχόμενο όσο και την εισήγηση που καταγράφεται στην υποβληθείσα Έκθεση Αξιολόγησης.*

*Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται όπως η ήδη υποβληθείσα Έκθεση Αξιολόγησης που περιλαμβάνεται στην ΗΔ του Συμβουλίου Προσφορών αποσυρθεί και δεν εξεταστεί, ώστε οι υποβληθείσες προσφορές να τύχουν επανελέγχου και επανααξιολόγησης».*

Το Συμβούλιο Προσφορών ως το κατά νόμο αρμόδιο όργανο αποφάσισε όπως εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στη συνεδρία του στις 25.07.2019 υιοθέτησε εισήγηση για κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία Eagle Watch Security Services. Δεν έχει υποστηριχθεί από τους Αιτητές αλλά ούτε και καθ' οιονδήποτε τρόπο προκύπτει από το διοικητικό φάκελο ότι το Συμβούλιο Προσφορών για την απόφασή του αυτή έχει υπερβεί την εξουσία του. Η αιτιολογία της απόφασής του προκύπτει από την επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 4.7.2019 την οποία υιοθέτησε. Οι Αιτητές δεν έχουν θέσει ζήτημα κατά πόσο η ενέργεια του οικονομικού φορέα Eagle Watch Security Services να αποστείλει επιστολή συνιστούσε επιτρεπτή ενέργεια, αλλά ούτε και μη ικανοποίησης των όρων

και προϋποθέσεων των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του επιτυχόντα.

Συνεπώς τα ζητήματα αυτά δεν εξετάζονται.

Με την απόρριψη των λόγων ακυρότητας και σε σχέση με το παράνομο της διαδικασίας ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.