



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 46/2014**

Μεταξύ:

RIPPEL EFFECT SYSTEMS (PTY) LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

RIPPEL EFFECT SYSTEMS (PTY) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Βενετία Αργυροπούλου, Δικηγόρος Αιτητών
2. Λουκία Αβρααμίδου, Δικηγόρος Αιτητών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δημήτρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δημήτρη Παναγίδη, Ταγματάρχης
3. Χριστιάνα Ρουσούνιδου, Διοικητικός Λειτουργός

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Απριλίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή η οποία στρέφεται εναντίον του Υπουργείου Άμυνας (Αναθέτουσα Αρχή) αμφισβητούν την νομιμότητα της απόφασης του αποκλεισμού της προσφοράς τους από το διαγωνισμό με αντικείμενο *«την προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων πυρός επί των τεθωρακισμένων οχημάτων Κασκαβέλ»*.

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή αυτοί δεν είχαν εντός της καθορισθείσας προθεσμίας απαντήσει σε διευκρινιστικές ερωτήσεις που τους υποβλήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση είναι αποτέλεσμα έλλειψης αιτιολογίας, παράτυπης χρήσης του άρθρου 7.2.9 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, κατάχρησης της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και παραβίασης της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Στην πορεία και ενώ η υπόθεση ήταν ορισμένη για ακρόαση η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής δήλωσε ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά από νομική συμβουλή που έλαβε προχώρησε σε ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ως εκ τούτου, ανέφερε η προσφυγή κατέστη χωρίς αντικείμενο και θα πρέπει να απορριφθεί.

Η δικηγόρος των Αιτητών παρά την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης ζήτησε όπως η υπόθεση οριστεί με σκοπό να ακουστούν οι θέσεις των δύο

πλευρών σε σχέση με το ζήτημα της δυνατότητας συνέχισης της υπόθεσης παρά την ανάκληση της προσβαλλόμενης απόφασης. Κατατέθηκαν προς τούτου γραπτές αγορεύσεις από τις δύο πλευρές και η υπόθεση ακούστηκε.

Η δικηγόρος των Αιτητών χωρίς να αμφισβητεί την νομολογιακή αρχή ότι σε περίπτωση ανάκλησης διοικητικής πράξης η προσφυγή καθίσταται χωρίς αντικείμενο εισηγήθηκε ότι στην παρούσα περίπτωση η προσφυγή μπορεί να προχωρήσει. Επικαλούμενη την νομολογιακή αρχή ότι σε περίπτωση που μετά την ανάκληση παραμένει κατάλοιπο ζημιάς ανέφερε ότι οι Αιτητές έχουν επιβαρυνθεί τόσο με το τέλος για την καταχώρηση της προσφυγής όσο και με δικηγορικά έξοδα.

Θα πρέπει ανέφερε να συνεχίσει η προσφυγή ώστε να ακουστούν οι λόγοι που προβάλλονται σε αυτή με σκοπό διεκδίκησης από την Αναθέτουσα Αρχή υπό μορφή αποζημιώσεων του ποσού που κατέβαλαν οι Αιτητές ως τέλος. Διαζευκτικά εάν κριθεί ότι δεν υπάρχει λόγος για συνέχιση της προσφυγής τότε θα πρέπει να καταδικαστεί η Αναθέτουσα Αρχή σε καταβολή των δικηγορικών εξόδων.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με αναφορά στο νόμο 104(I)/2010 και νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου<sup>1</sup> και του Επαρχιακού Δικαστηρίου<sup>2</sup> υποστήριξε ότι τόσο τα τέλη που οι Αιτητές κατέβαλαν όσο και η δικηγορική

---

<sup>1</sup> Netvision Ltd v 1. Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών 2. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών 3ΑΑΔ σελ 174 21.4.2008

<sup>2</sup> Αγωγή αρ. 2669/2006, Shipshore (Cyprus) Ltd και Δημοκρατίας ημερ. 28/9/2010

αμοιβή και άλλα έξοδα στα οποία οι Αιτητές κατ' ισχυρισμό υποβλήθηκαν δεν αποτελούν κατάλοιπο της ακυρωθείσας απόφασης αλλά ούτε και είναι ανακτήσιμα.

Στην *Στράκκα Ατδ ν. Δημοκρατίας (1991) 3 ΑΑΔ 643*, σε σχέση με το υπό εξέταση ζήτημα, αναφέρονται τα εξής στη σελ. 651.

*«Αποτελεί βασική αρχή του Διοικητικού δικαίου ότι η δίκη καταργείται για διάφορους λόγους στους οποίους περιλαμβάνεται η έλλειψη αντικειμένου. Κατά κανόνα η προσφυγή δεν μπορεί να προωθηθεί και πρέπει να διαγραφεί αν μετά την καταχώρηση και πριν την εκδίκασή της επισυμβούν γεγονότα που έχουν ως συνέπεια την εξαφάνιση του αντικειμένου της, όπως π.χ. η ρητή ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύνολό της, η σιωπηρά ανάκληση της η οποία εξυπακούεται από νέα πράξη του ίδιου οργάνου που ρυθμίζει το ίδιο θέμα και η πλήρης ικανοποίηση της αξίωσης του αιτητή. Στις περιπτώσεις αυτές η δίκη καταργείται γιατί η συνέχισή της δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό. Στην περίπτωση όμως που έχουν προκύψει στον αιτητή ζημιολόγες συνέπειες από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη ή παράλειψη ενώ αυτή βρισκόταν ακόμα σε ισχύ, η δίκη δεν καταργείται. Εναπόκειται, βέβαια, στον εκάστοτε αιτητή να αποδείξει ότι έχουν ήδη προκύψει σ' αυτόν ζημιολόγες συνέπειες από την προσβαλλόμενη πράξη πριν την ανάκληση της ή την ικανοποίηση τη αξίωσής του να συντρέχει, επομένως, λόγος για τη συνέχιση της δίκης.»*

Στην *NETVISION LTD ν. 1. Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών*

*2. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (2008) 3 ΑΑΔ 174*, επαναλαμβάνονται οι

πιο πάνω αρχές και αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

*«Σε σχέση με το μέρος της δαπάνης των εφεσειόντων-αιτητών, που περιλαμβάνει τα τέλη για την καταχώριση της ιεραρχικής τους προσφυγής και τα δικηγορικά τους έξοδα στη διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, παρατηρούμε ότι ορθά η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών απεφάσισε ότι η ιεραρχική προσφυγή των εφεσειόντων ήταν άνευ αντικειμένου μετά την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης και την ακύρωση του*

*διαγωνισμού. Η διαδικασία της ιεραρχικής προσφυγής τερματίστηκε λόγω της ακύρωσης του διαγωνισμού. Η συνέχιση της διαδικασίας θα ήταν ατελέσφορη. Η τυχόν δαπάνη για τα έξοδα των εφεσσιόντων ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής προέκυψε από ένα διαγωνισμό ο οποίος ακυρώθηκε και του οποίου η ακύρωση δεν προσβλήθηκε.»*

Το ίδιο ζήτημα είχαμε με την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια της προσφυγής αρ. 8/2014 M.A.P. Business Solutions Ltd v Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.

Σε ότι αφορά το αίτημα για επιδίκαση δικηγορικών εξόδων υπέρ των Αιτητών καταλήγουμε ότι ούτε αυτό ευσταθεί. Σύμφωνα με το άρθρο 20 (3) του Περί Διαδικασιών Προσφυγής στο Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου 104(I)/2010 το κάθε μέρος στην προσφυγή είναι υπεύθυνο για τα έξοδα του. Επιπρόσθετα και αντίθετα με την εισήγηση της δικηγόρου των Αιτητών η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να επιβάλει στον ενδιαφερόμενο του οποίου η προσφυγή έχει απορριφθεί για τους λόγους που καθορίζονται στο εδάφιο 5 του άρθρου 20 ή της παραγράφου (α) του εδαφίου 2 του άρθρου 25, δηλαδή όταν η πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρωθεί, την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους αποφασίζουμε ομόφωνα ότι δεν υπάρχει αντικείμενο για εξέταση στην παρούσα Προσφυγή η οποία και απορρίπτεται ελλείψει αντικειμένου.