



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 85/2006

Μεταξύ:

ULTRA ELECTRONICS/SML TECHNOLOGIES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ULTRA ELECTRONICS/SML TECHNOLOGIES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Σίμο Αγγελίδη, Δικηγόρο
3. κο Φρίξο Ηλιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Κυριάκο Μιχαηλίδη, Τεχνικό Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Καριτζή, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Θέμη Ευρυβιάδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Νοεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. 1/2006 (Tender for Supply, Installation and Maintenance of a Vessel Traffic Monitoring and Information System for Cyprus (Cyprus VTMISS)) Οι Αιτητές ήταν προσφοροδότες στον πιο πάνω διαγωνισμό. Με επιστολή της ημερομηνίας 9.10.2006 η Αναθέτουσα Αρχή ειδοποίησε τους Αιτητές ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων αποφάσισε σε συνεδρία του ημερομηνίας 2.10.2006 να ακυρώσει τον πιο πάνω διαγωνισμό για το λόγο ότι καμιά από τις υποβληθείσες προσφορές δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα έγγραφα του Διαγωνισμού. Είναι αξιοπερίεργο το γεγονός ότι η επιστολή αυτή υπογράφεται από εκπρόσωπο της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών. Εν πάση περιπτώσει και ειδικά όσον αφορά την προσφορά των Αιτητών η πιο πάνω επιστολή αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα:

«The Tender Board examined your offer according to the “RADAR ANTENNA” mentioned in the Tender Documents B1 3.2.5 on the page 79 and decided that your offer does not fulfill these requirements.

According to these requirement on the technical specifications the vertical beam width must be higher than 15° (VBW>15). In the point of 3dB from the highest gain, while in your offer this is specified 11°.

According to paragraph A5.7 on page 42 of the Tender Documents governing this call for tenders, any objections to this decision together with any intention for recourse to the Tender Review Authority, must be communicated in writing, to the Department of Merchant Shipping, with a copy to the Tender Board of the Ministry of Communications and Works (the relevant body) and the Accountant General (the relevant authority) within 5 days from the date you were informed.»

Ο Δικηγόρος των Αιτητών με επιστολή του ημερομηνίας 13.10.2006 προς το Διευθυντή του Τμήματος Εμπορικής Ναυτιλίας εξέφρασε τη διαφωνία των Αιτητών για τη ληφθείσα απόφαση, όπως αναφέρεται πιο πάνω, και ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά αντένας 11 βαθμών ήταν μικρή απόκλιση (minor deviation) από τους τεχνικούς όρους και δεν επηρέαζε με οποιοδήποτε τρόπο την απόδοση του προσφερθέντος από τους Αιτητές προϊόντος (does not affect in any way the capacity and or strength and or suitability of the product). Ακολούθως επεξήγησαν τους λόγους που εστήριζαν τον πιο πάνω ισχυρισμό τους. Τέλος, καλούσαν το Συμβούλιο Προσφορών να επανεξετάσει την προσφορά των Αιτητών και να συνεχίσει τη διαδικασία του διαγωνισμού 1/2006.

Η πιο πάνω επιστολή δεν έτυχε οποιασδήποτε απάντησης και οι Αιτητές καταχώρησαν εμπρόθεσμα την παρούσα Προσφυγή, με την οποία ζητούν ακύρωση της απόφασης για ακύρωση του διαγωνισμού σαν παράνομη και χωρίς αιτιολογία και δέουσα έρευνα ή/και λόγω του ότι ελήφθη υπό πλάνη σχετικά με τα πραγματικά δεδομένα και γεγονότα. Επίσης προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κήρυξη της προσφοράς τους εκτός προδιαγραφών και ισχυρίζονται ότι η απόφαση αυτή είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας.

Στην Προσφυγή τους οι Αιτητές αφού αναφέρονται σε σωρεία θεμάτων και τεχνικών επιχειρημάτων για να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους ότι το προσφερθέν από αυτούς σύστημα ήταν πλήρως συμβατό με τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού εκτός ενός ασήμαντου και επουσιώδους όρου ο οποίος αναφέρεται στην αντένα, όπως αναφέρεται στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 2.10.2006. Εν πάση περιπτώσει οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι παρά την ασήμαντη και επουσιώδη αυτή παρέκκλιση και πάλιν ο σχετικός όρος επληρούτο με άλλο έμμεσο τρόπο σε πιο ικανοποιητικό βαθμό μάλιστα. Οι Αιτητές επικαλούνται και άλλους νομικούς και πραγματικούς λόγους όσον αφορά την ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης αλλά θεωρούμε ότι δεν χρειάζεται να ασχοληθούμε με αυτούς.

Η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή απάντηση της που υπογράφεται από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στις αιτιάσεις των Αιτητών που αναφέρονται στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή και σχετικά με το κρίσιμο θέμα της ουσιαστικής απόκλισης από

τους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα (παράγρ. Α4, σελ. 2):

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει την πεποίθηση ότι η εξέταση κατά πόσο η απόκλιση από τους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού που παρουσίασε η υπό εξέταση προσφορά, είναι ουσιαστική/ουσιώδης ή αμελητέα/επουσιώδης ώστε να μη επηρεάζει το έργο, δεν εμπίπτει μέσα στα πλαίσια της δικαιοδοσίας/αρμοδιότητας της».

Επίσης, στην τελευταία παράγραφο της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής και σε απάντηση του πιο πάνω αναφερθέντα ισχυρισμού των Αιτητών για ασήμαντο και επουσιώδη όρο η απάντηση είναι επί λέξει η ακόλουθη:

«Η κρίση αν η μη τήρηση όρου του διαγωνισμού είναι ασήμαντη και/ή επουσιώδης, βρίσκεται εκτός των ορίων της δικαιοδοσίας/αρμοδιότητας της Επιτροπής Αξιολόγησης και εν πάση περιπτώσει αποδοχή τέτοιας άποψης αντίκειται στους κανόνες της φυσικής Δικαιοσύνης και τις αρχές χρηστής Διοίκησης, αφού θα επηρέαζε άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων προσφερόντων που πιθανό οι προσφορές τους είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες στους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού.».

Η ίδια θέση εκφράστηκε από τους εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής και κατά την ακρόαση της Προσφυγής ενώπιόν μας. Σαφώς υποστήριξαν ότι το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι να επισημαίνει οποιεσδήποτε διαφορές ή αποκλίσεις στις προσφορές από τα έγγραφα του διαγωνισμού χωρίς να έχει δικαίωμα να κρίνει εάν οι διαφορές ή αποκλίσεις αυτές είναι ουσιαστικές ή όχι.

Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών ενήργησαν υπό το κράτος πλάνης και άγνοιας όσον αφορά τους κανόνες και τις αρχές που διέπουν την αξιολόγηση προσφορών. Ίσως και να μη χρειάζεται να αναφέρουμε την καλώς θεμελιωμένη αρχή ότι μόνο ουσιαστικές αποκλίσεις από τους όρους των προσφορών ή αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους των

εγγράφων του διαγωνισμού καθιστούν την προσφορά άκυρη. Είναι φανερό ότι στην παρούσα περίπτωση όχι μόνο δέουσα έρευνα δεν έγινε αλλά ούτε καν έρευνα και η απόφαση στερείται ουσιαστικά οποιαδήποτε αιτιολογίας. Και χωρίς να θέλουμε να επεκταθούμε αντιλαμβανόμαστε ότι ακολουθήθηκε ανορθόδοξος τρόπος λειτουργίας των αρμοδίων οργάνων κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

Σαν αποτέλεσμα όλων των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής τόσο όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών όσο και την επακόλουθη ακύρωση του διαγωνισμού παραβιάζουν το ισχύον δίκαιο και κατά συνέπεια και οι δύο αυτές αποφάσεις ακυρώνονται.