



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 48/2004**

Μεταξύ:

ARUP – ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – I.A.C.O Environmental  
and Water Consultants Ltd

Αιτητών

v.

Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

ARUP – ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ – I.A.C.O  
Environmental and Water Consultants Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κίκη Μακρίδη, Δικηγόρο
2. κο Πανίκο Νικολαΐδη, Διευθυντή αιτήτριας  
εταιρείας
3. κο Ιάκωβο Ιακωβίδη, Εκπρόσωπο I.A.C.O.
4. Ρένα Ξάνθου, Εκπρόσωπο αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Τμήμα Γεωλογικής Επισκόπησης

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ευστάθιο Κυριάκου, Ανώτερο Γεωλογικό  
Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Φεβρουαρίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του Διαγωνισμού 5/2004 και αφορούσε την παροχή Υπηρεσιών για την καταγραφή των Δυνητικών Πηγών Ρύπανσης. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3 Σεπτεμβρίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης στις 22 Νοεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία ΙΓΜΕ & GEOINVEST LTD (Κοινοπραξία). Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν οι πιο κάτω:

- (α) Δεν φαίνεται το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέρους της Κοινοπραξίας (άρθρο Α5.6.1.1.2.β).
- (β) Δεν κατατέθηκαν οι βεβαιώσεις σχετικά με την προστασία των εργαζομένων από κάθε συμμετέχοντα στην κοινοπραξία.
- (γ) Δεν υποβλήθηκε μια τουλάχιστο παρόμοια σύμβαση κατά τα 5 τελευταία χρόνια από κάθε συμμετέχοντα στην κοινοπραξία κατά την εκτίμηση της επιτροπής αξιολόγησης (άρθρα Α.3.1.1.4.α και Α5.6.1.1.2).

3. Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν έξι (6) προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 13 Δεκεμβρίου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στην οποία βασικά απαντούν στους λόγους της μη αξιολόγησης της προσφοράς τους από την Αναθέτουσα Αρχή όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2(α) έως 2(γ) πιο πάνω.

Συγκεκριμένα για τον πρώτο λόγο, δηλαδή *«το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέρους της Κοινοπραξίας»* οι Αιτητές ανέφεραν ότι τούτο καταδεικνύεται από το ρόλο του κάθε μέρους της Κοινοπραξίας ο οποίος παρουσιάζεται σε διάφορα μέρη της προσφοράς τους.

Για το δεύτερο λόγο δηλαδή τη μη *«κατάθεση βεβαιώσεων σχετικά με την προστασία των εργαζομένων από κάθε συμμετέχοντα στην Κοινοπραξία»*, οι Αιτητές ανέφεραν ότι στην προσφορά τους υπέβαλαν βεβαιώσεις για τους δύο κυπριακούς οίκους που περιλαμβάνονται στην Κοινοπραξία. Δεν υποβλήθηκαν βεβαιώσεις των εργαζομένων για τον αγγλικό οίκο, που είναι το τρίτο μέρος της Κοινοπραξίας, αφού δεν εργοδοτεί κανένα άτομο στην Κύπρο και κατά συνέπεια δεν μπορούσε να υπογράψει τέτοια βεβαίωση.

Για τον τρίτο λόγο, δηλαδή *«τη μη υποβολή μιας τουλάχιστο παρόμοιας σύμβασης κατά τα 5 τελευταία χρόνια από κάθε συμμετέχοντα στην Κοινοπραξία»*, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι με την υποβολή της προσφοράς τους επισύναψαν κατάλογο συμβάσεων και για όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας, οι οποίες είναι σχετικές με το αντικείμενο.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τον επιτυχόντα προσφοροδότη τον πληροφορούσε ότι η εγγυητική επιστολή ημερ. 19 Οκτωβρίου, 2004 ήταν εκπρόθεσμη και του υπέδειξε τί έπρεπε να αναγράψει η εγγυητική επιστολή της τράπεζας.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Στα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών δεν περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση των μερών της Κοινοπραξίας, σύμφωνα με την παράγραφο Α.5.6.1.2 των εγγράφων της προσφοράς την οποία υπογράφουν όλοι οι συμμετέχοντες στην Κοινοπραξία και στην οποία να δηλώνεται το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους της.

- (β) Δεν υποβλήθηκαν βεβαιώσεις από όλα τα μέλη της Κοινοπραξίας σχετικά με την προστασία των εργαζομένων όπως προνοείται από τα άρθρα Α.5.6.1.1.2 και Α.5.8 των όρων της προσφοράς. Συγκεκριμένα, όπως παραδέχονται και οι Αιτητές δεν υποβλήθηκε τέτοια βεβαίωση από τον αγγλικό οίκο ο οποίος είναι μέλος της Κοινοπραξίας.
- (γ) Στον υποβληθέντα κατάλογο με την προσφορά των Αιτητών για παρόμοια σύμβαση κατά τα 5 τελευταία χρόνια, όπως απαιτείται από το άρθρο Α.3.1.1.4 των εγγράφων της προσφοράς, διαπιστώθηκε, κατά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι δύο μέλη της Κοινοπραξίας δεν έχουν εκτελέσει έργα παρόμοια με τη ζητούμενη σύμβαση.
- (δ) Σχετικά με την εγγυητική επιστολή για την οποία κάνουν αναφορά οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι στην πρώτη σελίδα της Τραπεζικής Εγγυητικής επιστολής αναγραφόταν η ημερομηνία λήξεως 11 Απριλίου, 2005 και στη δεύτερη σελίδα αναγραφόταν η ημερομηνία 11 Μαΐου, 2005, δηλαδή 30 ημέρες μετά την ημερομηνία λήξεως της ισχύος των προσφορών.

Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ζήτησε προφορικά την άποψη της Αρμόδιας Αρχής, δηλαδή του Γενικού Λογιστή που είχε σαν επακόλουθο να ζητήσει με επιστολή της από την εταιρεία ΙΓΜΕ/GEOINVEST να υποβάλει εντός πέντε εργάσιμων ημερών βεβαίωση από το Τραπεζικό Ίδρυμα που είχε εκδώσει την τραπεζική εγγύηση να της διευκρινίσει ποια από τις δύο πιο πάνω αναφερόμενες ημερομηνίες ισχύει. Η Τράπεζα στη συνέχεια με σχετική επιστολή της διευκρίνισε προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι η ημερομηνία ισχύος της τραπεζικής εγγύησης είναι η ημερομηνία η οποία αναγραφόταν στη δεύτερη σελίδα της τραπεζικής εγγύησης, δηλαδή η 11<sup>η</sup> Μαΐου, 2005, η οποία πληρούσε τους όρους της προσφοράς.

6. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους της Κοινοπραξίας καταδεικνύεται από το ρόλο του κάθε μέλους της Κοινοπραξίας ο οποίος παρουσιάζεται σε διάφορα μέρη της προσφοράς τους.

Αντίθετα, μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση από το κάθε μέλος της Κοινοπραξίας για το ποσοστό συμμετοχής τους όπως καθορίζεται στις παραγράφους Α.5.6.1.2 και Α.6.8.γ των εγγράφων της προσφοράς.

Συγκεκριμένα, στις παραγράφους Α.6.8(α) και Α.6.8(γ) των εγγράφων της προσφοράς αναφέρουν:

*«Πιστοποιητικά που καθορίζονται στην παράγραφο Α.3.1.2.5.*

*Σε περίπτωση Κοινοπραξίας προσώπων συμφωνητικό συνεργασίας στο οποίο να καθορίζεται το ποσοστό συμμετοχής του κάθε μέλους στην Κοινοπραξία και ποιο μέλος θα είναι ο συντονιστής της Κοινοπραξίας. Νοείται ότι τα στοιχεία αυτά δεν μπορούν να διαφέρουν από τα οριζόμενα στην προσφορά με βάση την παράγραφο Α.5.6.1.2, εκτός εάν το Αρμόδιο Όργανο, κατά την απόλυτη κρίση του, επιτρέψει διαφορετικά».*

Επί του προκειμένου κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές έκαναν παραδοχή ότι ξέχασαν να υποβάλουν την πιο πάνω αναφερόμενη δήλωση.

- (β) Για το θέμα της διευκρινιστικής επιστολής που η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε για να διευκρινισθεί ποια από τις δύο ημερομηνίες ίσχυε όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(δ) πιο πάνω, δεχόμαστε τον ισχυρισμό της

ότι όπως ήταν διατυπωμένο το περιεχόμενο της τραπεζικής εγγύησης έπρεπε να διευκρινισθεί και δεν έχουμε εντοπίσει παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Δεν θα επεκταθούμε επί των άλλων εγεργθέντων σημείων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Ως εκ τούτου, η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.