



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 41/2005**

Μεταξύ:

QUINTESSENCE ENTERPRISES LTD

Αιτούντων

v.

Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

QUINTESSENCE ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αλέξανδρο Ταλιαδώρο, Δικηγόρο
2. κα Γεωργία Χρυσοστομίδου, Δικηγόρο
3. κ. Ευσέβιο Χατζηκώστα, Διευθύνοντα Σύμβουλο της αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Κυπριακός Οργανισμός Αγροτικών Πληρωμών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κα Ελπίδα Σόλωνος, Εσωτερική Δικηγόρο Κ.Ο.Α.Π.
3. κα Μαρία Χαραλάμπους, Λειτουργό Κ.Ο.Α.Π. και Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Αυγούστου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε τον Διαγωνισμό Αρ. ΟΑΠ/ΣΤΤ/003/05 «Διαγωνισμός για Διεξαγωγή Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων για Τηλεφωνικές Τεχνικές και Εξυπηρέτηση του Πολίτη» σε άλλο Προσφοροδότη αντί στους Αιτητές.
- B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 10 Μαΐου, 2005 με συνοπτική διαδικασία - με το σύστημα δύο φακέλων, του τεχνικού και οικονομικού φακέλου - για συμβάσεις κάτω από ΛΚ 30.000, και με τη μέθοδο της πλέον οικονομικά συμφέρουσας προσφοράς. Η προκήρυξη εστάλη με τηλεμοιότυπο σε 14 οικονομικούς φορείς οι οποίοι προσκλήθηκαν όπως προσέλθουν στα γραφεία του Οργανισμού για να εξασφαλίσουν τα σχετικά έγγραφα. Ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 23 Μαΐου, 2005. Υπεβλήθησαν έξη προσφορές συμπεριλαμβανομένης και αυτής της Αιτούσας Εταιρείας.
- Γ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε τεχνικά της προσφορές που ελήφθησαν, έκρινε ότι δύο προσφορές δεν πληρούσαν τους όρους του διαγωνισμού, ήταν δηλαδή εκτός κριτηρίων, και τέθηκαν εκτός διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε και βαθμολόγησε τεχνικά τις υπόλοιπες τέσσερις προσφορές και ακολούθως ανοίχτηκαν οι οικονομικοί φάκελοι. Οι οικονομικές προσφορές που υπέβαλαν οι εταιρείες είναι οι ακόλουθες:

	ΛΚ
- MMC Management Center Limited	5.200
- Quintessence Enterprises Limited	5.900
- Global Learning Center	7.000
- IMH Creative Solutions	8.800

- Δ. Ακολούθησε η συγκριτική βαθμολογία των οικονομικών προσφορών βάσει του μαθηματικού τύπου που αναγράφεται στα έγγραφα του Διαγωνισμού και τέλος έγινε η τελική αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνοντας υπόψη και τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης με τον υπολογισμό της πλέον οικονομικά συμφέρουσας προσφοράς. Οι Προσφέροντες κατατάχθηκαν κατά φθίνουσα σειρά βαθμολογίας ως ακολούθως:

	%
1. IMH Creative Solutions	88
2. Quintessence Enterprises Limited	87
3. MMC Management Center Limited	86
4. Global Learning Center	81

- E. Στις 10 Ιουνίου, 2005 γνωστοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στους συμμετέχοντες. Στις 15 Ιουνίου, 2005 λήφθηκε από τον Οργανισμό επιστολή της εταιρείας Quintessence Enterprises Limited με την οποία ενημέρωνε τον Οργανισμό για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή. Στις 21 Ιουνίου, 2005 εστάλη απαντητική επιστολή από τον Οργανισμό στην εταιρεία Quintessence Enterprises Limited.

- Z. Στις 29 Ιουνίου, 2005 η Quintessence Enterprises Limited άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην εταιρεία IMH Creative Solutions. Μεταξύ άλλων λόγων, η Αιτούσα Εταιρεία παράθεσε στην Προσφυγή της και τον εξής λόγο:
1. «Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με την οποία ο Εισηγητής που πρότεινε η Αιτήτρια Εταιρεία βαθμολογήθηκε στο κριτήριο αξιολόγησης της Εκπαιδευτικής πείρας» με 50% της βαθμολογίας δηλαδή με πέντε (5) βαθμούς και/ή σύμφωνα με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι η περίοδος κατά τη οποία ο Εισηγητής απέκτησε εκπαιδευτική πείρα ανερχόταν μόνο σε πέντε (5) χρόνια είναι εντελώς αυθαίρετη, αναπιολόγητη, αδικαιολόγητη και δεν συνάδει με τα στοιχεία που είχε ενώπιον της και/ή είναι αποτέλεσμα μη δέουσας και/ή πλημμελούς έρευνας και/ή προϊόν πραγματικής πλάνης.
  2. Με βάση τα όσα αναφέρονταν στο βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου Εισηγητή της Αιτήτριας, στο οποίο προφανώς βασίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή για να βαθμολογήσει όπως πιο πάνω το συγκεκριμένο Εισηγητή στο κριτήριο της «εκπαιδευτικής πείρας» η εκπαιδευτική πείρα του Εισηγητή ανερχόταν σε δεκατρία (13) χρόνια και ως εκ τούτου θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο κριτήριο με ποσοστό 100% τη βαθμολογίας δηλαδή με δέκα (10) βαθμούς.
  3. Δεδομένου ότι η τιμή της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη ανερχόταν σε ΛΚ 8.800 και εκείνη της Αιτήτριας σε ΛΚ 5.900, εάν η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολογούσε με το ορθό τρόπο την προσφορά της Αιτήτριας στο κριτήριο της «εκπαιδευτικής πείρας» **τότε η προσφορά της Αιτήτριας θα συγκέντρωνε αναμφίβολά ψηλότερη βαθμολογία από την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη**, με αναπόφευκτο αποτέλεσμα η σύμβαση να έπρεπε να ανατεθεί στην Αιτήτρια (Quintessence Enterprises Limited) και όχι στην IMH Creative Solutions Consulting Limited.
- H. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τα πιο πάνω επιχειρήματα ως άδικα και εσφαλμένα αφού σύμφωνα με αυτή στερούνται οποιασδήποτε τεκμηρίωσης, ισχυρίστηκε ότι βαθμολόγησε με τον ορθό τρόπο την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας και όπως φαίνεται από την έκθεση αξιολόγησης, η απόφαση της είναι πλήρως δικαιολογημένη και αιτιολογημένη. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της καθόρισε και θεώρησε ότι «ως εκπαιδευτική πείρα του Εκπαιδευτή θα θεωρηθεί η χρονική διάρκεια κατά την οποία ο εκπαιδευτής ασχολήθηκε καθαρά με εκπαίδευση ατόμων». Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η «εκπαιδευτική πείρα» του ατόμου που προτάθηκε από την Αιτούσα Εταιρεία δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ανερχόταν σε 13 χρόνια έτσι ώστε να βαθμολογηθεί με ποσοστό 100%. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή βασίστηκε στο εξής σκεπτικό όταν καθόριζε την χρονική περίοδο της εκπαιδευτικής πείρας του ατόμου που πρότεινε η Αιτούσα Εταιρεία:
- ι) Τα πρώτα τρία χρόνια (199-1991) που εργάστηκε ως Assistant Marketing Manager δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη αφού το φάσμα εργασίας του ήταν άλλο εκτός από εκπαίδευση.

ii) Για 12 χρόνια εργάστηκε σαν Senior Training and Development Officer στο Intercollege (1992-2003). Με βάση τις διευκρινήσεις που έλαβε η Επιτροπή Αξιολόγησης από το Intercollege τα ακαδημαϊκά προγράμματα δύνανται να διεξαχθούν σε μία από τις τρεις ακαδημαϊκές περιόδους του έτους. Οι δύο ακαδημαϊκές περίοδοι είναι τετράμηνες και η μία δίμηνη. Περαιτέρω με βάση τις διευκρινήσεις που έστειλε ο ίδιος ο εκπαιδευτής, η Επιτροπή του καταλόγισε ότι και τα τριάντα εκπαιδευτικά προγράμματα διεξήχθησαν σε τετράμηνες ακαδημαϊκές περιόδους που συνεπάγεται περισσότερες ώρες διδασκαλίας. Η μέγιστη διάρκεια ενός τετράμηνου ακαδημαϊκού προγράμματος μαζί με την περίοδο εξετάσεων (κατά την οποία δεν διεξάγονται εκπαιδευτικές συναντήσεις) είναι 16 εβδομάδες ενώ οι ώρες διδασκαλίας είναι τρεις για κάθε πρόγραμμα.

iii) Στους υπολογισμούς της για τις ώρες διδασκαλίας του εκπαιδευτή ή Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε ότι 30 ακαδημαϊκά προγράμματα για 16 βδομάδες ανά ακαδημαϊκή περίοδο επί 3 ώρες ισούται με 1440 ώρες διδασκαλίας. Λαμβανομένου υπόψη ότι ένας πλήρους απασχόλησης ακαδημαϊκός διδάσκει 15-18 ώρες την εβδομάδα, η Επιτροπή θεώρησε ότι ένας ακαδημαϊκός με πλήρη απασχόληση διδάσκει μόνο 15 ώρες την εβδομάδα. Οπότεν ένας πλήρους απασχόλησης εκπαιδευτής για 12 χρόνια όπως εργάστηκε ο προτεινόμενος εκπαιδευτής διδάσκει το ακόλουθο αριθμό ωρών: 15 ώρες διδασκαλίας για 40 εβδομάδες επί 12 χρόνια ισούται με 7200 ώρες διδασκαλίας. Βάσει των πιο πάνω υπολογισμών ο εκπαιδευτής αφιέρωνε μέσο όρο 20% του χρόνου του (1440 ώρες που δίδαξε ο ίδιος / 7200 ώρες που θα δίδασκε ένας πλήρους απασχόλησης εκπαιδευτής \* 100 = 20%) σε εκπαίδευση ατόμων μέσω ακαδημαϊκών προγραμμάτων. Λόγω της περιστατικής διεξαγωγής σεμιναρίων όπως αναφέρει και ο ίδιος «δίδαξε αριθμό σεμιναρίων» σε αντίθεση με «την προώθηση εκατοντάδων σεμιναρίων» η Επιτροπή αποφάσισε όπως του καταλόγισε ποσοστό χρόνου 40%. Αυτό ισοδυναμεί με συμπερίληψη ακόμα 60 περίπου εικοσιτετράωρων σεμιναρίων για την περίοδο των 12 χρόνων.

iv) Αναφορικά με τα τελευταία 1.42 χρόνια ο εκπαιδευτής κατά την περίοδο αυτή είχε την ευθύνη διεύθυνσης της δικής του εμπορικής επιχείρησης. Παράλληλα πραγματοποιούσε σεμινάρια και εκπαίδευση. Δεδομένου ότι ένας ιδιοκτήτης και διευθυντής επιχείρησης και ειδικά στα πρώτα στάδια αναλώνει μεγάλο ποσοστό του χρόνου του, όπως και αναφέρεται στο βιογραφικό του, σε στρατηγικό σχεδιασμό και υλοποίηση στόχων, πρόσληψη, επίβλεψη και εκπαίδευση των υπαλλήλων και τις πωλήσεις, η Επιτροπή Αξιολόγησης του αναγνώρισε ότι διέθετε ως μέγιστο, το 40% του ολικού χρόνου του για εκπαίδευση, ποσοστό που απαιτείται για να του δοθεί η ελάχιστη βαθμολόγηση για το κριτήριο.

v) Τέλος η συνολική εκπαιδευτική πείρα του εκπαιδευτή υπολογίστηκε: 12 χρόνια \* 40% = 4.80 χρόνια και 1.42 χρόνια \* 40% = 0.57 χρόνια οι οποίοι υπολογισμοί μας δίνουν το σύνολο των 5 χρόνων.

Θ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε το ισχύον δίκαιο. Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε αντίθετα προς την αρχή της καλής πίστης και της ισότητας των προσφοροδοτών. Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα βαθμολόγησε την Αιτούσα Εταιρεία όσον αφορά την «εκπαιδευτική πείρα» του εκπαιδευτή που πρότεινε η Αιτούσα Εταιρεία παίρνοντας σα βάση τις εκπαιδευτικές

**ώρες** αντί τα εκπαιδευτικά **χρόνια**, όπως εξάλλου ρητά απαιτούσε και ο σχετικός όρος του διαγωνισμού. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή χρησιμοποίησε μέθοδο υπολογισμού της εκπαιδευτικής πείρας που απορρίπτεται σαν μονομερής - αφού η ίδια μέθοδος δεν χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό της εκπαιδευτικής πείρας του εκπαιδευτή που πρότεινε η επιτυχούσα εταιρεία – άνιση και παραπλανητική και παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης, καλής πίστης και διαφάνειας. Ο τρόπος υπολογισμού της πείρας του Αιτητή είναι προφανώς αυθαίρετος.

Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποδεχόμαστε τα επιχειρήματα της Αιτούσας εταιρείας ως ορθά και δίκαια. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.