



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 106/2006

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Βαρνάβα Ειρήναρχο, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
3. κο Josef Κακουλλή, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας
4. κο Θεοφάνη Λούμπα, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
5. κο Αντρέα Θεοπέμπτου, Συντονιστή Έργου
6. κο Αντρέα Ευριπίδου, Διευθυντή ETS Compliance Κύπρου
7. κο Γεώργιο Βάσιλα, Διευθυντή ETS LTD Ηνωμένου Βασιλείου

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Επιθεωρητή Πληροφορικής, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης
2. κο Γιάννη Ανατολίτη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό Έργων Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κο Μάριο Σαββίδη, Λειτουργός Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Μαρτίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΜΕ 01/06 και αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση 8661 Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για Σχολεία Μέσης, Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 21 Ιουλίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε, μετά από παράταση που δόθηκε, η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών κατά τη συνεδρία της την 14^η Νοεμβρίου, 2006 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών στο στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου καθότι

«- Το δείγμα που έχει παραδώσει η εταιρεία Logicom Public Ltd δεν είναι συμβατό με τα έγγραφα του διαγωνισμού όσον αφορά το κέλυφος, αφού άλλο δηλώθηκε και άλλο παραδόθηκε.

- Το EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC και 92/31/EEC που εκδόθηκε από την εταιρεία Logicom Ltd έχει ημερομηνία έκδοσης 20 Σεπτεμβρίου, 2006, τη στιγμή που το test report της εταιρεία Electromagnetic Testing Services (ETS) έχει ημερομηνία έκδοσης 21 Σεπτεμβρίου, 2006 και ταυτόχρονα δίδεται ως ημερομηνία διενέργειας δύο από τα τεστ η 25^η Σεπτεμβρίου, 2006. Ας ληφθεί υπόψη ότι οι προσφορές παραδόθηκαν στο Υπουργείο στις 22.9.2006,

πράγμα που δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά σχετικά με τη διενέργεια των ως άνω δοκιμών.

- Το γεγονός ύπαρξης τριών επιπλέον ανεμιστήρων για τη ψύξη στο κέλυφος του δείγματος της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, προκαλεί αυξημένο θόρυβο κατά τη λειτουργία του ηλεκτρονικού υπολογιστή.
- Σημειώνεται η αναφορά στο ότι το δείγμα της προσφοράς της εταιρείας *Logicom Public Ltd*, με τον ίδιο σειριακό αριθμό βρισκόταν για δοκιμές τόσο στην Κύπρο όσο και στην Αγγλία κατά την ίδια ημερομηνία, 19 Σεπτεμβρίου 2006».

- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 23 Νοεμβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον Οικονομικό Φορέα A.T. Multitech Corporation Ltd ο οποίος πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού έναντι του ποσού των £4.523.539,- χωρίς Φ.Π.Α..
- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στους Αιτητές με επιστολή της ημερ. 30 Νοεμβρίου, 2006, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η προσφορά τους έχει απορριφθεί για τον πιο κάτω λόγο:

«Το EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC και 92/31/EEC που εκδόθηκε από την εταιρεία σας έχει ημερομηνία έκδοσης 20 Σεπτεμβρίου, 2006, δε συνάδει με:

- Την ημερομηνία έκδοσης από την εταιρεία *Electromagnetic Testing Services (ETS)* του *EMC test report* το οποίο έχει ημερομηνία έκδοσης 21 Σεπτεμβρίου, 2006.
- Τις ημερομηνίες διενέργειας των *test report* της εταιρείας *Electromagnetic Testing Services (ETS)* που αναφέρουν ως ημερομηνία διενέργειας αρκετών από τους ελέγχους την 22^η και την 25^η Σεπτεμβρίου 2006.

Ας ληφθεί υπόψη ότι οι προσφορές παραδόθηκαν στο Υπουργείο στις 20.9.2006, πράγμα που δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά σχετικά με τη διενέργεια των ως άνω δοκιμών.

- Η αναφορά στο ότι το δείγμα της προσφοράς της εταιρείας σας, με τον ίδιο σειριακό αριθμό βρισκόταν για δοκιμές τόσο στην Κύπρο όσο και στην Αγγλία κατά την ίδια ημερομηνία, 19 Σεπτεμβρίου 2006.*
- Το δείγμα που έχει παραδώσει η εταιρεία σας δεν είναι συμβατό με τα έγγραφα του διαγωνισμού όσον αφορά το κέλυφος, αφού άλλο δηλώθηκε και άλλο παραδόθηκε.*
- Το γεγονός ύπαρξης τριών επιπλέον ανεμιστήρων για τη ψύξη στο κέλυφος του δείγματος της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, προκαλεί αυξημένο θόρυβο κατά τη λειτουργία του ηλεκτρονικού υπολογιστή.»*

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 14 Δεκεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει ευθέως το Νόμο ή και τους σχετικούς Κανονισμούς δεδομένου ότι:

- (α) Δεν επιλέγηκε η συμφερότερη για το Δημόσιο προσφορά.
- (β) Η επιλεγείσα προσφορά δεν ανταποκρίνεται ή και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους ή και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, όπως έχουν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί.
- (γ) Λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού.
- (δ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής:

- (i) Αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης.
 - (ii) Ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα.
 - (iii) Δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.
 - (iv) Ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου.
- (ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αποτέλεσμα:
- (i) Κακής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί το νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα.
 - (ii) Κατάχρησης εξουσίας αφού δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του νόμου αλλά σκοπούς αλλότριους.
- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή ή και το Συμβούλιο Προσφορών λανθασμένα αποφάσισε τον αποκλεισμό ή τη μη επιλογή της προσφοράς του Αιτούντα για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή της Γ. Διευθύντριας του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ημερομηνία 30.11.2006 ή και λανθασμένα δεν διερεύνησε ή και δεν εξέτασε το βάσιμο ή και τη σημασία ή και τις επιπτώσεις ή και τη βαρύτητα ή και άλλως των εκεί αναφερομένων περί τις ημερομηνίες του EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC και 92/31/EEC ή και τη συμβατότητα του δείγματος με τα έγγραφα ή και λανθασμένα εισήγαγε ή και υιοθέτησε κριτήρια άλλα από τα διαλαμβανόμενα στους όρους ή και τα έγγραφα των προσφορών ή και αυθαίρετα προέβη ή και στηρίχθηκε σε χαρακτηρισμούς ή και αξιολογήσεις σε σχέση με τους ανεμιστήρες ή και το θόρυβο ή και άλλως.
- (ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ή και λανθασμένα και ανεπαρκώς διερεύνησε το περιεχόμενο της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη και λανθασμένα επέλεξε την προσφορά του έναντι εκείνης του Αιτούντα.

3. Σχετικά με τους πιο πάνω λόγους ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

(α) Το δείγμα PC Arrow με Serial No. MOE 2006090001 στάληκε από το εργαστήριο ETS Compliance Κύπρου στο εργαστήριο ETS Ltd Ηνωμένου Βασιλείου στις 19 Σεπτεμβρίου, 2006 για δοκιμές πιστοποίησης συστημάτων Η/Υ. Το εργαστήριο αυτό μετά από προκαταρκτικές δοκιμές που έκαμε στο πιο πάνω σύστημα Η/Υ, σύμφωνα με την κατευθυντήρια γραμμή από το έγγραφο πιστοποίησης EN17025 (Γενικές απαιτήσεις για την ικανότητα εργαστηρίων διενέργειας δοκιμών και βαθμολόγηση) διαπίστωσε ότι πέτυχε συμμόρφωση με βαθμό βεβαιότητας 95%. Μετά τη διαπίστωση του αυτή το εργαστήριο ETS Ltd Ηνωμένου Βασιλείου συμβούλευσε τους Αιτητές να υπογράψουν τη Δήλωση Συμμόρφωσης για τις Οδηγίες 89/336/EEC και 92/31/EEC στις 20 Σεπτεμβρίου, 2006, η οποία υποβλήθηκε από τους Αιτητές με την προσφορά τους.

Επειδή, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές οι δοκιμές ήταν προκαταρκτικές, όπως αναφέρεται πιο πάνω, μετά τη συμπλήρωση όλων των δοκιμών όπως απαιτούν οι προδιαγραφές για τις εφαρμοσμένες δοκιμές, οι οποίες συμπληρώθηκαν στις 21 Σεπτεμβρίου, 2006, η ημερομηνία της Δήλωσης Συμμόρφωσης φέρει την ημερομηνία 21 Σεπτεμβρίου, 2006 για να είναι σύμφωνη με την ημερομηνία της έκθεσης. Επί του προκειμένου οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι για το όλο σύστημα του υπό αναφορά Η/Υ πραγματοποιήθηκαν δοκιμές μέχρι την 25 Σεπτεμβρίου, 2006 και γι' αυτό το λόγο οι επαναληπτικές δοκιμές φέρουν μεταγενέστερες ημερομηνίες από την πρώτη ημερομηνία έκδοσης δηλαδή την 20^η Σεπτεμβρίου, 2006. Εν πάση περιπτώσει κατά τους ισχυρισμούς τους η Δήλωση Συμμόρφωσης ημερ. 20 Σεπτεμβρίου, 2006 που οι Αιτητές υπέβαλαν μετά τη σύσταση του πιο πάνω διαπιστευμένου εργαστηρίου στην προσφορά τους καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω και που αφορούν τις Οδηγίες 89/336/EEC και 92/31/EEC.

(β) Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές υπέβαλαν το δείγμα του Η/Υ στο εργαστήριο της ETS Compliance που βρίσκεται στην Κύπρο για διενέργεια

ορισμένων δοκιμών (tests) λόγω του ότι αυτό δεν έχει τις δυνατότητες, ούτε την εμπειρία, την τεχνογνωσία και τα απαραίτητα μηχανήματα για διενέργεια όλων των απαιτούμενων δοκιμών. Συγκεκριμένα στο πιο πάνω εργαστήριο γίνονται οι δοκιμές LVD. Όλες οι άλλες δοκιμές που απαιτούνται, γίνονται στο εργαστήριο της Electromagnetic Testing Services Ltd (ETS) που βρίσκεται στην Αγγλία, το οποίο είναι διαπιστευμένο εργαστήριο για έκδοση CE. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών το δείγμα του Η/Υ με σειριακό αριθμό 2006090001 στάληκε στο εργαστήριο της ETS Compliance που βρίσκεται στην Κύπρο, το οποίο διενέργησε τις δοκιμές LVD και εκ παραδρομής ανέφερε σαν ημερομηνία διενέργειας των δοκιμών αυτών την 19^η Σεπτεμβρίου, 2006. Η πραγματική όμως ημερομηνία διενέργειας των δοκιμών είναι η 13^η Σεπτεμβρίου, 2006 και προς τούτο η έκθεση έχει τροποποιηθεί ανάλογα, καθότι πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών το ίδιο δείγμα με το σειριακό αριθμό 2006090001 που αναφέρεται πιο πάνω στάληκε στο εργαστήριο της ETS Αγγλίας στις 14 Σεπτεμβρίου, 2006 και παραλήφθηκε από αυτό στις 19 Σεπτεμβρίου, 2006 σύμφωνα με το δελτίο αποστολής της DHL με αρ. 3548624645.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών σχετικά με τα όσα αναφέρονται για τις ημερομηνίες πιο πάνω διερωτήθηκε γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές για να ξεκαθαρίσει το όλο θέμα και προχώρησε στον αποκλεισμό τους.

- (γ) Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές πρόσφεραν, σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των κατασκευαστών όπως αυτά περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλαν με την προσφορά τους, το κέλυφος με αριθμό μοντέλου JNC-RJA 209. Σύμφωνα με τους ίδιους ισχυρισμούς τα αρχικά JNC υποδηλούν τον κατασκευαστή, που στην προκείμενη περίπτωση κατασκευαστής είναι η εταιρεία Korean, ενώ τα αρχικά RJA υποδηλούν τη σειρά του κελύφους. Όλα τα μοντέλα με σειρά κελύφους RJA, όπως οι Αιτητές ισχυρίστηκαν, έχουν ακριβώς την ίδια διαμόρφωση, όπως αναφέρεται στο φυλλάδιο των τεχνικών χαρακτηριστικών που αναφέρεται στη σχετική ιστοσελίδα, στην οποία αναφέρει τη διαμόρφωση όλων των κελύφων της σειράς αυτής. Τέλος επί του προκειμένου οι

Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο αριθμός 209 δεικνύει συγκεκριμένα μικρά χαρακτηριστικά του front plastic panel.

Τέλος επί του θέματος αυτού ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι κατά τη διάρκεια του Thermal test, το οποίο έλαβε χώρα μετά τη διενέργεια των LVD και EMS tests αποφασίστηκε η αλλαγή του front plastic panel του κελύφους με ένα μοντέλο της σειράς το οποίο φέρει τρύπες για καλύτερη ροή του αέρα, και συνεπώς διατήρησης πιο χαμηλής θερμοκρασίας κατά τη λειτουργία του Η/Υ. Η αλλαγή αυτή, όπως ισχυρίστηκαν, έγινε και κρίθηκε από το εργαστήριο ETS ότι δεν επηρεάζει τη συμβατότητα του Η/Υ με τα LVD και EMC Directives και για το λόγο αυτό τα LVD και EMC test δεν επαναλήφθηκαν.

Με όσα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν πιο πάνω δεν έγινε αλλαγή στο κέλυφος και η μόνη αλλαγή που έγινε η οποία δεν επέφερε οποιαδήποτε διαφοροποίηση στις ιδιότητες του κελύφους που φέρει τα ίδια χαρακτηριστικά JNC-RJA, είναι στο front panel που φέρει τον αριθμό 236 και επομένως ο νέος αριθμός μοντέλου του κελύφους είναι το JNC-RJA 236.

- (δ) Για το θέμα της ύπαρξης τριών επιπλέον ανεμιστήρων (πέντε στο σύνολο) για τη ψύξη στο κέλυφος του Η/Υ της προσφοράς οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής προκαλούν αυξημένο θόρυβο κατά τη λειτουργία του Η/Υ, και ήταν επιπλέον λόγος ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών, ο Δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν υπήρχε καμιά πρόνοια για τον αριθμό των ανεμιστήρων που έπρεπε να υπήρχαν στο κέλυφος και αυτοί πρόσφεραν το συγκεκριμένο δείγμα με τους ανεμιστήρες που περιγράφονται σ' αυτό για περαιτέρω βελτίωση των περιθωρίων θερμοκρασίας κατά τη λειτουργία του Η/Υ.
- (ε) Τέλος, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν ανταποκρίνεται ή και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους ή και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, όπως έχουν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί. Συγκεκριμένα ανέφερε τα πιο κάτω:

- (i) Σύμφωνα με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης το EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC και 92/31/EEC που εκδόθηκε από την εταιρεία Logicom έχει ημερομηνία έκδοσης 20.9.2006 τη στιγμή που το test report της ETS έχει ημερομηνία έκδοσης 21.9.2006 πράγμα, που κατά την Επιτροπή Αξιολόγησης, δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά σχετικά με τη διενέργεια των πιο πάνω δοκιμών και τα θέμα τέθηκε ως λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών, την ίδια στιγμή στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά για την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας της οποίας το Declaration of Conformity έχει ημερομηνία έκδοσης 18.9.2006, ενώ το test report για το Thermal Test και το Low Voltage Directive έχει ημερομηνία έκδοσης 20.9.2006.
- (ii) Η επιτυχούσα εταιρεία δεν περιέλαβε στο Declared Confirmation πιστοποίηση της συμβατότητας ενός πλήρους Η/Υ με τα πρότυπα CE των 5000 wireless cards και 5000 επιπλέον μνήμες που απαιτούντο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.
- (iii) Στην τεχνική προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν αναφέρονται τα πρότυπα με βάση τα οποία έχει ελεγχθεί ο Η/Υ για τις πιστοποιήσεις CE, όπως απαιτούντο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.
- (iv) Η Αναθέτουσα Αρχή με διευκρινιστική επιστολή της ημερ. 6.9.2006 προς τους οικονομικούς φορείς που ενδιαφέροντο να υποβάλουν προσφορά για τον πιο πάνω διαγωνισμό, ζήτησε όπως η σελίδα 3 του Τόμου Α, υποπαράγραφος 2.1.1 των εντύπων του διαγωνισμού να συμπληρωθεί με τα πιο κάτω:
- «ν Τους περί Στερεών και Επικίνδυνων Αποβλήτων Κανονισμών του 2004 (ΚΔΠ 668/2004) που αναφέρονται:
- (i) Διαχείριση αποβλήτων Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού.
- (ii) Περιορισμός στη χρήση επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρικό εξοπλισμό.

Τα πιο πάνω, κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών, ζητήθηκαν με διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναφέρεται πιο πάνω, προς τους οικονομικούς φορείς, μετά από επιστολή που στάληκε προς αυτήν από τον Επίτροπο Περιβάλλοντος ημερ. 14.8.2006, όπως στα έντυπα του διαγωνισμού περιληφθεί αναφορά στην ΚΔΠ 668/2004 περί RoHS (Restriction of Hazardous Substances).

Κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Η/Υ της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας δεν φέρουν ενδείξεις ότι τα μέρη που τον αποτελούν φέρουν τη σήμανση RoHS. Επί του προκειμένου κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, δεν ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή οποιαδήποτε διευκρίνιση και ούτε φαίνεται ότι η μη σήμανση RoHS των μερών που αποτελούν τον Η/Υ να διερευνήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

- (v) Τέλος, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν δήλωσε ακριβή αριθμό μοντέλου για το κέλυφος που χρησιμοποιήθηκε ούτε στα τεχνικά χαρακτηριστικά ούτε στα φυλλάδια των κατασκευαστών. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι στα τεχνικά χαρακτηριστικά γίνεται αναφορά στην JNC P4 case, ενώ στα φυλλάδια των κατασκευαστών παρουσιάζεται μόνο μια φωτογραφία με 3 διαφορετικά μοντέλα κελύφους με τη διάκριση Type 2. Κατά τους ισχυρισμούς τους, η εταιρεία JNC δεν παράγει/κατασκευάζει κέλυφος με αριθμό μοντέλου P4. Επίσης, δεν παράγει/κατασκευάζει κέλυφος με αριθμό μοντέλου Type 2.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Σχετικά με τις ημερομηνίες του EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC, 92/31/EEC και 73/23/EEC, η Επιτροπή Αξιολόγησης έστειλε διευκρινιστική επιστολή με ημερομηνία 9 Οκτωβρίου, 2006 προς την εταιρεία Logicom Public Ltd με την οποία ζητούσε από την εταιρεία να προσκομίσει

αναλυτικά test reports του δείγματος της προσφοράς το οποίο έχει πιστοποιηθεί για τα εν λόγω Directives. Ας σημειωθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, μέσα πάντοτε στα πλαίσια της ίσης μεταχείρισης προς όλους τους προσφοροδότες, φρόντισε να έχει στη διάθεση της τα αναλυτικά test reports για το EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC, 92/31/EEC και 73/23/EEC από όλες ανεξαιρέτως τις εταιρείες που υπέβαλαν προσφορά. Η εταιρεία Logicom Public Ltd προσκόμισε τα έγγραφα που ζητήθηκαν μέσα στα καθορισμένα χρονικά πλαίσια. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τα αναλυτικά test reports που προσκομίστηκαν από την εταιρεία Logicom εντόπισε τα πιο κάτω στοιχεία τα οποία αναφέρονται ξεκάθαρα στα test reports:

- τα test reports έγιναν από τις εταιρείες Electromagnetic Testing Services (ETS) σε εγκαταστάσεις στην Αγγλία και ETS Compliance σε εγκαταστάσεις στην Κύπρο.

Την ίδια μέρα, 19 Σεπτεμβρίου, 2006, κατά την οποία διενεργήθηκε το πιο πάνω τεστ στο δείγμα της εταιρείας Logicom με σειριακό αριθμό MOE-2006090001, στις εγκαταστάσεις της ETS Compliance στη Λεμεσό, η εταιρεία Electromagnetic Testing Services Ltd αναφέρει ότι παρέλαβε το δείγμα της εταιρείας Logicom Ltd με σειριακό αριθμό MOE-2006090001 στις εγκαταστάσεις της στην Αγγλία και ότι διενήργησε τα τεστ μεταξύ 19 και 21 Σεπτεμβρίου 2006 και μάλιστα σε δύο από τα τεστ αναφέρεται ξεκάθαρα ως ημερομηνία διενέργειας των τεστ η 19^η Σεπτεμβρίου 2006 στις 15:26 και 16:18.

Ενώ αναφέρεται ότι τα τεστ διενεργήθηκαν μεταξύ 19 και 21 Σεπτεμβρίου, 2006, εντούτοις σε πέντε περιπτώσεις ως ημερομηνίες διεξαγωγής των τεστ αναφέρονται η 22^α και η 25^η Σεπτεμβρίου, 2006.

Το EC Declaration of Conformity για τα Directives 89/336/EEC και 92/31/EEC που εκδόθηκε από την εταιρεία Logicom Ltd έχει

ημερομηνία έκδοσης 20 Σεπτεμβρίου, 2006, τη στιγμή που το test report της εταιρείας Electromagnetic Testing Services (ETS) έχει ημερομηνία έκδοσης 21 Σεπτεμβρίου, 2006.

Ας σημειωθεί ότι τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ήταν η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006.

Με βάση τα τέσσερα πιο πάνω σημεία είναι εμφανές ότι υπάρχουν εύλογα ερωτηματικά ως προς τη διενέργεια των σχετικών τεστ μέσα στα προκαθορισμένα χρονικά πλαίσια. Εφόσον τα test reports εκδόθηκαν στις 21 Σεπτεμβρίου, 2006, δε θα μπορούσε να αναφέρεται ότι διεξάγονταν τεστ στις 22 και 25 Σεπτεμβρίου, 2006. Δεν θα μπορούσε η εταιρεία Logicom Public Ltd να εκδώσει Declaration of Conformity υπογραμμένο στις 20 Σεπτεμβρίου, 2006 τη στιγμή που μέχρι τις 25 Σεπτεμβρίου διεξάγονταν ακόμα τεστ. Τέλος θα πρέπει να αναφέρουμε πως ενώ η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 26 Σεπτεμβρίου, 2006 καλούσε τους προσφοροδότες να παραδώσουν δείγμα του ηλεκτρονικού υπολογιστή της προσφοράς τους μέχρι τις 29 Σεπτεμβρίου, 2006, η εταιρεία Logicom Public Ltd με επιστολή της ημερομηνίας 28 Σεπτεμβρίου, 2006 ζητούσε παράταση για παράδοση του δείγματος μέχρι τις 13 Οκτωβρίου, 2006. Η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε παράταση μέχρι τις 3 Οκτωβρίου, 2006. Το δείγμα παραδόθηκε μέσα στα χρονικά πλαίσια της παράτασης που δόθηκε.

- (β) Όσον αφορά τη συμβατότητα του δείγματος που παραδόθηκε από την εταιρεία Logicom Public Ltd με τα έγγραφα του διαγωνισμού όσον αφορά το κέλυφος, δεν είναι συμβατό αφού άλλο κέλυφος δηλώθηκε και άλλο παραδόθηκε, σύμφωνα πάντα με τα πιο κάτω στοιχεία που πηγάζουν από τα test reports. Σύμφωνα με την παράγραφο 8.6.2 του τόμου Α των όρων του διαγωνισμού, οι προσφοροδότες πρέπει να έχουν διαθέσιμα για επίδειξη πανομοιότυπα δείγματα όλων των προσφερομένων αγαθών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση το κέλυφος που δηλώνεται από την εταιρεία Logicom Public Ltd στην προσφορά της είναι το JNC RJA209 ενώ το δείγμα παραδόθηκε με το κέλυφος JNC RJA236.

- Στην έκθεσή της η εταιρεία ETS Compliance αναφέρει ότι το front plastic panel του δείγματος αντικαταστάθηκε με άλλο όπως φαίνεται και σε σχετική φωτογραφία.
- Στα τεστ που έγιναν χρησιμοποιήθηκε το αρχικό front panel του δείγματος και όχι το νέο το οποίο αναφέρεται στο προηγούμενο σημείο.
- Το δείγμα που στάληκε στην εταιρεία στην Αγγλία και το οποίο απεικονίζεται στις φωτογραφίες δεν φέρει το νέο front plastic panel.
- Το δείγμα που παραδόθηκε φέρει το νέο front plastic panel.

(γ) Σχετικά με την ύπαρξη πέντε ανεμιστήρων στον Η/Υ που πρόσφερε ο Αιτητής η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Στα έγγραφα του διαγωνισμού των προσφορών και συγκεκριμένα στον Τόμο Β, σελίδα 15, σημείο 2.9. ζητήθηκε από τους προσφοροδότες να δηλώσουν το θόρυβο που παράγουν οι μηχανές τους σε dB. Ο συγκεκριμένος προσφοροδότης δήλωσε ότι ο υπολογιστής του παράγει 28 to 42dB. dB ή decibel είναι η μονάδα μέτρησης του θορύβου. Ο θόρυβος είναι μια κατηγορία ήχου σε συνεχή σταθερή μορφή η οποία παράγεται είτε από τη φύση είτε από τον άνθρωπο και τα κατασκευάσματα του ο οποίος δεν έχει συγκεκριμένο σκοπό και συνήθως προκαλεί διάφορα λειτουργικά προβλήματα όπως δυσφορία, συντονισμούς, δονήσεις κλπ. Όταν υπολογίζονται θόρυβοι πολλαπλών μηχανών χρησιμοποιούνται λογαριθμικές κλίμακες. Δηλαδή όταν συγκρίνουμε θορύβους όπως για παράδειγμα σε δύο κλιματιστικά, όπου το ένα κλιματιστικό παράγει 30dB θόρυβο και το άλλο 33dB, αυτό σημαίνει ότι το δεύτερο κλιματιστικό παράγει διπλάσιο θόρυβο από το πρώτο. Δηλαδή κάθε αύξηση 3dB σημαίνει ότι ο θόρυβος διπλασιάζεται. Ο Αιτητής πρόσφερε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή (ΗΥ) ο οποίος έχει 5 ανεμιστήρες. Βασικά η μεταβολή του θορύβου από 28 σε 42dB είναι λόγω του ότι όσο περισσότερο εργάζεται ο Η/Υ και θερμαίνεται, τόσο περισσότεροι ανεμιστήρες εκκινούν και λειτουργούν. Περίπου χρειάζεται 30-70 λεπτά (ανάλογα με τη θερμοκρασία του περιβάλλοντος) για να εκκινήσουν όλοι οι ανεμιστήρες. Άρα είναι δεδομένο ότι από τη μέση της δεύτερης περιόδου στο

σχολείο μέχρι το τέλος της σχολικής ημέρας οι υπολογιστές θα λειτουργούν με επίπεδο θορύβου 42dB έκαστος.

Στην Κ.Δ.Π. 455/2001, Κανονισμός δυνάμει του περί Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Νόμου, (89(I)/1996), στον πίνακα 2, παράγραφο 3 αναφέρεται ξεκάθαρα ότι το υπόβαθρο θορύβου από τον εξοπλισμό των θέσεων εργασίας να είναι μικρότερο των 50dB.

Εφόσον, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, το ανώτατο όριο που ορίζεται από την πιο πάνω Κανονιστική Διοικητική Πράξη είναι 50dB και ο Αιτητής πρόσφερε για κάθε Η/Υ 42dB, με το περιθώριο των 8dB που απομένει μπορούν να τοποθετηθούν σε κάθε τάξη περίπου 8 Η/Υ ενώ σε κάθε τάξη, ανάλογα με την περίπτωση χρειάζονται 10 μέχρι 24 Η/Υ.

- (δ) Σχετικά με τις αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν ανταποκρίνεται ή και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού όπως περιγράφονται στις παραγράφους 3(i) – 3(v) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης λειτούργησε μέσα στα πλαίσια των περί Δημοσίων Συμβάσεων Κανονισμών και Νόμων (Ν. 12(I)/2006, Μέρος IV του Ν. 101(I)/2003) με ίση μεταχείριση ως και προς τους τρεις προσφοροδότες για τον εν λόγω διαγωνισμό. Παράλληλα το περιεχόμενο της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη μετά από τη δέουσα και επαρκή αξιολόγηση που έτυχε από τα όργανα της Αναθέτουσας Αρχής κρίθηκε ότι είναι επαρκές και ότι πληροί όλους τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού.

Ειδικά για τη σήμανση RoHS των μερών που αποτελούν τον Η/Υ όπως ήταν η απαίτηση που περιγράφεται στην παράγραφο 3(ε)(iv) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος και στο στάδιο της υπογραφής της σύμβασης θα απαιτήσουν να της υποβληθούν τα πιστοποιητικά RoHS.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Ο πρώτος λόγος που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε για να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών όπως αναφέρεται στην επιστολή της ημερ. 30 Νοεμβρίου, 2006, είναι το θέμα των ημερομηνιών για το EC Declaration of Conformity.

Οι Αιτητές δεν αμφισβήτησαν την ύπαρξη διαφόρων ημερομηνιών από την υπογραφή της Δήλωσης Συμμόρφωσης στις 20 Σεπτεμβρίου, 2006 μέχρι και την 25^η Σεπτεμβρίου, 2006 που περατώθηκαν όλες οι δοκιμές από το διαπιστευμένο εργαστήριο και έδωσε την τελική έκθεση του.

Οι Αιτητές όμως υπέβαλαν με την προσφορά τους, τη Δήλωση Συμμόρφωσης όπως απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού με ημερομηνία 20 Σεπτεμβρίου, 2006 κατόπιν σύστασης του διαπιστευμένου εργαστηρίου και συγκεκριμένα του εργαστηρίου ETS Ltd Λονδίνου προς το οποίο αποστάληκαν τα σχετικά δείγματα για διενέργεια των απαιτούμενων δοκιμών. Οι Αιτητές δια του Δικηγόρου τους και του Διευθυντή του πιο πάνω εργαστηρίου που διενήργησε τις σχετικές δοκιμές εξήγησαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία το όλο ιστορικό της αποστολής των δειγμάτων από το εργαστήριο της ETS Compliance Κύπρου με όλες τις ημερομηνίες αποστολής και παραλαβής τους από το εργαστήριο της ETS Λονδίνου παρουσιάζοντας και τον αριθμό δελτίου αποστολής της DHL.

Επίσης και ο Διευθυντής του πιο πάνω αναφερόμενου διαπιστευμένου εργαστηρίου εξήγησε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία τη διαδικασία που ακολουθείται πριν την εξουσιοδότηση που δίνεται στους προσφοροδότες για να υπογράψουν τη Δήλωση Συμμόρφωσης. Επί του προκειμένου γίνεται αναφορά στις παραγράφους 3(α) και 3(β) πιο πάνω.

Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε από τα υποβληθέντα έγγραφα διάφορες ημερομηνίες οι οποίες τις δημιούργησαν σύγχυση ή και αμφιβολίες όφειλε να

ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές προτού τους αποκλείσει από το διαγωνισμό για το λόγο αυτό. Είναι γνωστό και καλά νομολογημένο ότι διευκρινίσεις μπορούν να ζητηθούν *«για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας»* όπως συνέβαινε και στην περίπτωση αυτή.

- (β) Σχετικά με το δείγμα του κελύφους του Η/Υ που ήταν ακόμα ένας λόγος που η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή με την πιο πάνω επιστολή της προς τους Αιτητές, ανέφερε ότι αυτοί παρέδωσαν άλλο δείγμα κελύφους και άλλο δήλωσαν στην προσφορά τους. Κατά την ενώπιόν μας όμως διαδικασία διαπιστώθηκε και δεν αμφισβητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι το κέλυφος που οι Αιτητές δήλωσαν στην προσφορά τους είναι το ίδιο με εκείνο που παράδωσαν. Εκείνο που διέφερε από τα δύο κελύφη είναι το front plastic panel το οποίο, όπως οι Αιτητές ισχυρίστηκαν, το νέο front plastic panel με αρ. 236 προτιμήθηκε έναντι εκείνου που δηλώθηκε με αρ. 209 γιατί αυτό φέρει τρύπες για καλύτερη ροή του αέρα και διατήρηση πιο χαμηλής θερμοκρασίας κατά τη λειτουργία του Η/Υ. Επίσης ισχυρίστηκε ότι αυτό σύμφωνα με το εργαστήριο ETS δεν επηρεάζει τη συμβατότητα του Η/Υ με τα LVD και τα EMC Directives και για το λόγο αυτό τα τεστ για τα πιο πάνω δεν επαναλήφθηκαν. Με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω δεν διαφώνησε η Αναθέτουσα Αρχή εκτός του ότι δεν έγιναν τεχνικές δοκιμές για το front plastic panel 236.

Όπως φαίνεται από τα πιο πάνω και από όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, οι Αιτητές παράδωσαν το κέλυφος του Η/Υ που δήλωσαν στην προσφορά τους. Η Αναθέτουσα Αρχή όμως όπως αναφέρει στην επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 30 Νοεμβρίου, 2006 (αναφορά γίνεται στην παράγραφο 3(στ)) απέκλεισε την προσφορά τους γιατί άλλο κέλυφος δήλωσαν και άλλο παράδωσαν. Στην επιστολή αυτή καμιά αναφορά δεν γίνεται για το front plastic panel γιατί ίσως να το θεώρησαν, και έτσι φαίνεται να είναι, επουσιώδης απόκλιση.

- (γ) Είναι αποδεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή ο ισχυρισμός του Δικηγόρου των Αιτητών ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν γινόταν αναφορά για τον αριθμό των ανεμιστήρων που έπρεπε να έχουν οι Η/Υ. Εκείνο το οποίο εξητείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού είναι οι προσφοροδότες να δηλώσουν το θόρυβο που παράγουν οι μηχανές τους σε dB. Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στην απαίτηση αυτή του διαγωνισμού και δήλωσαν ότι η μηχανή του Η/Υ τους παράγει 28 to 42dB (dB είναι η μονάδα μέτρησης του θορύβου). Επίσης στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν γινόταν αναφορά πόσοι Η/Υ θα τοποθετούνταν σε κάθε τάξη ούτε γινόταν αναφορά για περιορισμό του θορύβου των Η/Υ, ούτως ώστε οι προσφοροδότες να προσφέρουν Η/Υ με λιγότερο αριθμό ανεμιστήρων, εφόσον αυτοί παράγουν θόρυβο.

Η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση να δηλώσει με σαφήνεια τις απαιτήσεις της στα έγγραφα του διαγωνισμού ούτως ώστε οι προσφοροδότες να διαπιστώσουν αν μπορούν να ανταποκριθούν σ' αυτούς προτού υποβάλουν την προσφορά τους και όχι να θέτει εκ των υστέρων από μόνη της όρους, όπως στην προκείμενη περίπτωση με τον αριθμό των ανεμιστήρων των Η/Υ, και μάλιστα να τους χρησιμοποιεί για να τους αποκλείσει.

Στην παρούσα υπόθεση οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στο σχετικό όρο του διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή δεν έπρεπε να τους αποκλείσει.

- (δ) Στους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν ανταποκρίνεται ή και παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλείσεις από τους όρους ή και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, που περιγράφονται στις παραγράφους 3ε(i) - 3ε(iii) πιο πάνω, δεν θα ασχοληθούμε γιατί αναφέρονται σε τεχνικά ζητήματα και δεν είμαστε σε θέση να τα εξετάσουμε και ούτε να υποκαταστήσουμε την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Εκείνο όμως που παρατηρούμε είναι ότι η επιτυχούσα εταιρεία απέτυχε να ανταποκριθεί σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού σχετικά με την σήμανση RoHS των τεχνικών χαρακτηριστικών του Η/Υ που πρόσφεραν τα οποία ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με διευκρινιστική επιστολή ημερ. 6.9.2006 προς όλους

τους προσφοροδότες που ενδιαφέροντο να υποβάλουν προσφορά για το διαγωνισμό αυτό και έπρεπε να αποκλεισθεί. Επί του προκειμένου έχει σημειωθεί ότι η διευκρινιστική αυτή επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε προς τους προσφοροδότες μετά από επιστολή που υποβλήθηκε σ' αυτήν από τον Επίτροπο Περιβάλλοντος ημερ. 14.8.2006 με την οποία την καλούσε όπως στα έντυπα του διαγωνισμού περιληφθεί αναφορά στην ΚΔΠ 668/2004 περί RoHS (Restriction of Hazardous Substances) όπως και έπραξαν.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παραδέχθηκε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Η/Υ που πρόσφερε η επιτυχούσα εταιρεία δεν φέρουν τη σήμανση RoHS όπως η ίδια ζήτησε και ισχυρίστηκε ότι αν με την υπογραφή της σύμβασης η επιτυχούσα εταιρεία δεν παρουσιάσει τη σήμανση RoHS δεν θα της κατακυρωθεί η σύμβαση.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό αυτό της Αναθέτουσας Αρχής. Ο όρος όπως αυτή ζήτησε, ήταν με τα έγγραφα του διαγωνισμού να υποβληθεί η σήμανση RoHS για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του Η/Υ και το θεωρούμε ουσιώδη όρο. Και είναι να διερωτάται κάποιος γιατί η ίδια πολιτική δεν ακολουθήθηκε και για τη σήμανση CE.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλα εγερθέντα ζητήματα ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών ως παραβιάζουσα τους όρους του διαγωνισμού και κατ' ακολουθίαν ως παραβιάζουσα το ισχύον δίκαιο.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.